



La guerra final de EEUU

Las causas subyacentes y el alcance
del autoengaño estadounidense

Andrei Martyanov

Índice

[Portada](#)

[Copyright](#)

[Índice](#)

[Prefacio](#)

[Capítulo 1. Introducción a la cámara de eco](#)

[Capítulo 2. Svechin y la estrategia estadounidense](#)

[Capítulo 3. Los desastrosos cálculos estadounidenses previos a la guerra](#)

[Capítulo 4. La Operación Militar Especial de Rusia: La fase de apertura](#)

[Capítulo 5. Cuestiones críticas I: La tecnología de los misiles de guerra](#)

[Capítulo 6. Cuestiones críticas II: La tecnología de la guerra-Aviación de combate](#)

[Capítulo 7. Cuestiones críticas III: Operaciones-La "contraofensiva" de las AFU](#)

[Capítulo 8. Medios de comunicación y estrategia](#)

[Capítulo 9. Diferencias militares sistémicas](#)

[Capítulo 10. Cómo los factores estructurales arraigados frustran el dominio militar occidental](#)

[Capítulo 11. Guerra y sociedad](#)

[Capítulo 12. Conclusión](#)

[Notas finales](#)

[Índice](#)

ELOGIOS PARA LA GUERRA FINAL DE EEUU

"La última obra de Andrei Martyanov refuerza su estatus como uno de los analistas más importantes de la podredumbre que invade al ejército estadounidense y su incapacidad para elaborar una estrategia de seguridad nacional viable. Utiliza eficazmente la guerra de Ucrania para ilustrar los argumentos que presentó en su primer libro, *Losing Military Supremacy*. Cualquier líder político o militar interesado en hacer que el ejército estadounidense vuelva a ser grande debería leerlo".

-LARRY JOHNSON

Ex analista de la CIA y asesor antiterrorista del Departamento de Estado

"Esta es la culminación épica de los tres libros anteriores de Martyanov, que lleva su análisis cuidadosamente calibrado de la verdadera revolución de Rusia en asuntos militares a un nivel completamente nuevo. Desde la posibilidad de una negociación de seguridad mutua que habría evitado la Operación Militar Especial (OME) en Ucrania hasta las capacidades ISR e hipersónicas de Rusia, Martyanov se explaya en los detalles más sutiles del enigma de "Estados Unidos en guerra". Aprendemos, de forma concisa, por qué no puede haber una guerra frontal entre Estados Unidos y Rusia; por qué Occidente es fundamentalmente incapaz de hacer la guerra; y cómo los hechos y las cifras ineludibles están dando formato a la inminente humillación geopolítica de la OTAN. Se trata de una narrativa Khinzal que hace saltar por los aires instantáneamente un edificio de poder, corrupción y mentiras cuidadosamente construido y controlado por Occidente. Por supuesto, una lectura obligada".

-PEPE ESCOBAR

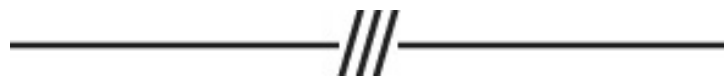
Periodista, AsiaTimes

"El libro de Andrei Martyanov es una llamada de atención. Con Ucrania como telón de fondo, ofrece un análisis sin concesiones y magistral de la forma occidental de entender la guerra. Con una mirada

introspectiva y constructiva a la vez, pone de relieve las debilidades fundamentales de Estados Unidos y sus aliados en su planteamiento estratégico y operativo de la guerra contra Rusia. Nos recuerda que la victoria depende de conocer al adversario tan bien como a uno mismo. El problema es que tendemos a no conocer a ninguno de los dos".

-COL. JACQUES F. BAUD (ret.),
Antiguo miembro de la Oficina Suiza de Inteligencia Estratégica r

LA GUERRA FINAL DE EEUU



Andrei Martyanov



Clarity Press, Inc.

2024 Andrei Martyanov

ISBN: 978-1-963892-04-8

EBOOK ISBN: 978-1-963892-05-5

Editora en plantilla: Diana G. Collier

Diseño del libro: Becky Luening

TODOS LOS DERECHOS RESERVADOS: Salvo con fines de reseña, este libro no puede copiarse ni almacenarse en ningún sistema de recuperación de información, ni total ni parcialmente, sin permiso escrito de los editores.

Número de control de la Biblioteca del Congreso:
2024939496

Clarity Press, Inc.
2625 Piedmont Rd. NE, Suite 56
Atlanta, GA. 30324
<http://www.claritypress.com>

CONTENIDO

Prefacio

Capítulo 1. Introducción a la cámara de eco

Capítulo 2. Svechin y la estrategia estadounidense

Capítulo 3. Los desastrosos cálculos estadounidenses previos a la guerra

Capítulo 4. Operación militar especial de Rusia: La fase de apertura

Capítulo 5. Cuestiones críticas I: La tecnología de los misiles de guerra

Capítulo 6. Cuestiones críticas II: La tecnología de la guerra-Aviación de combate

Capítulo 7. Cuestiones críticas III: Operaciones - La "contraofensiva" de las AFU

Capítulo 8. Medios de comunicación y estrategia

Capítulo 9. Diferencias militares sistémicas

Capítulo 10. Cómo los factores estructurales arraigados frustran el dominio militar occidental

Capítulo 11. Guerra y sociedad

Capítulo 12. Conclusión

Notas finales

Inde x

PRÓLOGO

EL 25 DE MARZO DE 2024, el sitio de noticias libanés Al Mayadeen resumió el significado de lo que se ha dado en llamar la Operación Militar Especial (OME) de Rusia para los pueblos que hoy se conocen como el Sur Global:

En conjunto, Putin ha realizado un trabajo notable en la defensa de los intereses y la seguridad nacional de su país. Sus contribuciones no sólo han consolidado su liderazgo dentro de Rusia, sino que también han inspirado al Sur Global hacia nuevos horizontes. Con ello en mente, la historia ha empezado a cambiar en la dirección correcta.¹

Es este cambio "en la dirección correcta" -un eufemismo para el fin del liberalismo occidental- lo que ahora está dejando tras de sí un rastro de destrucción y derramamiento de sangre. Este cambio es la razón por la que una abrumadora mayoría de las ignorantes élites occidentales y una parte sustancial de la población de Occidente, que ha estado completamente aislada de las realidades del mundo exterior, odian a Rusia y a los rusos. Se trata de un odio a una escala mucho mayor que las meras contradicciones geopolíticas entre naciones y Estados; este odio está adquiriendo una dimensión metafísica, que se eleva a partir de sus componentes raciales, religiosos y culturales. También es extremadamente intenso.

Una gran parte de este odio se basa en el reconocimiento de Rusia como la potencia, como lo ha sido a lo largo de la historia, que no teme a Occidente y que no sólo ha resistido el último asalto de Occidente contra el pueblo ruso, sino que también ha expuesto al Occidente combinado como un

tigre de papel militar. Al aniquilar eficazmente a varias iteraciones de las Fuerzas Armadas de Ucrania (AFU), incluidos el grueso de los "voluntarios" de la OTAN y el material militar occidental, que por primera vez se enfrentaban a un adversario con unas fuerzas armadas extremadamente avanzadas, una economía industrial masiva y una estrategia que fue parida por la que posiblemente sea la mayor escuela y pensamiento militar de la historia, la Verdadera Revolución Rusa en Asuntos Militares impulsó un cambio de paradigma en la guerra.

Este proverbial gorila de 800 libras en la habitación que ya no se puede ignorar -el error de cálculo de Occidente respecto a Rusia es de proporciones épicas- está dirigido por élites totalmente incompetentes, la mayoría de las cuales no tienen formación en guerra, diplomacia o economía. Construyeron el imperio de la mentira y ahora no pueden hacer nada para detener la degeneración de Occidente en una distopía de lo que sea que pase por políticas suicidas. Advertí de esta crisis en mis tres libros anteriores y ahora está sobre nosotros y no va a terminar bien para el Occidente combinado.

En este momento, sin embargo, la principal tarea a la que se enfrentan los dirigentes rusos es cómo impedir que Occidente y sus enloquecidos dirigentes en Estados Unidos desencadenen un conflicto mundial, sobre todo sacrificando a Europa, a cuya población inevitablemente se le lavará el cerebro para que desee luchar contra Rusia, una vez más. Este plan de la cábala globalista se basa en visiones primitivas e ignorantes de la economía moderna, la gestión de recursos y la guerra. No es sorprendente una vez que uno comienza a mirar los antecedentes de las personas que son la élite globalista o son sus sirvientes. Ninguno tiene los antecedentes educativos, profesionales y de experiencia vital

que son imprescindibles para lograr éxitos tangibles en la economía, en la ciencia o en el campo de batalla. De ahí su incapacidad para lograr o generar algo más que ideologías de pizarra blanca que engendran destrucción, incluso del reino en el que residen, que está geográficamente anclado en Europa Occidental y Estados Unidos.

Estos planes e ideologías representan un golpe mortal para las sociedades occidentales, algunas de las cuales probablemente, según el plan, serán sacrificadas en los campos de batalla de Rusia. Saben que no pueden derrotar a Rusia en el campo de batalla, nadie puede, pero siguen soñando con hacer que Rusia gaste sus recursos para que, al final, su sueño de un cambio de régimen en Rusia se haga realidad, cueste lo que cueste.

Por descabellado que sea este plan, también es muy instructivo. Demuestra que Rusia no puede hablar con nadie de Occidente, lo que se ha convertido en un eufemismo para Estados Unidos, que ya ha convertido a los Estados europeos en sus perritos falderos y, posiblemente, en carne de cañón. Este plan también es imposible desde el punto de vista militar porque, como ha demostrado el SMO, las fuerzas armadas estadounidenses simplemente no están en la misma liga en términos de planificación operativa y estratégica que el Estado Mayor ruso y la dirección político-militar de Rusia. El TOE (Cuadro de Organización y Equipamiento) de las Fuerzas Armadas estadounidenses es el de una fuerza heredada atascada en los años noventa. La toma de conciencia de este hecho por parte de algunos en Estados Unidos ha supuesto una profunda sacudida para el sistema, que hasta ahora ha sido incapaz de aprender y adaptarse debido a su falsificada historia militar y al nivel cada vez más bajo de los altos mandos norteamericanos.

Su historial habla por sí solo: es el de numerosas guerras perdidas. La economía y el ejército actuales de Estados Unidos no podrán luchar convencionalmente contra Rusia; se enfrentarían a la derrota si lo intentaran. Así pues, Estados Unidos y el Occidente combinado han recurrido al terrorismo, el arma de los débiles. Todo lo que se está haciendo en los medios de comunicación occidentales y en la esfera de la política pública se está haciendo con vistas a ofuscar, a ocultar el hecho de la debilidad de Occidente. Como demuestra el pésimo "rendimiento" de los equipos de la OTAN -desde los complejos de defensa antiaérea Patriot PAC3 de fabricación estadounidense y los tanques Abrams hasta los Challenger británicos y los Leopard 2 alemanes, entre otros muchos sistemas de armamento-, la OTAN es incapaz de librar una verdadera guerra en el siglo XXI. Incluso la superioridad de Estados Unidos en constelaciones de satélites, que será superada en breve, y la capacidad de la OTAN de volar impunemente en el espacio aéreo internacional sobre el Mar Negro cuentan poco en una guerra real, en la que la OTAN quedaría ciega y su Mando y Control desbaratados.

Y luego están las pérdidas que podrían esperarse en cualquier guerra futura de este tipo. Según ha determinado el propio Ejército de Estados Unidos, las pérdidas previstas de las Fuerzas Armadas estadounidenses en una guerra convencional real con Rusia son de una magnitud que escapa a la comprensión de cualquier dirigente político occidental y de la mayoría de los profesionales militares. Proyectadas en 3.600 bajas diarias, el Ejército de Estados Unidos superará en unas dos semanas el número de bajas que sufrió en Irak y Afganistán en dos décadas. 2 En términos de Muertos en Acción en la Guerra de Vietnam, en 10 años el Ejército de Estados Unidos puede alcanzar esta

sombría cifra en un mes, más o menos. Nadie en Rusia se toma en serio al pequeño y al atrasado Bundeswehr, ni a los ejércitos franceses, por no hablar de los británicos.

Hay otra razón por la que Occidente no puede librar este tipo de guerras. No se debe sólo a sus deficiencias militares-industriales y tecnológicas, sino también morales y psicológicas. Las sociedades en Occidente, y especialmente en Estados Unidos, simplemente se derrumbarán, a menos que se establezca un Estado totalitario para imponer el orden. Estados Unidos y Europa van camino de esta aterradora distopía.

Esta es la realidad a la que se enfrentan Occidente y su líder, Estados Unidos, y que se ha demostrado al resto del mundo. Occidente no sabe cómo hacer frente a esta nueva realidad: sus mentiras han quedado al descubierto, sus mitos se han disipado. El resto del mundo, sin embargo, prevé un futuro más estable y próspero en caso de demolición de la hegemonía real y percibida de Occidente.

Si Estados Unidos evita una guerra civil y no se divide en varias entidades políticas, hay algunas posibilidades de que Occidente sobreviva de alguna forma. Si no, Europa está condenada debido a la falta de energía asequible, la desindustrialización y la pérdida de cohesión social. Los europeos, con la excepción de Hungría, votaron sistemáticamente a los globalistas y seguirán haciéndolo.

Las elecciones estadounidenses de 2024, si es que llegan a celebrarse, pueden marcar el inicio de la desintegración física del país. La pregunta sigue siendo: ¿puede Estados Unidos, a diferencia de Europa, sobrevivir a su búsqueda arrogante del globalismo y al sometimiento de sus instituciones políticas al sionismo? No hay una respuesta clara. Lo que está claro, sin embargo, es que la demolición del mejor apoderado que Estados Unidos ha tenido nunca

en los campos de batalla de Ucrania ha dado nacimiento al nuevo mundo.

Este libro aborda los principales factores estructurales que apuntalan la derrota militar de Rusia frente al Occidente combinado -provocando no sólo su derrota inmediata, sino previniendo su capacidad de lanzar guerras importantes durante décadas, si no indefinidamente- y lo que esto significa para el resto del mundo. Reflexiona sobre la evidencia empírica de los campos de batalla de la SMO de la humillante derrota militar y política de Occidente y la demolición de su mitología militar -el pilar principal en el que se basaba la hegemonía de Estados Unidos y Occidente- apenas unas décadas después del colapso de la Unión Soviética.

El colapso de la hegemonía estadounidense y el fin de la dominación global occidental prometen eclipsar las consecuencias de aquel colapso soviético. Sólo podemos esperar con asombro la reconstrucción del desorden mundial en algo que promete ser más justo, estable y diverso .

CAPÍTULO 1.

INTRODUCCIÓN A LA CÁMARA DE ECO

LA DEFINICIÓN DE CÁMARA DE ECO es tan sencilla como profunda. Un diccionario en línea ofrece la siguiente definición pertinente para el tema de este libro: un entorno en el que se expresan y promueven repetidamente las mismas opiniones, de modo que la gente no está expuesta a puntos de vista opuestos.³ La época actual no es la primera vez que las élites occidentales y los medios de comunicación de masas se aíslan voluntariamente de la realidad dentro de una cámara de eco. El registro histórico de su aislamiento similar y su falta de deseo de escuchar puntos de vista opuestos desde el final de la Segunda Guerra Mundial es voluminoso y está muy bien documentado por historiadores y testigos de alto calibre. Al describir la ceguera británica del siglo XIX, precipitada por la confabulación liberal utópica y un sentido de grandeza imperial, ante la realidad del mundo en general, el difunto Corelli Barnett señaló:

Las otras grandes potencias no veían el mundo como una gran sociedad humana, sino -como habían hecho los británicos hasta el siglo XIX- como un escenario en el que, sujetos a la conveniencia mutua de las costumbres diplomáticas, los Estados-nación -la forma más efectiva de sociedad humana- competían para obtener ventajas. No creían en una armonía natural entre la humanidad, sino en intereses nacionales que a

veces podían coincidir con los intereses de otros, a veces entrar en conflicto. 4

Mientras que el liberalismo británico del siglo XIX podría haber sido visto, por aquellos aislados de las brutales realidades de las hazañas legales y militares del Imperio, como relativamente benigno en sus aspiraciones, su versión del siglo XXI -o mejor aún, mutación, tal y como la practican Estados Unidos y su camarilla de clientes, a menudo etiquetados, entre otros, como la Cultura de Davos, el G-7, el Foro Económico Mundial, no representa más que un culto neoliberal posmodernista en el que el Estado-nación se considera un constructo obsoleto que hay que abolir. A fin de cuentas, la ideología rectora de esta cultura, que se compone principalmente de las naciones occidentales, se llama globalismo por una razón: se construye en torno a las ideas del libre comercio, la libre circulación de capitales y la reducción final de la humanidad a una masa gris de consumidores con gustos y aspiraciones en gran medida uniformes, y una moral sucedánea, supeditada a las directrices emitidas por los maestros del discurso, sentados en la cúspide de la pirámide financiera y política.

Se ha escrito mucho sobre esta mutación y la aparición de tal conjunto de puntos de vista, traducidos más tarde en las políticas económicas, militares y culturales del neoliberalismo, pero un rasgo dominante del algoritmo de las clases políticas y mediáticas occidentales sigue siendo esta misma proclividad a aislarse dentro de una cámara de eco de ideas dudosas sobre sí mismas y el mundo exterior. Evaluando la fundación de Estados Unidos, Michael Brenner indaga en la metafísica de esta cámara de eco:

El americanismo proporciona una Teoría del Campo Unificado de la identidad propia, la empresa colectiva y el significado perdurable de la República. Cuando un elemento se siente en peligro, la integridad de todo el edificio se vuelve vulnerable. En el pasado, la mitología estadounidense daba energía al país de forma que le ayudaba a prosperar. Hoy, es un peligroso alucinógeno que atrapa a los estadounidenses en un túnel del tiempo cada vez más alejado de la realidad. Hay un reflejo mudo de esta tensa condición en la evidente verdad de que los estadounidenses se han convertido en un pueblo inseguro. Cada vez están más ansiosos por saber quiénes son, lo que valen y cómo será su vida en el futuro. 5

La inseguridad alimenta la necesidad de cámaras de eco como medio para evitar o aislarse de las "malas" noticias y proporciona un escape a la compulsión humana de autorreflexión, especialmente si la autorreflexión puede producir píldoras muy amargas para cualquier individuo. A nivel nacional, además, el dolor de enfrentarse a la realidad puede ser insoportable y, a veces, incluso mortal. Estados Unidos siempre ha sido una nación insegura. Esto no quiere decir que otras naciones siempre se sientan seguras, pero la inseguridad de Estados Unidos es un caso especial. Como plantea Brenner:

Se trata de un fenómeno individual y colectivo. Están relacionados en la medida en que la autoidentidad y la autoestima están ligadas a la religión cívica del americanismo. En gran medida, ha sido así desde el principio. Un país que "nació contra la historia" no tenía un pasado que definiera y diera forma al presente. Un

país que nació contra la tradición no tenía un sentido arraigado y común de significado y valor que calara hondo en la psique nacional. Un país que nació contra el lugar y la posición heredados dejaba a cada individuo a la vez libre para adquirir estatus y obligado a hacerlo, pues las insignias de rango eran escasas. 6

Esta inseguridad es la marca de nacimiento de Estados Unidos y está en la base de un proverbial patriotismo garrulo señalado por Alexis De Tocqueville durante su recorrido por los Estados Unidos de 1830. 7 Esta inseguridad comenzó a manifestarse en todo el tablero de lo que son las actividades tradicionales de una nación, desde la economía hasta el ejército, pasando por los asuntos exteriores y la cultura, de lo que advertí en todos mis libros anteriores, y hoy ha alcanzado una forma y una escala grotescas, demoliendo no sólo las ideas que flotan dentro de esta cámara de eco, sino la cámara misma.

Dos acontecimientos aparentemente inocuos pueden subrayar este punto. No son los acontecimientos directamente asociados con la Operación Militar Especial de Rusia en Ucrania, pero son muy importantes porque en cierto sentido sirven como una variación rusa de un dicho del legendario H.R. Mencken: "Es la falacia clásica de nuestro tiempo que un imbécil que pasa por una universidad y es condecorado con un doctorado dejará por ello de ser un imbécil". 8 Dirigiéndose a los estudiantes de la Universidad Estatal de Kostroma el 13 de marzo de 2020, el Primer Ministro de Rusia, Mijaíl Mishustin, sin menospreciar en absoluto la educación en humanidades, señaló sin embargo: "Conozco a un gran número de financieros y economistas absolutamente maravillosos que antes no eran muy buenos ingenieros, pero no conozco a ningún ingeniero, ni siquiera a

uno muy bueno, que antes fuera un buen financiero o economista".⁹ Lo que Mishustin quería decir era muy sencillo: Rusia, que en aquel momento ya vivía bajo las severas sanciones de Occidente, no necesitaba más economistas, financieros y sociólogos; necesitaba ingenieros y científicos STEM, y los necesitaba urgentemente.

Entonces, justo después de que Rusia lanzara su Operación Militar Especial (OME), como si el peso político de su Primer Ministro no hubiera sido suficiente, nada menos que el propio Presidente Putin hizo una declaración que enfureció tanto a Rusia como al Parnaso "analítico" occidental. Vladimir Putin decidió desafiar en broma el estatus de lo que se denomina ciencia política. Según informó TASS el 7 de julio de 2022,

El Presidente ruso, Vladímir Putin, puso en duda que la ciencia política pueda clasificarse como ciencia, porque es difícil encontrar un método de investigación propio de este campo del conocimiento. Compartió esta valoración el jueves en una reunión con los ganadores de la cuarta temporada del concurso Líderes de Rusia. Al oír que una de las concursantes iba a defender su tesis doctoral en el campo de las ciencias políticas, el Jefe de Estado se mostró sorprendido: "¿En el campo de las ciencias políticas? ¿Existe la ciencia política?". Al oír una respuesta afirmativa, añadió riendo: "Un punto discutible.... Según tengo entendido, siempre se ha creído que para que un determinado campo del saber pueda pretender llamarse ciencia, debe tener su propio objeto de estudio y su propio método de investigación. En la ciencia política, es algo difícil encontrar un

método de investigación inherente sólo a ella", Putin compartió su visión de la situación.¹⁰

Cabe señalar que personalmente tuve que plantear estos puntos en 2018 mientras escribía *The (Real) Revolution In Military Affairs*, una parte sustancial de la cual se basaba en la crítica de la obra del célebre politólogo estadounidense John Mearsheimer *The Great Delusion: Sueños liberales y realidades internacionales* en particular, y del campo occidental de la ciencia política en general. Convendría recordar a los lectores lo que escribí entonces en el Prefacio de ese libro:

Hace poco, la respetable publicación conservadora antibelicista *The American Conservative* lanzó una crítica mordaz y bien justificada contra belicistas y halcones de Irán como David Brooks y Bret Stephens, que escriben principalmente para el *New York Times*. Tanto Brooks como Stephens, entre muchos otros, se consideran expertos, analistas, columnistas y comentaristas especializados en geopolítica y relaciones internacionales. Sin duda, analizan y comentan esos temas y, como es el caso de cualquier experto en humanidades entre las principales personalidades de los principales medios de comunicación estadounidenses, cuentan con un impresionante (para ser figuras de los medios) conjunto de credenciales en todo tipo de disciplinas relacionadas con los medios de comunicación, desde la historia a la filosofía política y el periodismo. Lo que ni Brooks ni Stephens, así como la inmensa mayoría de la clase política estadounidense, tienen como

credenciales es siquiera una formación infinitesimal en los temas sobre los que todos ellos tratan de comentar, analizar y (para los que están en posición de poder político) incluso tomar decisiones: la guerra.¹¹

En aquel momento tal descripción podría haber parecido un poco dura o incluso descabellada, pero los tiempos cambiaron drásticamente en los últimos cuatro años y hoy esta crítica parece casi atenuada, porque al hablar de la cámara de eco estadounidense no se puede ignorar un hecho: la mayoría de las personas responsables en Estados Unidos de desarrollar las estrategias estadounidenses, o lo que pasa por estrategias en el establishment estadounidense, ya sean económicas o militares, son politólogos y economistas. Les siguen los abogados y los periodistas de la corriente dominante -aquí, un eufemismo para referirse a los propagandistas-. En total, en Estados Unidos las decisiones que son vitales para la existencia no sólo de Estados Unidos, sino del mundo, son tomadas por personas que, en general, tienen cero experiencia académica y vital sería relacionada con cuestiones de guerra y paz, geopolítica, economía real y estadismo. Estos son precisamente los tipos de personas que en el Occidente combinado están a cargo de las narrativas y, al final, de erigir esta misma cámara de eco cuya existencia amenaza toda la vida en la Tierra. Así que aquí, debemos echar un vistazo más de cerca a la Clase Intelectual estadounidense.

Citemos una definición de la clase intelectual, que también se conoce como la intelligentsia: la intelligentsia es una clase de estatus compuesta por las personas con educación universitaria de una sociedad que se dedican a complejas labores mentales mediante las cuales critican, dan forma y lideran la política, las políticas y la cultura de su

sociedad; como tal, la intelligentsia está formada por eruditos, académicos, profesores, periodistas y escritores literarios.¹² Cabe señalar que la intelectualidad occidental en general, y la estadounidense en particular, se ha convertido en los últimos 30 años en la encarnación de una cámara de eco. Ha dejado al descubierto su limitadísimo conjunto de herramientas intelectuales, que para empezar no era tan impresionante, y como señaló Mencken, hace tiempo que se ha convertido en una fábrica de títulos para personas que se suponía que iban a formar parte de la clase intelectual pero que fracasaron en masa, salvo algunas excepciones aquí y allá.

Si bien los principales medios de comunicación occidentales se han convertido en el blanco de bromas en todo el mundo, por no mencionar el hecho de que son vistos principalmente como medios de propaganda de los gobiernos occidentales, también vale la pena señalar que las grandes capas de periodistas occidentales, especialmente al comienzo del SMO de Rusia, demostraron ser personas totalmente incompetentes en cuestiones de guerra, estrategia, economía real y geopolítica. No se trata de un fenómeno nuevo. Pero el momento y las circunstancias actuales han hecho posible que llegue por fin a un diagnóstico preciso de la clase intelectual de Occidente, y no es optimista. Llevo años advirtiéndolo del inminente colapso intelectual de Occidente y del hecho de que su "maquinaria de fabricación de élites" está totalmente averiada.

Fue necesario el OMU para eliminar un antiguo mito de los excepcionalistas estadounidenses, que postula la existencia de salas secretas donde las "verdaderas" élites intelectuales y gubernamentales se afanan hábilmente en desarrollar estrategias serias a largo plazo. Así, por burdo,

grosero, cuando no directamente vergonzoso y estúpido que sea el comportamiento público de los funcionarios e intelectuales estadounidenses, siempre se puede conjeturar que algunos verdaderos maestros del discurso están desarrollando políticas reales, aunque invisibles a los ojos de los simples mortales. El comportamiento público, a menudo abiertamente idiota, de los funcionarios estadounidenses, expuesto a la vista de todo el mundo, podría y probablemente habría sido rebatido con la suposición de que, al final, no representan realmente a quienes toman las decisiones y no son más que un cuadro desechable de cuidadores y fachadas. Obviamente, este argumento adolece de un fallo fundamental; incluso el simple hecho de comparar a la universalmente admirada, incluso por sus enemigos, altamente educada y culta portavoz del Ministerio de Asuntos Exteriores ruso, Maria Zakharova, con los portavoces del Departamento de Estado o de la Casa Blanca, que van desde la tristemente célebre Jan Psaki hasta Karine Jean-Pierre (que encarna tres facetas de la agenda woke en una sola persona), entre muchos otros, cuya incompetencia llegó a ser legendaria, revela un profundo abismo profesional entre ellos. Además, como ocurre con los diplomáticos estadounidenses en general, simplemente palidecen en competencia profesional en comparación con los rusos o chinos, un hecho admitido por los propios diplomáticos estadounidenses.¹³

Esto no quiere decir que esas habitaciones secretas ocultas no existan, tanto en sentido figurado como físico, seguramente existen. Existen en el complejo de la Casa Blanca, existen en el cuartel general de la CIA en Langley, seguramente existen en el Pentágono, y existen en diferentes iteraciones en complejos de lujo y clubes de golf

donde se congregan las élites de Estados Unidos. Y sin duda, allí se celebran debates sobre asuntos de suma importancia para los principales interesados en el globalismo moderno, pero la realidad es que esos interesados son tan poco cualificados y tan ignorantes, si no peor, como los que supuestamente les sirven de avatares para las apariciones públicas, ya no se puede negar. El estruendo de la inminente crisis de competencia estadounidense se ha oído mucho antes del inicio del OMU de Rusia y se registró, en una de las muchas ocasiones similares, en la principal publicación del establishment de la política exterior estadounidense, *Foreign Affairs*, en 2017, a raíz de la improbable -como sugerían la mayoría de los expertos- victoria de Donald Trump, que le llevó al Despacho Oval. Tom Nichols, entonces profesor de Asuntos de Seguridad Nacional en la Escuela de Guerra Naval de EE. UU., lamentaba la pérdida de fe de Estados Unidos en la experiencia:

No es sólo que la gente no sepa mucho de ciencia, política o geografía. No es así, pero ése es un viejo problema. La mayor preocupación hoy es que los estadounidenses han llegado a un punto en el que la ignorancia -al menos en lo que se refiere a lo que se considera generalmente un conocimiento establecido en política pública- se considera una virtud real. Rechazar el consejo de los expertos es afirmar la autonomía, una forma de que los estadounidenses demuestren su independencia de las élites nefastas y de aislar sus egos cada vez más frágiles de que alguna vez les digan que están equivocados. Esto no es lo mismo que la tradicional aversión de los estadounidenses por los intelectuales y los

sabelotodos. Soy profesor y lo entiendo: a la mayoría de la gente no le gustan los profesores. Y estoy acostumbrado a que la gente no esté de acuerdo conmigo en muchas cosas. Las discusiones informadas y basadas en principios son un signo de salud intelectual y vitalidad en una democracia. Estoy preocupado porque ya no tenemos ese tipo de discusiones, sólo griteríos airados.¹⁴

Nichols, que ese mismo año publicó un libro titulado *The Death of Expertise: The Campaign against Established Knowledge and Why it Matters*, en el que exponía los mecanismos de esta muerte, citaba a Richard Hofstadter, que ya lo había predicho en 1963 en su seminal *Anti-intellectualism in American Life*:

... la complejidad de la vida moderna ha ido reduciendo progresivamente las funciones que el ciudadano de a pie puede desempeñar por sí mismo de forma inteligente y comprensible. En el sueño populista americano original, la omnicompetencia del hombre común era fundamental e indispensable. Se creía que podía, sin mucha preparación especial, ejercer las profesiones y dirigir el gobierno. Hoy sabe que ni siquiera puede prepararse el desayuno sin utilizar dispositivos, más o menos misteriosos para él, que la experiencia ha puesto a su disposición; y cuando se sienta a desayunar y echa un vistazo a su periódico matutino, lee sobre toda una serie de cuestiones vitales e intrincadas y reconoce, si es sincero consigo mismo, que no ha adquirido competencia para juzgar la mayoría de ellas.¹⁵

Hofstadter también señaló la inmensa importancia de la inteligencia formada en el mundo moderno tal y como existía en 1963. 16 Esto fue casi sesenta años antes del inicio de la OMU y del mundo de Internet, las constelaciones de satélites, los teléfonos inteligentes, las armas hipersónicas y los superordenadores. La ironía de que un politólogo y doctor en Historia por la Universidad de Columbia advirtiera de las complejidades del mundo emergente y de la necesidad de un intelecto capacitado pasó evidentemente desapercibida para el establishment intelectual occidental, al que le encanta asociarse con la pericia, ante la estremecedora revelación de la ignorancia, impotencia intelectual y falta de pericia de este establishment en cualquier cuestión relativa a las actividades de la humanidad moderna, desde la economía real hasta la ciencia y la tecnología, pasando por la guerra.

El establishment de la "ciencia" política estadounidense y sus estructuras pseudoacadémicas asociadas, como el periodismo occidental, o más bien el pundonor, han servido como fuerza motriz, el motor, detrás del coche de pruebas de choque que se acelera a una velocidad muy alta sólo para ser estrellado contra el muro de hormigón con una fuerza enorme, para que los científicos industriales puedan tamizar a través de los restos destrozados y los maniqués de pruebas de choque con el fin de comprender el impacto y aplicar las lecciones aprendidas al diseño de un nuevo vehículo. Y, en efecto, el choque del coche de pruebas de ideas de esta clase intelectual occidental, del conocimiento, o más bien de la falta de conocimiento, del mundo exterior, de sus delirios sobre casi cualquier cosa que no esté relacionada con los resúmenes de la pizarra blanca, contra el muro de hormigón inamovible de la realidad fue devastador. Este choque reveló los restos de su ya tambaleante

reputación y de la pretensión de relevancia e integridad de la clase intelectual estadounidense, esos proverbiales imbéciles doctorados de Mencken. El coche de pruebas estaba completamente destrozado y quedaba muy poco por salvar.

Cualquiera con una formación militar y de inteligencia profesional más o menos sería que leyera la primera edición del célebre libro de Zbigniew Brzezinski de 1997, *The Grand Chessboard: La primacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*, principalmente dentro de esta cámara de eco geopolítico estadounidense tan definida, que abarca desde "pensadores" con credenciales hasta publicaciones del establishment, probablemente no pudiera librarse de la sensación de estar en presencia de una prestidigitación geopolítica. El opus de Brzezinski salió a la luz en la estela de las otras dos célebres obras de "expertos" estadounidenses - la casi inmediatamente desacreditada promesa de 1992 de *El fin de la historia*, de Fukuyama, y el seminal *El choque de civilizaciones*, de Huntington, de 1993, con muchas inexactitudes a pesar de algunas lúcidas reflexiones. Al igual que la mayoría de los escritos anteriores de muchos célebres intelectuales estadounidenses, Fukuyama y Huntington demostraron una total ignorancia de la guerra real y de la forma en que moldea las sociedades. Esto era natural para los politólogos estadounidenses que luchan por comprender la naturaleza y las complejidades de una guerra real, especialmente la forma en que sirve como herramienta principal de la geopolítica, así como su creciente complejidad táctica, operativa y estratégica debido a una revolución científica y tecnológica.

Las licenciaturas en ciencias políticas, economía (un eufemismo para referirse a las finanzas), derecho o comunicaciones -titulaciones predominantes entre la élite intelectual y de poder estadounidense- no proporcionan los

conocimientos cruciales y el conjunto de herramientas necesarios para una descripción competente del equilibrio del poder mundial. En el mundo de las personas con aptitudes profesionales serias, que van desde la medicina a las STEM, pasando por las fuerzas armadas modernas, esas titulaciones se conocen como "titulaciones blandas" que no requieren un esfuerzo intelectual y físico que también se ponga a prueba con resultados prácticos. Reformulando la sentencia de Mikhail Mishustin, uno podría encontrar fácilmente un buen politólogo entre antiguos ingenieros o comandantes de batallones de fusiles de motor o de regimientos de defensa aérea, pero sería difícil encontrar incluso un cardiocirujano mediocre, un ingeniero aeroespacial o un oficial al mando de una fragata entre antiguos politólogos, aunque el ejército estadounidense es conocido por someter a sus oficiales a este tipo de titulaciones con resultados poco estelares.

Brzezinski se erige aquí como una figura especial no sólo por su fanática rusofobia, sino por su muy destacada posición como asesor de política exterior de la Administración Obama y más tarde, antes de su muerte, de Joe Biden y, en general, del establishment del Partido Demócrata que se remonta a los tiempos de Lyndon Johnson. En este sentido, este politólogo profesional, que se distinguió como Asesor de Seguridad Nacional en la Administración Carter, fue un producto clásico de la academia de humanidades estadounidense en el sentido de que la mayoría de sus "productos" nunca tuvieron una comprensión seria ni de los desarrollos científico-tecnológicos reales ni, como ocurre incluso hoy, una idea clara de la historia, la economía, la idiosincrasia cultural y, especialmente, la historia militar de la Rusia zarista/soviética o contemporánea. Sorprendentemente, estas mismas

personas tienen muy poca comprensión de su propio país, Estados Unidos, precisamente porque la educación superior estadounidense moderna no proporciona un conjunto de herramientas necesarias para una conexión adecuada con esa realidad. La única herramienta que proporciona esta educación es la capacidad de yuxtaponer hechos seleccionados con precisión que sirven a narrativas políticamente convenientes, pero no para comprometerse con una imagen objetiva.

En términos profanos, Brzezinski habría sido descrito como un militar aficionado, al igual que la mayoría de los pensadores geopolíticos estadounidenses, que nunca han tenido una educación militar y tecnológica sistémica ni han servido un solo día en uniforme de oficial militar. En otras palabras, la mayoría de los pensadores geopolíticos estadounidenses que surgieron entre los años setenta y noventa dilucidaron sus puntos de vista sobre la geopolítica basándose en una imagen anecdótica del poder militar, una herramienta definitoria de la geopolítica. Pero la fuente de obras sobre geopolítica en Estados Unidos en la década de 1990 tenía tres características fundamentales:

1. Fue espoleado en gran medida por el colapso de la Unión Soviética y demostró una falta de comprensión de las principales causas de dicho colapso, debido a una corrupción total de lo que llegó a conocerse como el campo de los estudios sobre la Rusia estadounidense.
2. Mostró una euforia irracional y una burda tergiversación tanto de los aspectos operativos y estratégicos como de los tecnológicos de la victoria sobre el incompetente y mal equipado ejército iraquí en la Primera Guerra del Golfo.

3. Mantenía una profunda convicción de su propia capacidad para exponer cuestiones de doctrina y estrategia militar a pesar de carecer de una formación académica militar seria y de toda experiencia táctica y operativa.

Brzezinski ofreció la exhibición más extrema de las tres causas envueltas en una. Su incapacidad para entender la guerra moderna por lo que es -salvo algunos clichés generales populares sobre las armas nucleares- expuso brillantemente su falta de profundidad en esta materia en su obra magna. Al escribir en 1997 sobre la preponderancia mundial estadounidense, Brzezinski identificó erróneamente algunos de los factores:

El dinamismo económico de Estados Unidos proporciona la condición previa necesaria para el ejercicio de la primacía mundial... La cuota de Estados Unidos en el PNB mundial y, más concretamente, su cuota en la producción manufacturera mundial, se había estabilizado en torno al 30%, un nivel que había sido la norma durante la mayor parte de este siglo, aparte de los excepcionales años inmediatamente posteriores a la Segunda Guerra Mundial. Y lo que es más importante, Estados Unidos ha mantenido e incluso ampliado su ventaja en la explotación de los últimos avances científicos con fines militares, creando así un estamento militar tecnológicamente sin parangón, el único con alcance mundial efectivo. Al mismo tiempo, ha mantenido su fuerte ventaja competitiva en las tecnologías de la información, decisivas desde el punto de vista económico. El dominio estadounidense en los sectores de vanguardia de la economía del mañana sugiere que no es

probable que el dominio tecnológico estadounidense se desvanezca pronto, sobre todo teniendo en cuenta que en los campos económicamente decisivos, los estadounidenses están manteniendo o incluso ampliando su ventaja en productividad sobre sus rivales de Europa Occidental y Japón.¹⁷

Se trataba de un delirio militar a gran escala, que tendría un efecto terminal en la política exterior estadounidense y garantizaría una dramática salida de Estados Unidos de la escena mundial como autoproclamado hegemón, tras haberse creído su propia mitología de supremacía militar y rechazar todos los indicios de lo contrario. Brzezinski, que nunca sirvió un solo día de uniforme y no tenía ninguna formación en STEM, que de otro modo le permitiría sopesar la veracidad de sus propias afirmaciones sobre "los últimos avances científicos con fines militares", estaba tan ocupado con el destino de Europa Central y Polonia que sencillamente pasó por alto los avances militar-tecnológicos soviéticos de la década de 1980 y perdió su orientación en la escala de las cosas. En otras palabras, mostró un rasgo definitorio de las élites intelectuales estadounidenses que tienden a aprender sobre asuntos militares de la industria del entretenimiento.¹⁸

Incluso contra la furiosa crisis económica de la Rusia de los noventa y el caos que sobrevino tras las bárbaras reformas económicas dirigidas por Estados Unidos y la demolición esencial de las Fuerzas Armadas soviéticas, el patrimonio militar-tecnológico de la Unión Soviética se preservó en un grado muy sustancial. Este es precisamente el punto que la inmensa mayoría de los pensadores geopolíticos estadounidenses, incluso los que se hacen

pasar por los llamados realistas con los que se identificó erróneamente a Brzezinski, no pueden comprender porque no tienen una formación adecuada, información fiable, o ambas cosas. Ya en 1996-97 había quedado claro que el truncado complejo militar-industrial ruso seguía ocupado con una acumulación de I+D militar soviética altamente avanzada que era mucho más impresionante que el "establecimiento militar tecnológicamente sin par" de Estados Unidos, como proclamó Brzezinski, en la euforia de vencer a un ejército atrasado del Tercer Mundo. Rusia en 1994-95 ya ofrecía en el mercado internacional sistemas como:

- Misil de crucero antibuque 3M54 Kalibr (informe de la OTAN SS-N-27 Sizzler).
- Complejos de defensa antiaérea S-300 PMU 1 y 2 (según la OTAN SA-20 Gargoyle).
- Misiles supersónicos de crucero P-800 Oniks (SS-N-26 Strobile según la OTAN).
- Una variedad de aviones de combate profundamente modificados, como el SU-30MK, orientado al mercado internacional de armamento, y la variante del SU-30 de las Fuerzas Aéreas rusas, posteriormente SU-30SM.
- En 1997, demostración del prototipo SU-34 (como SU-32FN) en Le Bourget, incluyendo las primeras versiones del AAM de largo alcance R-73.
- Sistemas avanzados de radar y procesamiento de señales.
- Buques de combate y submarinos diésel.
- Desde 1982, la constelación de satélites GLONASS, manteniendo el uso del sistema Parus.
- Tanques T-90.

Esta es sólo una breve lista de lo que Rusia ofrecía en el mercado internacional, a pesar de un marcado descenso en sus ventas de armas debido a la pérdida de los mercados armamentísticos de los países del antiguo Pacto de Varsovia. Incluso un breve vistazo a la lustrosa publicación rusa *Military Parade*, que vio su primer número publicado en 1994, en la década de 1990 podría haber dado que pensar a los verdaderos profesionales militares a la hora de revisar lo que estaba revelando el complejo militar-industrial ruso. Mientras que Rusia iba por detrás de Estados Unidos en algunos campos relacionados con la informática y las comunicaciones, en el campo de la defensa antiaérea, los misiles de crucero y la aviación de combate Rusia ya lideraba entonces tecnológicamente a Estados Unidos, mientras que en lo referente a las tecnologías submarinas estaba a la par o empezaba a liderar en los aspectos más cruciales de las operaciones submarinas.

Norman Polmar, uno de los mejores y más respetables observadores militares estadounidenses especializado en temas navales, junto con Jurrien Noot, oficial de cuadro de la Marina Real Holandesa, presentaron en 1991 una asombrosa estimación del crecimiento de las capacidades submarinas soviéticas en comparación con las estadounidenses. En ella, evaluaban que en 1990 la fuerza submarina de la Marina estadounidense sólo tenía cuatro ventajas, de una lista de catorce características submarinas cruciales, sobre los submarinos soviéticos. Según concluían Polmar y Noot, el desarrollo de submarinos rusos para el año 2000 dejaría a EEUU con sólo dos ventajas, que han sido identificadas como la calidad de la dotación, una estimación muy discutible para este factor específico, y el sonar pasivo,

siendo el resto igual o con ventaja, ocho de doce, para Rusia.

19

Aunque el colapso de la Unión Soviética detuvo el programa general de construcción naval en la Rusia de los noventa, la I+D rusa de tecnologías avanzadas para submarinos nunca cesó. Rusia siguió construyendo submarinos avanzados de ambos tipos, diésel-eléctricos y nucleares, incluso durante la calamitosa década de 1990. Este hecho, entre otros muchos similares, pasó desapercibido para Brzezinski y sus colegas que se dedicaban a crear teorías geopolíticas de pizarra y a dar cera estratégica sin comprender las implicaciones operativas y tecnológicas. Sin embargo, el significado estratégico y geopolítico de esos avances, que no encajaban en la narrativa general de la omnipotencia militar estadounidense, era inmenso.

En 1997, precisamente el año en que Brzezinski concluyó que Estados Unidos "ha mantenido e incluso ampliado su ventaja en la explotación de los últimos avances científicos con fines militares", U.S. Naval Institute Proceedings publicó un artículo alarmista sobre el desarrollo de submarinos rusos en el que subrayaba: "El énfasis de la Armada submarina rusa, muy parecido al nuestro, está ahora en la calidad y no en la cantidad. La estimación de la Oficina de Inteligencia Naval sobre el actual orden de batalla de los submarinos rusos revela una formidable fuerza de (submarinos) nuevos o significativamente revisados". 20 La clase intelectual estadounidense era manifiestamente ajena a todos esos complejos detalles que no se enseñan en los programas de ciencias políticas o relaciones internacionales -precisamente el conjunto de conocimientos que deberían haberse tenido seriamente en cuenta al preocuparse por el pasatiempo

favorito de los intelectuales estadounidenses: la elaboración de doctrinas y estrategias. Aquí, la clase intelectual estadounidense reveló plenamente su arrogancia militante, habilitada únicamente por su ignorancia.

Tampoco el ejército estadounidense, bañado en la gloria de la Guerra del Golfo, estaba dispuesto a medir seriamente sus logros militares reales -en contraposición a los exagerados groseramente por los medios de comunicación y los "académicos"-, amplificando así el efecto de cámara de eco. Un relato aleccionador, como el trabajo de 1994 (revisado en 2013) de Anthony Cordesman, del Centro de Estudios Estratégicos e Internacionales, titulado Lecciones de la Guerra del Golfo: 1990-1991, era revelador y no favorecía a Estados Unidos ni a sus militares. Concluía:

La Coalición de la ONU dispuso de cinco meses y medio para desplegar, adaptar y entrenar sus fuerzas. Esto fue fundamental para integrar las tácticas, la tecnología, el adiestramiento y la sostenibilidad necesarios para crear formaciones mecanizadas y de blindados pesados, y para dotar a la Coalición de la capacidad de controlar y mantener intensas operaciones aéreas. Por el contrario, Irak mostró poca capacidad para tomar la iniciativa, y no pudo obtener refuerzos ni reabastecimiento. Irak no hizo nada militarmente para intentar limitar la concentración de la Coalición. No emprendió ninguna acción contra los puertos ni las instalaciones militares saudíes durante el tiempo en que la Coalición sólo disponía de fuerzas simbólicas. Y lo que es más importante, parecía haber descartado el riesgo de un conflicto real a gran escala, y [haber] asumido que se encontraría una solución

política que le permitiría conservar Kuwait. No estudió ni evaluó seriamente las capacidades de las Fuerzas de la Coalición, especialmente en lo que se refiere a tácticas y tecnología avanzadas.²¹

En términos generales, las 973 páginas de esta publicación se dedicaron a describir, tanto explícita como implícitamente, incluso mediante un gran número de tablas con los datos tácticos y operativos disponibles, la absoluta incompetencia militar y el atraso del ejército iraquí, a pesar de los esfuerzos del autor por convencer de lo contrario. En aquella época se hizo mucho ruido en los medios de comunicación de todo el mundo sobre la Revolución en Asuntos Militares con constantes referencias a la Guerra del Golfo como una especie de logro militar inaudito. Cualquier intento en aquel momento, en la década de los noventa, de señalar lo obvio -una anomalía estratégica histórica en las circunstancias que rodearon la Guerra del Golfo, desde la cooperación soviética hasta la pura debilidad del enemigo- fue ignorado. Incluso trece años después de la conclusión de la Guerra del Golfo, y con Estados Unidos iniciando sus desastrosas aventuras tanto en Afganistán como en Irak, la mitología y todas las lecciones erróneas de la Guerra del Golfo no habían sido desechadas. Como señaló Stephen Biddle

El bajo índice de bajas inicial ha tenido importantes consecuencias políticas. De hecho, convirtió la Guerra del Golfo en un acontecimiento determinante para la planificación de la defensa en la actualidad, del mismo modo que la dolorosa derrota en Vietnam llegó a determinar la planificación estadounidense en la década de 1980. Ahora las fuerzas estadounidenses se

dimensionan y estructuran en función del criterio de la Guerra del Golfo.²²

Ahí estaba: un diagnóstico conciso y terminal y una sentencia de muerte para la autoproclamada hegemonía de Estados Unidos, ya que esta vara de medir iba a ejercer una influencia nefasta en las políticas militar y exterior de Estados Unidos y serviría como eje en torno al cual se crearían e hilarían una serie de narrativas totalmente falsas por parte de los medios de comunicación y el mundo académico de Estados Unidos, esos proverbiales "imbéciles con doctorado" que nunca supieron lo que es una guerra de verdad ni cómo se libra.

A los rusos no les ha gustado comprar el bombo mediático. Ya en 1992, el entonces jefe del Departamento de Estrategia de la Academia de Estado Mayor de Rusia, el teniente general Klokotov, afirmó en su presentación:

Me gustaría subrayar aquí que la guerra del Golfo Pérsico se tomó como norma a la hora de estudiar la naturaleza estratégica de una posible guerra. Parece que esta posición, adoptada en el proyecto "Fundamentos de la doctrina militar rusa", es peligrosa. El hecho es que esta guerra [fue] "extraña" en todos los aspectos [y] no puede servir como estándar.²³

No pudo y, al final, no lo hizo, a pesar de que las reformas militares iniciadas por Anatoly Serdyukov parecían "inspiradas" por la actuación estadounidense en el Golfo. Al menos así lo vieron muchos observadores occidentales. Como concluyó Roger McDermott, se trataba del intento de una estructura de guerra netocéntrica basada en la configuración de brigadas y derivada de la guerra de cinco

días de agosto de 2008 en la que el ejército ruso demolió al georgiano, entrenado y parcialmente equipado por la OTAN.

²⁴ Ni que decir tiene que la mayoría de los observadores occidentales se han equivocado, porque Rusia aprendió las lecciones adecuadas de sus campañas y de la actuación del Ejército de Estados Unidos, cuyas críticas justificadas fueron consideradas por muchos en la academia militar y los medios de comunicación occidentales como mero resultado de los celos profesionales y fueron seguidas de declaraciones delirantes de que la Guerra del Golfo había "cambiado las reglas del juego". ²⁵

Sin embargo, lo que realmente cambió las cosas fue el hecho de que, al principio con cautela y luego cada vez con más firmeza, muchos pensadores militares rusos y analistas serios que trabajaban en el campo de la defensa empezaron a aceptar el hecho de que Occidente no sólo estaba mal informado sobre Rusia en general, y sobre sus Fuerzas Armadas en particular, sino que, para su sorpresa, descubrieron la creciente incompetencia de los círculos de toma de decisiones y de los militares estadounidenses en cuestiones relacionadas con la guerra moderna. No sólo el pensamiento geopolítico estadounidense resultó ser una colección de teorías doctrinarias de pizarra hueca, sino que la actuación militar de Estados Unidos, incluso frente a adversarios inferiores en otros lugares, así como las desastrosas políticas de adquisiciones, revelaron una profunda crisis sistémica dentro del propio país. Cada vez más, los rusos empezaron a percibir lo que el difunto Angelo Codevilla señaló al describir la catástrofe en que se ha convertido la política exterior estadounidense en el siglo XXI:

Las naciones extranjeras ya no se dejan impresionar por los títulos y pedigrees de nuestra clase dirigente.

Ahora se miran a sí mismas. Nuestros gurús de la política exterior no se han dado cuenta de su propia falta de prestigio internacional.²⁶

El diagnóstico de Codevilla es preciso y se aplica por igual a todas las facetas de la actividad estadounidense en el siglo XXI, ya sea en la economía, la cultura, la política exterior y, especialmente, en los asuntos militares, que han visto cómo Estados Unidos producía un historial de 70 años de guerras perdidas marcado por la incapacidad de adaptarse a las realidades siempre cambiantes de la guerra moderna. Esta rigidez es el resultado de una cámara de eco cuyo único propósito es servir al engrandecimiento propio de las élites civiles y militares estadounidenses, cada vez más incompetentes, que no han aprendido absolutamente nada de Rusia, cuya historia y palmarés militar empequeñecen los de Estados Unidos. El resultado de la insularidad de esta cámara de eco es el error de cálculo estratégico e histórico en su escala de Estados Unidos, que ahora está en plena exhibición en el proceso de la Operación Militar Especial de Rusia en Ucrania y en otros lugares.

Este libro está escrito para demostrar no sólo las realidades de la guerra moderna que Rusia lleva a cabo en Ucrania contra las fuerzas combinadas de la OTAN, sino para validar, reformulando a Codevilla, por qué los títulos y pedigrees del establishment estadounidense son totalmente incompatibles e inútiles en el nuevo mundo multipolar emergente.

Y por qué han puesto de rodillas a la civilización occidental.

CAPÍTULO 2.

SVECHIN Y LA ESTRATEGIA AMERICANA

ESTRATEGIA ES UN TÉRMINO MUY POPULAR; también es uno de los más mal utilizados y de los que más se abusa. En general, la definición de estrategia es de lo más sencilla; según el Diccionario de Cambridge "es un plan detallado para alcanzar el éxito en situaciones como la guerra, la política, los negocios, la industria o el deporte, o la habilidad para planificar tales situaciones".²⁷ El Diccionario académico ruso ofrece una definición más específica, centrada en la estrategia militar. Según este diccionario, estrategia "procede del griego strategos-arte militar. En la teoría de juegos, la estrategia es un plan del juego ante cualquier movimiento del otro jugador".²⁸ En realidad, se puede jugar a un buen juego familiar -similar al popular juego de encontrar pruebas alternativas del Teorema de Pitágoras en muchas escuelas de todo el mundo- que consiste en competir por ofrecer la definición más completa de estrategia. Pero por el bien de la fluidez de nuestro argumento aquí, acordemos que en nuestro caso particular vamos a utilizar la definición de estrategia como:

1. En el sentido militar: un plan para alcanzar los objetivos políticos de una guerra.
2. En sentido geopolítico: un plan para alcanzar objetivos nacionales en la escena mundial.

Estas dos partes están entrelazadas, porque al final la guerra es a menudo la única herramienta para conseguir los

objetivos nacionales en la arena mundial y eso requiere una planificación excepcional tanto en el sentido militar como en el geopolítico más amplio. Sin duda, se ha escrito mucho sobre estrategia a lo largo de la historia. Algunos escritos sobre estrategia han envejecido muy bien y han proporcionado algunas de las mejores frases sencillas conocidas por la humanidad. Los granos de sabiduría estratégica de Sun Tzu o Clausewitz se citan a menudo, incluso por personas que abordan temas que no tienen nada que ver con la guerra. Ya sea la frase de Sun Tzu "conoce al enemigo y concéptete a ti mismo" o la de Clausewitz "la guerra es una continuación de la política por otros medios", estas frases permiten al profano hacerse una idea de la mente de un estratega, y muchas de ellas se aplican incluso sin hacer referencia a la guerra como tal. Pero, por supuesto, como ocurre con cualquier esfuerzo intelectual, algunas teorías estratégicas no han envejecido nada bien, sobre todo si tenemos en cuenta la definición que dio de la estrategia uno de los estrategas soviético/rusos más importantes, Alexander Svechin, que en su obra más importante, *Estrategia*, proporcionó en 1927 una definición inicial exhaustiva y vinculó los niveles estratégico y operativo de la guerra:

La estrategia es el arte de los líderes militares, principalmente el arte de aquellas personas llamadas a resolver los problemas básicos planteados por una situación bélica y a transmitir sus decisiones estratégicas para que sean ejecutadas por los artistas operativos. La estrategia es el arte de todo el alto mando de un ejército, porque no sólo los comandantes de frente y los comandantes de ejército, sino también los comandantes de cuerpo, serían incapaces de cumplir sus misiones operativas si son incapaces de

tener un pensamiento estratégico claro. Cada vez que un artista operacional deba elegir entre dos alternativas, será incapaz de justificar un método operacional concreto si se queda únicamente en el ámbito del arte operacional, y tendrá que elevarse a un nivel de pensamiento estratégico. ²⁹

Cabe preguntarse por qué la definición es "inicial". La respuesta reside en el número exponencialmente creciente de factores que cualquier persona que escriba sobre estrategia o realice una planificación estratégica debe tener en cuenta para evitar caer en minucias tácticas o parecer trillado. Abundan los ejemplos históricos.

En 1921, el general y teórico militar italiano Giulio Douhet escribió su obra magna sobre estrategia aérea, fascinado, no sin justificación, por el potencial de la aviación de combate emergente y en rápida evolución, al igual que muchos de sus contemporáneos. El problema de los escritos de Douhet, sin embargo, fue su falta de previsión tecnológica, que le llevó a abogar por la guerra total y a imaginar flotas de bombarderos capaces de bombardear al enemigo hasta la sumisión absoluta, una teoría que se tomó a pecho la Fuerza Aérea de Estados Unidos, que incluso hoy no puede aceptar las realidades ni del combate aéreo moderno ni de las defensas aéreas modernas por no haberse encontrado con un enemigo capaz, ni en el cielo ni en tierra. Los escritos de Douhet no envejecieron bien precisamente por no tener en cuenta el factor del desarrollo tecnológico. Escribió:

Al hablar de la unidad de combate, examinemos en primer lugar la posibilidad de oposición aérea, porque es la unidad de combate la que superará la oposición. En cuanto a la oposición de las fuerzas terrestres, no

puede haber ninguna, salvo los cañones antiaéreos; y trataré de mostrar cómo los aviones de combate pueden contrarrestar incluso la acción de los cañones antiaéreos. Pero aparte de este punto, en realidad la eficacia de los cañones antiaéreos no puede ser sino muy limitada, tanto por su fuego impreciso como por la dispersión de medios inherente a ese tipo de defensa. El fuego antiaéreo puede ciertamente poner fuera de combate a algunos aviones de una unidad de bombardeo, una pérdida limitada; pero nadie puede pretender librar una guerra sin correr algunos riesgos, especialmente cuando esos riesgos pueden reducirse al mínimo. Y esa pérdida puede compensarse fácilmente simplemente manteniendo la fuerza de las unidades de bombardeo mediante un flujo constante de aviones de reemplazo.³⁰

Así era en 1921 y así era incluso en 1931. Pero eso empezó a cambiar con la Segunda Guerra Mundial, cuando no sólo las fuerzas de defensa antiaérea se convirtieron en un factor importante para mitigar los efectos de los bombardeos estratégicos, sino que la artillería antiaérea se hizo considerablemente más precisa en términos de puntería gracias a la mejora de las miras y la balística. Con el desarrollo de los ordenadores electromecánicos y, finalmente, de los directores de radar, como el director de cañón M9 con radar SCR-584, el perfil del combate aéreo tal y como lo concibió Douhet empezó a cambiar drásticamente, no a favor de su visión. Estas mejoras en la AAA (artillería antiaérea) supusieron un notable aumento en el ratio de bajas de las fuerzas de defensa aérea británicas durante la operación Diver, la batalla contra las bombas volantes V-1 alemanas tanto de la Royal Air Force como de la

AAA británica en 1944. Las dramáticas estadísticas del éxito de la AAA británica se hicieron notar de inmediato:

También se avanzó rápidamente en la sustitución de los cañones móviles por cañones fijos, de los cuales 288 estaban en posición a finales de julio y, quince días más tarde, la cifra había alcanzado los 379. Esta redistribución de cañones y aviones resolvió el problema y la mayor parte del mérito hay que atribuírselo a los cañones. Esta redistribución de cañones y aviones resolvió el problema, y los cañones deben llevarse la mayor parte del mérito. En la semana del 7 al 14 de agosto destruyeron 120 de las 305 bombas volantes, superando así por primera vez las pretensiones de los combatientes..... Los resultados eran cada vez más notables. De las 1.124 bombas lanzadas entre el 16 de agosto y el 5 de septiembre, sólo el diecisiete por ciento cayeron en la zona objetivo, y en los últimos cuatro días del ataque sólo 28 bombas de 192 cayeron en Londres. El punto culminante se alcanzó la noche del 27 al 28 de agosto, cuando de las 97 bombas que se aproximaban al Reino Unido 87 fueron destruidas; 62 por los cañones, 19 por los cazas, dos por globos y cuatro por una combinación de globos y cañones.³¹

Douhet, que murió en 1930 y no vio la Segunda Guerra Mundial, se habría horrorizado por la tasa de fracaso de su visión y su estrategia de la guerra aérea. Su ejemplo lleva inevitablemente a la conclusión de que las estrategias sólo son viables cuando tienen en cuenta un amplio espectro de factores económicos, históricos, culturales, tecnológicos,

políticos y muchísimos otros, que deben tenerse en cuenta para que el analista pueda hacer las generalizaciones adecuadas necesarias para desarrollar estrategias que funcionen en la consecución de objetivos políticos, ya sean de guerra o nacionales en un contexto geopolítico más amplio. Al hablar de las grandes potencias mundiales, estas dos facetas de la estrategia, como ya se ha señalado, están entrelazadas y la victoria en la guerra conduce la mayoría de las veces a la consecución de los objetivos nacionales a nivel global.

Sin embargo, la visión estratégica de Douhet dista mucho de ser el único caso de caducidad rápida (en términos históricos) de las ideas estratégicas. Los ejemplos son muy numerosos, y los aficionados a la historia militar conocen bien algunas de esas estrategias militares que caducaron bastante rápido o que nunca maduraron en su época al enfrentarse a las realidades económicas y tecnológicas en desarrollo de su época. En uno de mis libros destacué el ejemplo de la Jeune Ecole (Joven Escuela), donde señalé:

Las razones del nacimiento de la Jeune Ecole eran ideológicas, financieras y tecnológicas. La nueva tecnología de los cañones y torpedos navales, a diferencia de las balas de cañón, parecía ser un buen medio para una estrategia antibritánica y anticomercio en la que, según el pensamiento de Aube, un ataque coordinado de enjambres de pequeñas lanchas torpederas y cañoneras, con la ayuda de asaltantes comerciales, sería capaz de interrumpir las rutas marítimas británicas. Los jóvenes oficiales de la marina francesa, de ahí la Escuela de los Jóvenes, estaban entusiasmados con esas ideas, que les abrían posibilidades de progresar más rápidamente en su

carrera durante la transformación de todas las marinas de barcos de vela a fuerzas navales más pequeñas impulsadas por vapor y tornillos. Algunos incluso llamaron "democráticos" a los torpederos, aumentando su aceptabilidad en la línea de la retórica democrática de la prensa francesa de la época.³²

Estas ideas ejercieron un efecto nefasto en el desarrollo de la Armada francesa hasta bien entrado el siglo XX.³³ La estrategia de la Jeune Ecole se vio impulsada por una incompreensión de las complejidades del mando y control de fuerzas que preveía y fue un fracaso tanto operacional como táctico, que echó por tierra la estrategia de llevar a cabo el course de guerre contra la navegación británica. La capacidad tecnológica para hacer lo que Aube y su amigo periodista, Gabriel Chramez, imaginaron no llegaría hasta la Segunda Guerra Mundial y especialmente después de ella, cuando las comunicaciones y los medios de detección se hubieran desarrollado y mejorado lo suficiente como para permitir el control remoto de grupos de buques -y lo que era el núcleo de Jeune Ecole, grupos de pequeños buques cuyo poder de ataque migró de los cañones a los misiles de crucero antibuque. La llegada de la guerra centrada en la red (NCW) lo hizo posible al disponer de una combinación de una imagen útil del campo de batalla moderno que permitía mejorar el conocimiento táctico y de la situación, y de enlaces de datos de mando y control eficaces para luchar, como lo definió Norman Friedman, "de una nueva manera".³⁴

Pero fue el desarrollo de las armas, a saber, los misiles antibuque supersónicos e hipersónicos de largo alcance, lo que hizo posible lo que Aube soñaba, e incluso más,

permitiendo lo que se conoce como flota mosquito, una flota de buques (lanchas) relativamente pequeños, no sólo para interrumpir las rutas marítimas, sino para atacar y derrotar a lo que en el siglo XXI se habría calificado como un equivalente moderno de la Gran Flota Real.

En un irónico giro histórico, la Jeune Ecole, concebida como una visión romántica, cuando no fantástica, por los pensadores navales e ideológicos franceses como medio de conservar cierta influencia marítima francesa tras la humillante derrota de Francia en la guerra franco-prusiana de 1870-71, alcanzó la mayoría de edad casi un siglo después con el hundimiento en octubre de 1967 del buque de guerra israelí Eilat por dos lanchas misileras egipcias de fabricación soviética de la clase Komar que utilizaban misiles antibuque soviéticos P-15 Termit (SS-N-2 Styx de la OTAN). La idea de que un barco de 61 toneladas de desplazamiento hundiera a un combatiente casi 30 veces más pesado (el desplazamiento del Eilat era de 1.700 toneladas) parecía casi escandalosa para la Marina estadounidense, que se apoyaba en su enorme experiencia de guerra naval en el Pacífico en la Segunda Guerra Mundial y en una visión estratégica que moldeó profundamente el pensamiento naval en el mundo durante la mayor parte del siglo XX. La obra que impactó a todos los pensadores militares e incluso al público lego de todo el mundo fue la magnum opus del almirante estadounidense Alfred Thayer Mahan , *The Influence of Sea Power upon History: 1660-1783*.

No sólo es normal, sino muy deseable, que cualquier estrategia se remita a la historia. Buscar simetrías históricas es natural para cualquier persona pensante. Sin embargo, esto puede representar un problema para un estratega militar. Como señaló Alexander Svechin

Hay que concebir una política estratégica particular para cada guerra; cada guerra es un caso especial, que requiere su propia lógica particular, más que cualquier tipo de estereotipo o patrón, por espléndido que sea. Cuanto más abarque nuestra teoría todo el contenido de la guerra moderna, más rápidamente nos ayudará a analizar una situación determinada. Una doctrina estrecha probablemente nos confundiría más que guiarnos. ³⁵

La estrategia de Mahan se basaba en las lecciones históricas que extrajo de las guerras en el periodo de tiempo que figura en el título de su obra, los siglos XVII y XVIII, los tiempos de la vela y los cañones navales disparando balas de cañón. Pero aquí radicaba un problema: aunque sin duda influyente, la obra de Mahan se publicó (1890) en la época de los cambios revolucionarios en la propulsión y el armamento de los buques de guerra, incluidos los modernos telémetros ópticos, la aparición de los primeros submarinos y, finalmente, las radiocomunicaciones de principios del siglo XX. Sin duda, la evolución y la influencia del poder naval en el ascenso de Gran Bretaña eran interesantes desde el punto de vista puramente histórico, y como base para un debate sobre los méritos de las nuevas tecnologías navales aplicadas a lo que Mahan profesaba como algunas de las claves de la estrategia: la geografía y la concentración de las fuerzas navales:

Gibraltar era ciertamente una pesada carga para las operaciones inglesas, pero el instinto nacional que se aferraba a ella era correcto. El error de la política inglesa consistió en intentar mantener tantos otros puntos de tierra, descuidando, por la rapidez de la

concentración, caer sobre cualquiera de los destacamentos de las flotas aliadas. La clave de la situación estaba en el océano; una gran victoria allí habría resuelto todos los demás puntos en disputa. Pero no era posible obtener una gran victoria mientras se intentaba mantener una demostración de fuerza en todas partes. ³⁶

La labor de Mahan no era sólo la de un estratega de primera fila, sino la de un imperialista en busca de las herramientas adecuadas para controlar el mar o los océanos, es decir, las rutas marítimas del comercio. Mahan sostenía que:

Resulta especialmente engañosa cuando la nación contra la que se dirige posee, como poseía y posee Gran Bretaña, los dos requisitos de una potencia marítima fuerte: un comercio sano y extendido y una armada poderosa. Cuando los ingresos y las industrias de un país pueden concentrarse en unos pocos buques tesoro, como la flota de galeones españoles, el nervio de la guerra puede tal vez ser cortado de un golpe; pero cuando su riqueza está dispersa en miles de barcos que van y vienen, cuando las raíces del sistema se extienden a lo ancho y a lo largo, y golpean profundamente, puede soportar muchos golpes crueles y perder muchos buenos ramos sin que la vida sea tocada. Sólo mediante el mando militar del mar, mediante el control prolongado de los centros estratégicos del comercio, puede un ataque de este tipo ser fatal; y tal control puede ser arrancado de una poderosa armada sólo luchando y vencéndola. ³⁷

Las ideas de Mahan apuntalaron las ideas de lo que hoy se conoce como navalismo: una política que afirma el dominio de los intereses navales y de la clase naval en los asuntos geopolíticos de una nación. Naturalmente, esas políticas nacieron en una isla, Gran Bretaña. En la década de 1880, Gran Bretaña se enfrentó a una nueva realidad en alta mar, con las armadas francesa y rusa emergiendo como fuerzas principales, y con un alarmismo injustificado por las ideas de la Jeune Ecole, que pretendían perturbar las Vías Marítimas de Comunicación (SLOC) británicas. Como resultado, la agitación británica sobre esta amenaza exagerada condujo a una investigación parlamentaria en y finalmente dio lugar a la Ley de Defensa Naval de 1889. Como señala Andrew K. Blackley:

Por primera vez, esta legislación innovadora dictaminó el tamaño de la Royal Navy, exigiendo que fuera mayor que las flotas combinadas de las dos siguientes armadas extranjeras más grandes, una norma que permaneció en vigor hasta 1921. La ley exigía la construcción de 10 nuevos acorazados y 38 cruceros en un periodo de cinco años. ³⁸

Fue también a través del navalismo y de las ideas de Mahan de correlacionar la supremacía naval con la mundial que Estados Unidos llegó a la escena internacional como actor global. ³⁹ El crucero de la Gran Flota Blanca de Theodore Roosevelt alrededor del mundo en 1907-1909 fue la encarnación del navalismo de Mahan y del propio Roosevelt, que buscaba a través de la expansión naval masiva validar el punto clave de Mahan:

... sólo hay un comentario que hacer sobre estos acuerdos. En cualquier guerra venidera su permanencia dependería enteramente del equilibrio del poder marítimo, de ese imperio de los mares sobre el cual nada concluyente había sido establecido por la guerra. ⁴⁰

El navalismo y sus ideas generales perduraron hasta bien entrado el siglo XX, hasta que se modificaron tras la Segunda Guerra Mundial. La modificación provino de la Unión Soviética y su Armada, construida y comandada por el Almirante de la Unión Soviética Serguéi Gorshkov. En su importante obra sobre estrategia naval El poder marítimo del Estado, Gorshkov describió los requisitos navales de una potencia auténticamente continental con ejércitos terrestres inmensamente poderosos que ni Gran Bretaña ni Estados Unidos podían desplegar en el siglo XX. Sin negar la importancia del poder naval como tal, Gorshkov reprendió a los navalistas "isleños" de la siguiente manera:

Los estrategas occidentales otorgan a menudo al poder marítimo un significado injustificadamente hipertrofiado. Su estatus y su relación con el poder de otros países se utilizan para explicar muchos acontecimientos del mundo e incluso el desarrollo de la historia de pueblos y países enteros, como han hecho los teóricos navales estadounidenses. Sus seguidores actuales, buscando desde el punto de vista del "poder marítimo", la "fuerza marítima", el "poder naval" explicar los más complicados acontecimientos y procesos que ocurren en la escena mundial, llegan inevitablemente a la artificiosa conclusión de que es

necesario intensificar aún más la carrera armamentística naval.⁴¹

Gorshkov habló no sólo desde la perspectiva de las nuevas tecnologías militares que revolucionaron la guerra -a saber, y sobre todo, las armas nucleares-, sino también desde la inmensa experiencia rusa de la guerra industrial continental en la que la Unión Soviética derrotó a Hitler y a sus fuerzas aliadas. Fue una guerra librada por la URSS principalmente en tierra y aire a una escala nunca vista ni repetida desde entonces en la historia mundial.

Las ideas de Mahan crecieron al mismo tiempo que la consternación estadounidense ante la entrega en 1884 por parte de la Armada chilena del crucero protegido Esmeralda, cuyos cañones superaban todo lo que Estados Unidos tenía en las baterías costeras que defendían San Francisco en aquel momento. La idea de que las armadas sudamericanas pudieran asolar la costa estadounidense mientras Estados Unidos carecía de medios para defender sus costas era inaceptable para Estados Unidos, lo que estimuló la expansión naval, con la Ley Naval de 1890, que preveía la construcción de acorazados de la Armada estadounidense.⁴² Pero estos avances se produjeron dentro del paradigma de la artillería naval, que veía un lento crecimiento del alcance de los cañones navales desde unos pocos kilómetros, que oscilaban entre 4.000 y 14.000 yardas en la década de 1900, hasta unos 40 kilómetros para los cañones de calibre principal de los acorazados de la clase Iowa en la década de 1940.⁴³

Los cañones de calibre principal de 16 pulgadas con un alcance de más de 40 kilómetros podían ciertamente causar estragos en las ciudades costeras de cualquier parte del

mundo, pero ahí estaba el problema: nadie podía eludir un simple hecho de que la sede del gobierno estaba siempre en tierra, y la mayoría de esas proverbiales sedes se encontraban bastante fuera del alcance de esos cañones. Sin duda, los portaaviones cambiaron este paradigma durante la Segunda Guerra Mundial, pero incluso su capacidad de llegar mucho más lejos en la masa continental se vio inmediatamente frenada por el desarrollo de medios de defensa aérea cada vez más eficaces y, en el caso de las grandes potencias, por el efecto disuasorio de las armas nucleares y sus medios de lanzamiento, que relegaron a los portaaviones principalmente a la función de proyección de poder contra las naciones débiles. Ni siquiera los desesperados intentos de la Marina estadounidense por desarrollar una justificación para la existencia de portaaviones cada vez más vulnerables como refuerzos auxiliares para represalias estratégicas (un eufemismo para nucleares) en la década de 1950 pudieron detener la inexorable marcha de la tecnología y, con ella, del pensamiento estratégico.⁴⁴

A lo largo de las décadas de 1950 y 1960 las ideas de Mahan estuvieron en proceso de quedarse obsoletas debido a un revolucionario cambio de paradigma tecnológico que relegó a la irrelevancia sus dictados y los de otros navalistas sobre la autonomía y los enfrentamientos decisivos de las flotas, basados en la moribunda idea de que las armadas existían para luchar contra otras armadas.⁴⁵ Ya en 1946 el Almirante Chester Nimitz, posiblemente sin darse cuenta, desafió la estrategia de Mahan con su afirmación en las audiencias del Senado de que históricamente las armadas actuaban en apoyo de las acciones en tierra.⁴⁶ Esa era la idea que subyacía en la estrategia de Gorshkov, basada en la

experiencia de la guerra continental a escala gigantesca. Fue Gorshkov quien inició un desarrollo sin precedentes de la tecnología de submarinos y misiles para la Armada soviética, comenzando más o menos en la misma época, en 1960, cuando nada menos que el propio Chester Nimitz concluyó en su tratado fundamental previsiblemente titulado *Sea Power* (Poder marítimo), en coautoría con E.B. Potter y con otros colaboradores, que el arma más revolucionaria de la Nueva Armada de Estados Unidos -posiblemente la nave capital del futuro- era el submarino lanzamisiles, que combinaba hasta un grado sin precedentes la potencialidad del secreto y la sorpresa.⁴⁷

Como en el caso de las ideas de Douhet, las ideas de Mahan sólo perduraron mientras duró el paradigma industrial y tecnológico que las hizo nacer. Desde un punto de vista histórico, no duraron mucho: aquellos cuyo pensamiento estratégico entusiasta se vio afectado por los escritos de Douhet o Mahan a una edad relativamente temprana en verían cómo esas ideas se disipaban ante la realidad estratégica de las armas nucleares, los vuelos espaciales y los misiles balísticos intercontinentales en el transcurso de sus vidas. Además, ¿cómo se podrían conciliar las ideas de Svechin de que cada guerra es un "caso aparte" y, al mismo tiempo, seguir el dictamen ampliamente aceptado de que hay que aprender de la historia? Es una contradicción que hay que resolver. Cualquier academia militar del mundo y escuela superior de guerra o su equivalente cuenta con un departamento de Historia Militar o de Historia del Arte Militar. No se puede negar que estudiar historia militar es una obligación no sólo para cualquier oficial, sino también para cualquiera que llegue a los resortes del poder político en cualquier Estado, y mucho menos en

un Estado que sea militarmente una gran potencia o una superpotencia.

Svechin expone los requisitos generales que deben reunir las personas, estadistas o, en general, políticos de alto nivel, que son tan cruciales e importantes hoy como hace 100 años.

El primer deber del arte de la política con respecto a la estrategia es formular el objetivo político de una guerra. Cualquier objetivo debe estar estrictamente coordinado con los recursos disponibles para alcanzarlo. El objetivo político debe ser adecuado a las propias capacidades bélicas. Para cumplir este requisito, un político debe tener una concepción correcta de las relaciones de las fuerzas amigas con las hostiles, lo que requiere un juicio extremadamente maduro y profundo; un conocimiento de la historia, la política y las estadísticas de ambos estados hostiles; y una cierta competencia en cuestiones militares básicas. La declaración final del objetivo la haría el político tras un adecuado intercambio de puntos de vista con los estrategas, y debería ayudar más que entorpecer las decisiones estratégicas. ⁴⁸

Esto es crucial, porque nos permite examinar la raíz del catastrófico error de cálculo estratégico de los estadounidenses con respecto a Ucrania y, en consecuencia, a Rusia, y la formulación por Washington del objetivo estratégico de la guerra en Ucrania. En el momento de escribir estas líneas, el resultado militar de lo que Rusia denomina Operación Militar Especial (OME) en Ucrania no plantea ninguna duda, ni siquiera para aquellos miembros

de la Administración Biden que creían sinceramente que su objetivo político estaba formulado correctamente y era alcanzable. Ni su objetivo militar ni su objetivo político resultaron ser alcanzables en lo más mínimo, y el principal factor que contribuyó a este catastrófico error de cálculo fue la completa atrofia (aunque siempre débil) de la capacidad de Estados Unidos para pensar y operar estratégicamente. O, como señaló sarcásticamente el popular economista y observador geopolítico ruso Alexander Rogers, Estados Unidos no sabe hacer estrategia, porque sólo sabe hacer planes de negocios. ⁴⁹ Si alguien piensa que esta caracterización es irónica, se equivocaría, porque la situación de la planificación estratégica de Estados Unidos, tanto a nivel estatal como militar, es incluso peor que la planificación empresarial aplicada a los asuntos de Estado: es delirante.

De hecho, el problema es antiguo y fue señalado nada menos que por el difunto Richard Pipes, considerado un especialista en Rusia en EE.UU. Pipes se lamentaba en 1977:

No tenemos Estado Mayor; no concedemos títulos superiores en "ciencia militar"; y, salvo el almirante Mahan, no hemos producido ningún estratega de renombre internacional. ⁵⁰

La frustración de Pipes se comprende mejor si se tienen en cuenta varios factores críticos que definen lo que en Estados Unidos se entiende por pensamiento y planificación estratégicos. Sin embargo, sería difícil oponer un argumento sensato a lo que equivale a la breve lista de requisitos de Svechin para los líderes políticos en lo que respecta a la estrategia.

Estados Unidos, en efecto, no tiene Estado Mayor. Cabe preguntarse cuál es la diferencia entre el Estado Mayor y el principal órgano estadounidense de planificación estratégica, el Estado Mayor Conjunto (JCS). La diferencia es dramática, y resulta sencillamente asombrosa cuando se compara el Estado Mayor ruso y el JCS estadounidense. Esta diferencia fue subrayada, y no por primera vez, por Grau y Bartles, que los identifican:

Una de las diferencias más interesantes entre los ejércitos de la post-Unión Soviética y los occidentales es la presencia de Estados Mayores al estilo prusiano. Estos Estados Mayores son mucho más que un mero aparato de planificación: también desarrollan doctrinas y capacidades. A menudo se equipara al Estado Mayor Conjunto de Estados Unidos con el Estado Mayor ruso, pero esto es subestimar enormemente la importancia del Estado Mayor ruso. El Jefe del Estado Mayor ruso tiene mucha más autoridad que cualquier oficial de grado de bandera del ejército estadounidense. En términos de equivalencia, el Estado Mayor ruso tiene las mismas responsabilidades en las tareas de planificación a largo plazo que llevan a cabo la Oficina del Secretario de Defensa y los mandos combatientes unificados estadounidenses; en los elementos de transporte estratégico que realiza USTRANSCOM; en el desarrollo doctrinal y de capacidades, así como en la adquisición de equipos para todas las ramas del Ministerio de Defensa. Incluso tiene una función similar a la de un inspector general para garantizar el cumplimiento de sus normas y reglamentos.⁵¹

Esta diferencia de propósito institucional entre el Estado Mayor ruso y el JCS estadounidense fue subrayada nada menos que por el entonces Presidente del JCS, el General Mark Milley, que antes de su retiro escribió un notable artículo en Joint Force Quarterly en el que expresaba su deseo de ver una estructura que, en su funcionalidad, recordase notablemente a una versión más suave y gentil del Estado Mayor ruso. Milley no se anduvo con rodeos y propuso una organización de Futuros Conjuntos, que:

... impulsaría el futuro diseño de la Fuerza Conjunta. Sería responsable de caracterizar el futuro entorno operativo conjunto, más allá del actual Programa de Defensa para los Años Futuros. Basándose en el éxito del JWC y del JP 1, esta organización desarrollaría e iteraría sobre futuros conceptos conjuntos de combate. Garantizaría que el desarrollo de capacidades se basa en las amenazas y en los conceptos. Esta organización no monopolizaría el desarrollo de conceptos conjuntos, sino que actuaría como organismo principal responsable de colaborar con los servicios y los mandos combatientes para identificar y ayudar a priorizar los futuros problemas operativos, sincronizando al mismo tiempo el desarrollo de soluciones de combate. Esta organización centrada en el futuro daría prioridad a la experimentación conjunta para garantizar que los conceptos conjuntos se validan mediante rigurosos juegos de guerra, modelos, simulaciones y otros experimentos. Esto reforzaría el diseño de la Fuerza Conjunta mediante la competencia de ideas, aprovechando los esfuerzos de innovación de los servicios, la industria y el mundo

académico. Crearía lugares de experimentación para evaluar soluciones tácticas y operativas innovadoras a problemas intrínsecamente conjuntos.⁵²

Aquí radica el problema. A cualquier estudioso serio de la guerra le habrían sorprendido de inmediato las afirmaciones de Milley sobre el éxito del JWC (Joint Warfighting Concept) y del JP 1 (Joint Publication of U.S. Army doctrine). Como decía el dictum clausewitziano "es legítimo juzgar un acontecimiento por su resultado, ya que es el criterio más sólido".⁵³ Por qué Milley ha hecho tales afirmaciones cuando los resultados, de hecho, proporcionaron el criterio más sólido para juzgar las hazañas militares de Estados Unidos en los siglos XX y XXI como grandes fracasos, no es algo que deban juzgar tanto los estrategas militares como los psicólogos. Como demostró tan vívidamente el SMO, gran parte de los altos mandos políticos y militares estadounidenses simplemente sufrían y siguen sufriendo graves casos de envidia profesional.

Exagerada en su importancia militar, la derrota del incompetente y atrasado ejército de Saddam fue el único punto brillante en el historial militar estadounidense posterior a la Segunda Guerra Mundial, y si aún se podían cuestionar, aunque fuera débilmente, las clarividentes afirmaciones del Teniente General Klokotov sobre el carácter anómalo de la Guerra del Golfo por motivos de envidia profesional, las conclusiones de Anthony Cordesman no podían ser desestimadas como tales:

Atacar con una supremacía aérea total y llevar a cabo una campaña aérea unilateral durante semanas, para luego librar una batalla AirLand de sólo "100 horas" es

poco probable que sea típico de las guerras futuras. También es difícil generalizar sobre el futuro papel de muchos aspectos de la guerra conjunta y las operaciones combinadas.⁵⁴

Así pues, cabe plantearse la inevitable pregunta: ¿dónde está el éxito del que habla Mark Milley? Una guerra perdida en Irak y una humillante debacle en Afganistán difícilmente pueden calificarse de éxitos, o de algún tipo de prueba de la viabilidad del JWC o, en jerga de profanos, de su combinación de enfoques estratégicos, operativos e incluso tácticos de la guerra moderna, de la que los militares norteamericanos siguen afirmando que es el mejor ejército de combate del mundo. Seguramente se puede dar una larga explicación de las razones por las que Estados Unidos no puede mostrar nada tangible que respalde una afirmación de tal calibre, pero ahora está claro que, como ejemplo, una comparación entre el esfuerzo estadounidense en Afganistán y el esfuerzo ruso en Siria no sólo está justificada, sino que es irresistible. La victoria talibán sobre las fuerzas de la OTAN en Afganistán fue total, mientras que el gobierno de Bashar Assad no sólo sobrevivió, sino que con una seria ayuda militar rusa derrotó a las fuerzas del ISIS y recuperó gran parte del país.

Ahora, con Rusia llevando a cabo una SMO en lo que queda de Ucrania, algunas voces del lado estadounidense han comenzado a escucharse con respecto tanto a las afirmaciones estadounidenses sobre la guerra moderna como a la forma en que Rusia lleva a cabo la operación contra lo que equivale al mejor proxy estadounidense (de la OTAN) de la historia, Ucrania, que fue diseñada y conformada como el ariete militar de la OTAN contra Rusia desde 2014. Hablando en un foro de defensa en Suecia en

enero de 2023, el general del ejército estadounidense Christopher Cavoli, Comandante Supremo Aliado de la OTAN en Europa, fue inusualmente sincero:

Escala, escala, escala. La magnitud de esta guerra es increíble. Los ucranianos tienen 37 brigadas de primera línea, más docenas de brigadas territoriales. Los rusos han perdido casi 2.000 tanques. Si hacemos la media desde el comienzo de la guerra, los días lentos y los días rápidos, los rusos han gastado de media más de 20.000 proyectiles de artillería al día. La escala de esta guerra está fuera de proporción con todo nuestro pensamiento reciente. Pero es real y debemos hacerle frente. ⁵⁵

Cavoli no es el único militar estadounidense de alto rango que se refirió a la SMO rusa como el proverbial "caso aparte" de guerra de Svechin, que dio un vuelco efectivo a las doctrinas militares anteriores. El coronel Douglas McGregor, hablando en el podcast de Natalie Brunell, calificó la guerra SMO en Ucrania en general como un "cambio de paradigma en la guerra". ⁵⁶ Pero este cambio de paradigma no es sólo en la guerra, per se. Para cualquier observador militar competente de Occidente, el efecto de la interacción entre el estado político de Rusia y sus Fuerzas Armadas como organismo unificado con un conjunto claro de objetivos y métodos necesarios para su consecución creó una sensación de inquietud. No se trata del proverbial consenso de política exterior de Washington, que sin duda ha desempeñado un papel muy perjudicial en el declive de Estados Unidos. Las acciones de Rusia se han guiado por los objetivos políticos extremadamente bien articulados del OMU, así como por

una estrategia sólida tanto a nivel geopolítico como militar, entre otras cosas mediante un conjunto de acciones de movilización política, económica y militar. Y lo que es más importante, Rusia abordó el SMO con una fuerza capaz de llevar a cabo operaciones multidominio de armas combinadas a gran escala y de adaptarse y mejorar las mismas a lo largo de toda la duración del SMO. Esto no habría sido posible sin el Estado Mayor ruso.

Para subrayar esta importante diferencia, el Jefe del Estado Mayor General del Ejército, el general Valery Gerasimov, no sólo es el Viceministro Primero de Defensa de Rusia, sino que es miembro no permanente del Consejo de Seguridad de Rusia, nombrado para ello por Vladimir Putin, y el Ministro de Defensa ruso, Sergei Shoigu, también es miembro permanente de este órgano de desarrollo de la política de seguridad de Rusia. Así pues, el máximo órgano de seguridad de Rusia cuenta con dos representantes militares, uno con derecho a voto y otro con derecho a asesoramiento.⁵⁷ Es algo similar a la estructura del Consejo de Seguridad Nacional de Estados Unidos, en el que el Secretario de Defensa es miembro estatutario, mientras que el Jefe del Estado Mayor Conjunto actúa como asesor estatutario. Pero esta similitud es superficial porque el Jefe del Estado Mayor ruso asesora desde la posición del estratega jefe de las Fuerzas Armadas de la nación. Este no es el caso de Estados Unidos, por no mencionar el hecho de que el Estado Mayor ruso es el principal órgano de control operativo de las Fuerzas Armadas rusas.⁵⁸ Mark Milley no estaba simplemente desahogándose cuando continuó, en su artículo de despedida sobre la Fuerza Conjunta, con:

Por último, y lo que es más importante, designaríamos al líder de esta organización como el defensor superior dedicado exclusivamente a centrarse en el futuro entorno operativo conjunto, los conceptos, el diseño de fuerzas, los requisitos y la doctrina. Representaría al futuro combatiente conjunto en los foros de decisión. Este líder y esta organización mantendrían un enfoque persistente en la evolución fundamental requerida para nuestra futura Fuerza Conjunta.⁵⁹

Milley, a pocos días de jubilarse, no arriesgó demasiado al admitir, en efecto, el fracaso de la planificación estratégica de Estados Unidos y de la configuración de sus fuerzas y sugerir la creación de un rudimentario estado mayor. Pero la reacción desde muchos rincones políticos de Estados Unidos fue despiadada, por decirlo suavemente. Seth Cropsey, un neoconservador devoto y un hombre sin formación militar a pesar de haber conseguido ocupar algunos cargos en el Pentágono, lanzó un argumento sorprendente en su artículo de The Hill:

El argumento de Milley, en el número que acaba de publicarse de Joint Force Quarterly, demuestra la dirección que está tomando el ejército estadounidense: socavar el poder de los servicios y centralizar el desarrollo estratégico, operativo y tecnológico en un pseudo estado mayor. Esto creará una organización militar incapaz de adaptarse a futuros conflictos y de reaccionar ante cambios tecnológicos inesperados. En resumen, las propuestas de Milley harán perder a EEUU su próxima guerra.⁶⁰

Esta réplica de Cropsey era un argumento militar estadounidense clásico, ya que seguía asumiendo que el hecho de que Estados Unidos perdiera sistemáticamente todas sus guerras desde Corea era de alguna manera un buen indicio de que Estados Unidos ganaría la siguiente guerra, a pesar del hecho obvio de que una parte importante de la pérdida de la supremacía militar de Estados Unidos se debió precisamente a lo que Cropsey ensalzaba como una virtud -el poder de los servicios que no ganaron ni una sola guerra en más de 60 años- precisamente porque ni la dirección política estadounidense ni el Consejo de Seguridad Nacional de Estados Unidos y sus tentáculos pudieron idear una estrategia y una política adecuadas que garantizaran la supervivencia de Estados Unidos como gran nación, sino que se mostraron como una potencia militar impotente, incapaz no sólo de luchar contra un rival, sino de exponer a sus altos mandos políticos y militares como personas que no cumplirían ni siquiera los requisitos rudimentarios para el liderazgo político y militar formulados por Svechin.

La réplica de Cropsey era aún más notable en el contexto de un SMO que en julio de 2023 estaba produciendo algunos desarrollos militares impactantes, de los que Estados Unidos ni siquiera podía concebir, al no haber aprendido nada de la historia ni de Rusia. Cropsey se lamentó:

Centralizar el diseño de las fuerzas a través de un "zar de las futuras fuerzas conjuntas" no es sabiduría estratégica, sino una política burocrática y arrogante. El peligro es que el próximo Jefe del Estado Mayor Conjunto y el próximo Secretario de Defensa estén demasiado cegados por su convicción en el arco del cambio tecnológico como para comprometer al ejército estadounidense en el programa de

transformación equivocado. El "jointness" es útil para crear una fuerza militar cuya cooperación en el adiestramiento multiplica la eficacia en combate. Pero como autor del diseño de fuerzas y doctrinas para todos los servicios militares, sería un desastre cambiar la experiencia por la "armonización".⁶¹

La audacia con la que Cropsey defendió lo indefendible fue asombrosa y típica de los neoconservadores que incluso en julio de 2023 seguían manteniendo su posición cada vez más risible entreteniéndose con la idea de que con la ayuda de la OTAN Ucrania todavía podría derrotar a Rusia, especialmente con la "contraofensiva" suicida de Ucrania que expuso completamente al establishment estadounidense como analfabeto geopolítica, económica y militarmente e inepto estratégicamente, lo que llevó a Estados Unidos al callejón sin salida estratégico donde se le propinó una derrota geopolítica de proporciones y ramificaciones históricas. Además, la realidad de la que intenté advertir durante muchos años se hizo evidente: Estados Unidos y el Occidente combinado en general han perdido la carrera armamentística frente a Rusia precisamente a causa del Estado Mayor ruso y de la forma en que desarrolla estrategias, planifica operaciones y las coordina con los dirigentes políticos rusos e influye en su toma de decisiones y en la elaboración de políticas.

CAPÍTULO 3.

LOS DESASTROSOS CÁLCULOS ESTADOUNIDENSES PREVIOS A LA GUERRA

Los acontecimientos que condujeron al inicio de la Operación Militar Especial (OME) por parte de Rusia el 24 de febrero de 2022 serán relatados por los historiadores reales como un error de proporciones históricas épicas por parte de Estados Unidos y sus aliados, y establecer un paralelismo con el lanzamiento de la Operación Barbarroja por parte de las fuerzas del Eje el 22 de junio de 1941 no sólo está justificado sino que es irresistible. Como dijo Hitler antes de la invasión de la Unión Soviética: "Sólo tenemos que dar una patada en la puerta y toda la estructura podrida se vendrá abajo". 62 Obviamente Hitler se equivocó, al igual que su personal, al evaluar el potencial militar, económico y cultural de la Unión Soviética, pero esto se apoyaba al menos en algún fundamento: la Alemania nazi podía mostrar un historial de logros:

... las razones de su confianza [de Hitler] son obvias. Alemania desplegaba las fuerzas militares más poderosas del mundo. Habían conquistado Dinamarca y Noruega, luego los Países Bajos, Bélgica y Francia en 1940 y, ese mismo año, habían expulsado a los británicos de la Europa continental. Sólo la Royal Air Force había salvado al Reino Unido de la invasión. Dos meses antes de la invasión de Rusia, los ejércitos

alemanes -precedidos por bombardeos masivos- habían invadido Yugoslavia y Grecia.⁶³

Pero ahí radica también el problema de esta analogía. En la época de Barbarroja, la Wehrmacht había derrotado a todas las principales potencias militares de la época, excluida la URSS, y subyugado a la mayor parte de Europa, además de contar con un vasto potencial militar y económico. El historial bélico de Estados Unidos ni siquiera está en la misma liga en el periodo posterior a la Segunda Guerra Mundial -es principalmente un historial de pérdidas ante ejércitos de tercera categoría o insurgencias- y sin duda nunca estuvo a la altura de la elevada retórica de ser, como se autoproclamaba, la "mejor fuerza de combate de la historia".⁶⁴ La mejor fuerza de combate nunca fue, ni Estados Unidos como nación supo nunca lo que era la verdadera guerra y los costes reales de la misma, como propugnaba el presidente Obama.⁶⁵ Todas las naciones tienden a darse palmaditas en la espalda por sus logros militares pero, sin quitarle mérito a la victoria estadounidense en el Pacífico en la Segunda Guerra Mundial, o a la entrada de Estados Unidos en el continente europeo en 1944, el caso estadounidense fue y es especial, principalmente por el analfabetismo generalizado de la clase política y militar estadounidense sobre la historia militar del siglo XX, proyectado sobre el trasfondo de un historial de logros militares más bien insulso.

Como Alexander Svechin elucidó en su obra magna, cierta familiaridad con los asuntos militares, el conocimiento de la historia y de las estadísticas, entre otras muchas cosas, del enemigo son, en efecto, imprescindibles para la clase política.⁶⁶ Esto, sin embargo, no se aplica en absoluto a la clase política estadounidense: es absolutamente analfabeta en

materia de relaciones internacionales y asuntos militares. Como señaló el general Robert Latiff, la mayor parte de lo que la opinión pública y la clase política estadounidenses saben sobre la guerra procede principalmente de los medios de comunicación y de la industria del entretenimiento, totalmente incompetentes y malintencionados.⁶⁷ Además, la opinión de Estados Unidos sobre Rusia y su historia militar, especialmente sobre los acontecimientos cruciales de la Segunda Guerra Mundial, se ha visto influida en gran medida por los comandantes de la Wehrmacht, que ejercieron una influencia nefasta en la forma en que se ha escrito la historia de la Segunda Guerra Mundial en Estados Unidos, mientras que estos últimos quizá no hayan tenido en cuenta que, al final, la Wehrmacht perdió la guerra contra los rusos.

Como señaló David Glantz, y no en una sola ocasión, la historia del Frente Oriental y del papel que desempeñó la Unión Soviética en la derrota de las fuerzas del Eje se escribió en gran medida basándose en una perspectiva alemana y en fuentes alemanas y movida por prejuicios étnicos e ideologías políticas.⁶⁸ Esta visión está tan sesgada que incluso el más respetable pensador militar estadounidense, el coronel Douglas Macgregor, sigue articulando un mito tremendamente inexacto, rayano en lo grotesco, sobre el NKVD ruso disparando a las espaldas de los soldados del Ejército Rojo en retirada e incluso afirma que cerca de un millón de soldados murieron de esta forma.⁶⁹ En lugar de ejemplificar sus conocimientos de historia militar, esto es algo de la cámara de eco de la creación de mitos de la Guerra Fría estadounidense. Cuando incluso personas de la talla y el alto perfil público de Macgregor siguen operando con cuentos de hadas pseudohistóricos y matemáticas absolutamente ridículas, como utilizar afirmaciones de que a

Stalin no le importaban las bajas o que el GULAG consumió 17 millones de vidas y siguió operativo hasta 1989, uno tiene que hacerse preguntas sobre las cualificaciones profesionales incluso de los mejores militares estadounidenses.⁷⁰

Si Macgregor no podía ver la agenda pro-polaca en el escrito, en el mejor de los casos de segunda categoría, de Norman Davies, en cuyas fantasías basó Macgregor sus afirmaciones, debería haber prestado atención a The Guardian, que no pudo tomarse en serio el libro de Davies y publicó una crítica devastadora del mismo, incluyendo una referencia sardónica al nacionalismo polaco de Davies.⁷¹ Pero aquí tenemos a un antiguo coronel del Ejército de Estados Unidos, yendo en contra de un principio estratégico y operativo fundamental existente desde la antigüedad, expresado en la famosa perogrullada de Sun Tzu:

Conoce al enemigo y concóctete a ti mismo en cien batallas nunca estarás en peligro. Cuando ignoras al enemigo pero te conoces a ti mismo, tus posibilidades de ganar o perder son iguales. Si ignoras tanto a tu enemigo como a ti mismo, seguro que en cada batalla estarás en peligro.⁷²

Esperar algo mejor del estamento político-militar estadounidense en lo que equivale a una comprensión básica de los enemigos de Estados Unidos es mucho pedir: Estados Unidos sigue siendo profundamente provinciana y poco sofisticada en su visión del mundo exterior y nunca conoció ni estudió a sus enemigos, reales y percibidos, al nivel necesario para desarrollar estrategias sensatas para interactuar con ellos o, para el caso, combatirlos hasta algún resultado político-militar favorable para Estados Unidos. Sin embargo, el desconocimiento estadounidense de Rusia tiene

un inconveniente adicional: . Gran parte de la clase política y militar estadounidense padece diversos grados de rusofobia, mientras que una clase de neoconservadores estadounidenses padece un odio fanático hacia Rusia y los rusos. Este fanatismo nunca ha sido ni es propicio para el desarrollo de una comprensión seria de Rusia, especialmente dada la falta de comprensión militar de los neoconservadores, como quedó al descubierto en las "previsiones" totalmente chapuceras e ilusorias del "think-tank" de la familia Kagan, el Instituto para el Estudio de la Guerra.

Es cierto que a la clase intelectual estadounidense le encanta publicar libros sobre todo tipo de temas, desde geopolítica hasta doctrinas y estrategias militares, pero en los últimos 30 años el campo de la previsión estratégica estadounidense ha resultado ser, en el mejor de los casos, de segunda categoría, y en el peor, un trabajo de piratas informáticos. El campo de los estudios rusos en los Estados Unidos contemporáneos está totalmente ausente como materia académica viable, y entre los últimos "expertos" en Rusia que siguen llevando la antorcha de ofrecer una supuesta visión desde dentro sobre la URSS/Rusia encontramos a Yuri Bezmenov o a gente del calibre de Anatoly Golitsyn. Golitsyn fue el agente de nivel medio del KGB que desertó a Estados Unidos y asumió el papel de Rasputín ante James Angleton, entonces jefe de contraespionaje de la CIA, vendiéndole una cornucopia de teorías conspirativas sobre las actividades e intenciones soviéticas. ⁷³ Pero al menos Golitsyn, a diferencia de Bezmenov, era de los de verdad, un oficial de cuadro del KGB de buena fe que sí proporcionó inicialmente alguna información valiosa para la CIA.

Sin embargo, los acontecimientos del golpe de Maidan de 2014 en Kiev, organizado y financiado por Estados Unidos, y la reconquista de Crimea por Rusia en 2014 como consecuencia del mismo dieron lugar al dominio absoluto en los medios de comunicación estadounidenses de los "expertos en Rusia", que son principalmente, aunque no exclusivamente, de ascendencia judía rusa con una fuerte vena rusófoba y de tendencia neoconservadora. Muchos de ellos, como Masha Gessen, Max Boot o Julia Ioffe, ni siquiera ocultan su odio hacia Rusia, a veces tan extremo que incluso los medios rusos de tendencia occidental tuvieron que reaccionar ante el artículo de Ioffe en The Atlantic titulado What Putin Really Wants (Lo que Putin realmente quiere), uno de los muchos que venden una Rusia inexistente a los lectores estadounidenses. Este enorme opus de Ioffe fue deconstruido por Anton Kurilkin en Medium, y tras una crítica altamente profesional y devastadora llegó a una conclusión que era en esencia un diagnóstico.

Lo más triste de este artículo es que ahora Ioffe consolidará su autoridad en Estados Unidos como especialista en Rusia, y la gente acudirá a ella para que haga valoraciones y comentarios, la llamarán a los consejos de expertos de la Casa Blanca (Obama ya la llamó a un consejo de este tipo en 2014), la citarán. Por culpa de esos expertos (y, a juzgar por la falta de reacción a los opúsculos de Ioffe, no hay muchos más en Estados Unidos), se seguirá tratando a Rusia de la misma manera mala y tópica. Cualquier intento de mejorar las relaciones se encontrará con la incompreensión de los estadounidenses, sólo que en lugar de comunistas rusos ahora buscarán genios informáticos rusos del FSB y el GRU, y cuando oigan la

palabra "Rusia" ahora no se imaginarán osos con orejas y una estrella roja, sino hackers con vodka.⁷⁴

Pero si Max Boot o Julia Ioffe, o, para el caso, una colección de "expertos" del Instituto para el Estudio de la Guerra, la mayoría de los cuales tienen cero antecedentes militares y tienen títulos en cualquier cosa menos en ciencia militar o STEM, son personalidades e instituciones tradicionales, altamente neoconservadoras, la aparición de Rebekah Koffler fue algo así como una novedad. Se presentó a sí misma en su libro *Putin's Playbook: Russia's Secret Plan to Defeat America* como una experta en inteligencia nacida en Rusia que había informado al Pentágono, a la Casa Blanca y a la OTAN sobre asuntos rusos.⁷⁵ Uno puede haber quedado impresionado con la carrera de Koffler dentro de la comunidad de inteligencia de Estados Unidos, pero inmediatamente surgieron preguntas sobre sus antecedentes rusos/soviéticos, especialmente los puntos subrayados en su página de autora en Amazon, puntos que ella subrayó repetidamente en sus muchas apariciones en Fox News como su "experta". En la página de Amazon se lee:

El análisis de Koffler se ve enriquecido por su relato profundamente personal de su vida en la Unión Soviética. Dedicada a su patria adoptiva, pero preocupada por la complacencia de sus conciudadanos, aprecia las libertades estadounidenses como sólo puede hacerlo una superviviente del totalitarismo. Una oportunidad para vernos a nosotros mismos y al mundo a través de los ojos de nuestro adversario, *Putin's Playbook* es un testimonio raro y

convinciente que ignoramos por nuestra cuenta y riesgo.⁷⁶

Aquí está el problema desde el principio con Koffler y sus cuentas personales. En Rusia, después de su vida anterior en Kazajstán, Koffler consiguió entrar y graduarse en la Universidad Pedagógica Estatal de Moscú con una licenciatura en Inglés, o, en jerga popular, es profesora de Inglés por educación. Las afirmaciones más descabelladas de Koffler sobre su comprensión de la mentalidad rusa y su currículum repleto de palabras tan candentes como "estratégico", "sesiones informativas", "análisis", etc., pueden sin duda impresionar a un simplón, pero la realidad tras las afirmaciones de Koffler es mucho más prosaica. Koffler nació en el seno de una familia soviética puramente civil y tiene absolutamente cero experiencia o comprensión del pensamiento estratégico ruso porque nunca sirvió en las Fuerzas Armadas soviéticas/rusas, nunca se graduó en ninguna academia militar y, en consecuencia, nunca ha sido portadora de ninguna habilitación seria que le hubiera permitido echar un vistazo, y mucho menos una educación profesional, a los cruciales documentos tácticos, operativos y estratégicos que definen este mismo pensamiento ruso. Obviamente, nunca formó parte del entorno militar-académico y de inteligencia soviético/ruso, lo que la descalifica de plano para tener una opinión profesional seria sobre cualquier asunto estratégico u operativo serio relacionado con Rusia, ya sea a nivel de inteligencia militar o del aparato estatal.

En este sentido, Koffler es un producto clásico de la inteligencia estadounidense y su libro lo reflejaba perfectamente a través de su secuencia ininterrumpida de teorías conspirativas, luces de gas y meteduras de pata, sin

olvidar las afirmaciones de que Estados Unidos podía confiar en caso de guerra en tecnología militar "avanzada" como los Littoral Combat Ships. ⁷⁷ Resulta chocante leer semejantes "revelaciones" en boca de una persona que realmente sirvió en la Agencia de Inteligencia de Defensa y que, sin embargo, no sabía que la Marina de los Estados Unidos estaba retirando del servicio buques de combate litorales (LCS) a un ritmo alarmante precisamente porque se consideraban inútiles desde el punto de vista militar y plagados de problemas técnicos -aunque este debate sobre el desmantelamiento de estos buques se prolongó durante varios años hasta que otro lote estuvo listo para ser retirado:

El Comité de Servicios Armados de la Cámara de Representantes permitirá a la Armada seguir adelante con sus planes de desmantelamiento de los problemáticos buques de combate litorales y quiere cerrar la oficina de Evaluación de Costes y Programas del Pentágono.

En su revisión del proyecto de ley de política de defensa para el año fiscal 2024, el subcomité de fuerzas de proyección y poder marítimo de la HASC impide que la Armada retire tres buques de desembarco en muelle de la clase Whidbey Island y dos cruceros de misiles guiados de la clase Ticonderoga, pero no incluyó la misma disposición para los dos buques de combate litoral que la Armada quiere retirar del servicio. ⁷⁸

Para ser una analista militar y "experta" en Rusia, Koffler se reveló como una aficionada con credenciales que no sólo tenía enormes problemas para entender lo que es la Rusia moderna, sino también una espantosa falta de conocimientos técnicos relacionados con la guerra real. Sin

embargo, una vez más, Koffler es sintomática de la falta de experiencia estadounidense sobre Rusia y la forma en que los rusos formulan sus estrategias, planifican las operaciones y las unifican en un único organismo estatal, que tiene unos objetivos claramente formulados y las formas de alcanzarlos. Estados Unidos sencillamente carece de una experiencia similar y de mecanismos políticos, económicos y militares. O, como dice el viejo refrán, con expertos como ese....

Y así han sido los "expertos" estadounidenses del mundo académico, del Pentágono, del Departamento de Estado y de la comunidad de inteligencia que, basándose en sus delirios de cámara de eco, desarrollaron una estrategia para Ucrania como ariete contra Rusia. El fundamento de esta estrategia no se basaba en el conocimiento, sino en el delirio rusóforo de Zbigniew Brzezinski, que pasó la mayor parte de su vida de desarrollo de teorías geopolíticas de pizarra blanca buscando formas de derrotar y romper a Rusia. Su principal contribución a su propia versión de la realidad, que también influyó en la Administración Obama, fue el principio de que Rusia sin Ucrania nunca volvería a ser un imperio -en la jerga de Brzezinski, nunca volvería a ser una superpotencia.⁷⁹

Así que, en semejante contexto, la elección de desplegar Ucrania era natural, como lo era la estrategia, reflejada a lo largo de una serie de documentos y publicaciones estadounidenses, tanto públicos como clasificados, ofuscados por eufemismos, como "orden basado en normas" y promoción de los "derechos humanos", entre muchos otros. Semejante estrategia sólo podía haber nacido de la ignorancia tanto de Rusia como de la guerra. La máxima de Brzezinski era: niégale a Rusia la posesión de Ucrania y Rusia permanecerá eternamente débil. Después de eso, la lógica decía: utilizar Ucrania como ariete contra Rusia para una posible, aunque no muy probable, derrota militar y así, muy

probablemente en las mentes de quienes urdieron esta estrategia, atar los recursos de Rusia en un segundo atolladero tipo Afganistán hasta que una quinta columna dentro de Rusia, basándose en el deterioro previsto de las condiciones económicas por un régimen de sanciones de "conmoción y pavor", precipite el derrocamiento de Vladimir Putin y su "régimen". Después de eso, los que ayudaron a derrocar a Vladimir Putin ocuparían todos los puestos importantes del gobierno y ayudarían a Estados Unidos y sus vasallos a desmembrar Rusia y entregar sus recursos a las empresas transnacionales de Occidente. Era una clásica "estrategia" de revolución de colores diseñada para Estados pequeños y débiles.

No hay necesidad de profundizar en esta estrategia porque el nivel de planificación estratégica que se utilizó en este descabellado plan se basó en percepciones de la Rusia de los años noventa y en modelos económicos neoliberales, que se basan únicamente en la prestidigitación financiera y pasan por alto prácticamente todos los indicadores económicos y militares críticos que separan a un Estado fallido de una superpotencia nuclear. Así es como Washington pasó por alto el hecho evidente de que Rusia había recuperado en gran medida el estatus de superpotencia en 2014. Pero ha sido, una vez más, esta cámara de eco de la que ha jugado una mala pasada a la clase dirigente de Washington: al tiempo que declaraban el Producto Interior Bruto (PIB) estadounidense como el mayor del mundo -un índice económico falso que no refleja la economía real de una nación-, los "estrategas" de la corte estadounidense se han convencido a sí mismos de que con el PIB estadounidense de unos 16,84 billones de dólares sería fácil hacer frente al enano económico ruso, cuyo PIB se midió en 2013 en 2,29 billones de dólares. ⁸⁰

Esta percepción errónea fue posible, paradójicamente, gracias al funcionamiento de las instituciones económicas y financieras mundiales dominadas por Estados Unidos, que juegan con las estadísticas económicas como quieren, incluyendo la introducción de índices puramente virtuales, como la "capitalización", por no mencionar el sistema de calificación crediticia, cuyo único propósito es mantener la calificación crediticia de Estados Unidos como un brillante ejemplo de libre empresa y como, inevitablemente, una herramienta para castigar a aquellos que se atreven a desobedecer el orden basado en normas por medios tales como asignar a las economías sanas calificaciones crediticias deliberadamente bajas. ⁸¹ Se suponía que los objetos de la Pax Americana no se percatarían del tipo de manipulación monetaria que realizaba Estados Unidos, incluido el aumento a un ritmo alarmante de su deuda pública. Pero Rusia sí que se dio cuenta de que la deuda pública de Estados Unidos en marzo de 2013 ya era de 16,77 billones de dólares y seguía creciendo. ⁸² La de Rusia rondaba los 5 billones de rublos. ⁸³ Rusia informó de que su PIB en 2013 era de 66,7 billones de rublos. ⁸⁴ La tendencia era obvia: Estados Unidos estaba empezando a hundirse en la deuda, con un ratio Deuda/PIB que se acercaba al 100%, mientras que el de Rusia rondaba el 10-12%.

Pero aquí estaba la cuestión estratégica crucial: ¿Qué PIB estadounidense? ¿Basado en qué estadísticas, en qué datos económicos? Si, como insistían los economistas neoliberales estadounidenses y el establishment, el PIB estadounidense rondaba los 17 billones de dólares en 2013, ¿cuál era la estructura de este PIB? La respuesta era obvia: Estados Unidos ha estado en modo de desindustrialización desde la Administración Reagan y pisó el acelerador a fondo después

de aprobar la fatídica legislación House Resolution 4444 China Trade Bill en mayo de 2000, que abrió una compuerta a la desindustrialización de Estados Unidos. Esto contrastaba enormemente con la reindustrialización de Rusia, que ya había empezado a acelerarse en 2010 (), pero que, tras el derrocamiento del gobierno de Yanukovich en Kiev, se aceleró. Occidente, mientras tanto, seguía residiendo en su cámara de eco, continuando alimentando su ego, atiborrado hasta el límite, con declaraciones autocomplacientes acerca de que el Occidente combinado era superior a Rusia en todas y cada una de las facetas de la actividad humana. Tanto es así que incluso antes del inicio del SMO ruso, en medio de una creciente y bien orquestada histeria en los medios occidentales, la nueva ministra de Defensa alemana, Christine Lambrecht, en su entrevista a Bild, respondiendo a la pregunta de si la OTAN debería destruir el gasoducto Nord Stream 2, respondió:

Tenemos que utilizar toda la caja de herramientas que tenemos. Actualmente tenemos que apuntar a Putin y a su entorno. Los responsables de la agresión deben sentir las consecuencias personales, por ejemplo que ya no puedan viajar a los Campos Elíseos de París para ir de compras. ⁸⁵

Naturalmente, la entrevista de Lambrecht provocó una oleada de carcajadas homéricas en la mayoría de los medios de comunicación y redes sociales de Rusia. La mayoría de los rusos no podían comprender semejante falta de autoconciencia y nivel de ignorancia sobre Rusia de una política de su rango. El popular periódico ruso Komsomolskaya Pravda se burló abiertamente de

Lambrecht, al igual que muchos otros importantes medios de comunicación rusos:

¿Por qué sanciones tan infernales? Pronto llegará el Año Nuevo. Navidad, otra vez. ¡Y nada de compras! Y qué astuta, propone prohibir París, pero ni una palabra sobre Berlín. Esto es, por supuesto, muy divertido. El chiste del año, se podría decir. Pero, ¡qué triste! Me dan ganas de llorar, la verdad. Cuando una persona con semejante nivel de pensamiento se encuentra en semejante posición, determinando en cierta medida la política de defensa mundial y, en su mayor parte, europea, cuando el Ministro de Defensa del segundo miembro más poderoso de la OTAN argumenta a semejante nivel y utiliza una argumentación tan "poderosa". Bismarck y todo el cuerpo de generales de la Wehrmacht se revuelven ahora de vergüenza en sus tumbas. ⁸⁶

Pero no importa cómo se mire lo grotesco de la declaración de Lambrecht, lo que revela es el simple hecho de que muchos políticos occidentales seguían anclados en las percepciones de Rusia de la Guerra Fría y habrían sufrido una grave disonancia cognitiva al visitar Moscú, San Petersburgo, Kazán o Sochi y compararlas, incluidas sus compras, con un París infestado de ratas y chinches, por no hablar de otras grandes capitales occidentales, pocas de las cuales podían rivalizar con el brillo, la riqueza, la limpieza, la seguridad y la escala de Moscú. Lambrecht, al igual que la mayoría de los burócratas de Bruselas y Washington, se habría sorprendido muy desagradablemente por el hecho de que la economía rusa de 2021 fuera mucho mayor que la de Alemania. Incluso una breve comparación de los principales

índices económicos de Rusia y Alemania para 2020-2021 revelaba una asombrosa disparidad en los motores de la economía real.

Categoría	Alemania	Rusia
Producción/consumo de energía MTOE *	102/288	1.522/826 ⁸⁷
Producción/Consumo de electricidad TWh **	588/490	1.158/979 ⁸⁸
Producción de acero Millones de toneladas	40	76 ⁸⁹
Producción de aluminio Millones de toneladas	0,52 estimación	3,64 ⁹⁰
Agricultura	Importador	Exportador
Complejo Militar-Industrial, producción de ciclo completo.	40-45% est.	100% est.
Titulados en STEM. Datos de la UNESCO de 2018.	101,819	497.243 ⁹¹
Producción de arrabio Millones de toneladas	25.7	53,6 ⁹²

*MTOE-Millón de toneladas equivalentes de petróleo

El hecho de que el ministro de Defensa de Alemania pensara que "el entorno de Putin" realmente se preocupaba por comprar marcas inútiles y excesivamente caras en Europa también fue un gran indicador de la mezquindad de la clase política occidental, que no ha producido un verdadero estadista durante décadas. Como han demostrado

otros acontecimientos , el Occidente combinado abordó su debacle ucraniana con mentalidad Louis Vuitton, ignorando prácticamente todos los indicadores que realmente definen el poder de una nación cuando un Estado aborda asuntos serios de guerra y paz. Como admitiría recientemente el presidente húngaro Victor Orban, 20 meses después del SMO de Rusia en Ucrania:

¿Cuál fue la estrategia de Occidente en esa guerra? Lo estoy simplificando un poco, pero este es el hecho. Nuestra estrategia era que los ucranianos lucharán y ganarán en primera línea. Los rusos perderán... y esa pérdida creará un cambio en Moscú. Esa fue la estrategia: Nosotros financiamos, los ucranianos luchan y mueren, donde estamos ahora, es obvio que los ucranianos no ganarán en el frente. No hay solución en el campo de batalla. Los rusos no perderán. No habrá cambio político en Moscú. Esta es la realidad, Rusia no perderá y nada cambiará en su política. Por lo tanto, debemos afrontar la realidad. Debemos cambiar al Plan B. [93](#)

Pero había algo más en la declaración de Lambrecht y era mucho más importante. Rusia sabía que las Fuerzas Armadas de Ucrania (AFU) se habían estado preparando para atacar las repúblicas del Donbass con el objetivo explícito de provocar la respuesta de Rusia, incluso en vista de que las tropas rusas realizaban constantes maniobras a lo largo de la frontera con las repúblicas de Donetsk y Lugansk en previsión de una ofensiva de las AFU. En el último intento desesperado por evitar una confrontación militar con lo que en aquel momento equivalía al mejor proxy de Estados Unidos (y Occidente) de la historia -entrenado y equipado con muchos

elementos críticos del C4- Rusia presentó el 15 de diciembre de 2021 un proyecto de acuerdo, eufemismo diplomático para referirse a exigencias, con Washington sobre garantías mutuas de seguridad.

Había muy pocas novedades en esa propuesta rusa: era una reiteración de los mismos puntos en los que Rusia había insistido desde la década de 1990, siendo el más importante de ellos la no expansión de la OTAN, ahora con el punto añadido relativo a Ucrania, que desde 2013 se estaba convirtiendo de hecho en la base operativa avanzada de la OTAN. La oferta de Rusia a Washington merece consideración:

1. Las Partes se guiarán en sus relaciones por los principios de cooperación, seguridad igual e indivisible. No reforzarán su seguridad individualmente, en el seno de organizaciones internacionales, alianzas militares o coaliciones a expensas de la seguridad de otras Partes. Las Partes resolverán todas las controversias internacionales en sus relaciones mutuas por medios pacíficos y se abstendrán de recurrir al uso o a la amenaza del uso de la fuerza en cualquier forma incompatible con los propósitos de las Naciones Unidas.
2. Para abordar cuestiones y resolver problemas, las Partes utilizarán los mecanismos de consultas bilaterales o multilaterales urgentes, incluido el Consejo OTAN-Rusia. Las Partes intercambiarán periódica y voluntariamente evaluaciones de las amenazas contemporáneas y de los desafíos a la seguridad, se informarán mutuamente sobre ejercicios y maniobras militares y sobre las principales disposiciones de sus doctrinas militares. Se utilizarán todos los mecanismos e instrumentos existentes para las medidas de fomento de la confianza con el fin de

garantizar la transparencia y la previsibilidad de las actividades militares. Se establecerán líneas telefónicas directas para mantener contactos de emergencia entre las Partes.

3. Las Partes reafirman que no se consideran adversarias. Las Partes mantendrán el diálogo y la interacción para mejorar los mecanismos de prevención de incidentes en alta mar y sobre alta mar (principalmente en la región del Báltico y del Mar Negro).
4. La Federación de Rusia y todas las Partes que eran Estados miembros de la Organización del Tratado del Atlántico Norte al 27 de mayo de 1997, respectivamente, no desplegarán fuerzas militares ni armamento en el territorio de ninguno de los demás Estados de Europa, además de las fuerzas estacionadas en dicho territorio al 27 de mayo de 1997. Con el consentimiento de todas las Partes, tales despliegues podrán tener lugar en casos excepcionales para eliminar una amenaza a la seguridad de una o más Partes.
5. Las Partes no desplegarán misiles terrestres de alcance intermedio y corto en zonas que les permitan alcanzar el territorio de las otras Partes.
6. Todos los Estados miembros de la Organización del Tratado del Atlántico Norte se comprometen a abstenerse de cualquier nueva ampliación de la OTAN, incluida la adhesión de Ucrania, así como de otros Estados.
7. Las Partes que son Estados miembros de la Organización del Tratado del Atlántico Norte no llevarán a cabo ninguna actividad militar en el territorio de Ucrania ni en el de otros Estados de Europa Oriental, el Cáucaso Meridional y Asia Central.

8. Con el fin de excluir incidentes, la Federación Rusa y las Partes que son Estados miembros de la Organización del Tratado del Atlántico Norte no realizarán maniobras militares u otras actividades militares por encima del nivel de brigada en una zona de anchura y configuración acordadas a cada lado de la línea fronteriza de la Federación Rusa y de los Estados en alianza militar con ella, así como de las Partes que son Estados miembros de la Organización del Tratado del Atlántico Norte. [94](#)

Fue en el lenguaje clásico de la diplomacia rusa, que expresaba con tanta elocuencia las intenciones de Rusia hacia la OTAN; también eran el lenguaje y las intenciones que Occidente ha ignorado desde los años noventa. Sin embargo, lo que Occidente no ha entendido es que era la Rusia de la década de 2020 la que se dirigía a la OTAN, no la Rusia de los años noventa o dos mil. Además, sólo unos pocos en Occidente se dieron cuenta de la analogía con la gran novela de Frank Herbert, *Dune*, en la que cada artículo de la Gran Convención del Imperio empezaba con la frase "Las Formas deben ser obedecidas". La propuesta de Rusia era "obedecer las formas". Como señaló Steven Pifer, de la Brookings Institution, el 21 de diciembre de 2021:

Las disposiciones inaceptables de los dos borradores de acuerdo, su rápida publicación por el gobierno ruso y los términos perentorios utilizados por funcionarios rusos para describir las demandas de Moscú hacen temer que el Kremlin quiera el rechazo. Con grandes fuerzas cerca de Ucrania, Moscú podría entonces citar eso como otro pretexto para una acción militar contra su vecino. [95](#)

Puede que este borrador fuera perentorio, pero sin duda era también un intento de evitar una catástrofe tanto para Ucrania como para Occidente combinado, que la cúpula político-militar rusa podía prever y predijo basándose en la magnífica inteligencia y en el que podría decirse que es el mejor aparato de evaluación estratégica del mundo: el Estado Mayor ruso, el Servicio de Inteligencia Exterior (SVR), el FSB (Servicio Federal de Seguridad) y el Ministerio de Asuntos Exteriores (MID).

En honor a Pifer, señaló que Rusia estaba hablando desde la posición de fuerza de un país que posee el mayor arsenal nuclear del mundo y el ejército convencional más fuerte de Europa.⁹⁶ Sin embargo, la admisión de Pifer no fue suficiente. Estas raras manifestaciones de sentido común estratégico, principalmente entre los estratos más reducidos de personas informadas de Occidente, no pudieron evitar una catástrofe que remodelaría la civilización humana y cambiaría drásticamente el equilibrio de poder a favor de Rusia y su socio estratégico, China. Con ello, el poder geopolítico del Occidente combinado disminuiría enormemente. Pero este escenario, que significaba una calamidad para Occidente, no podría haberse comprendido, y mucho menos actuado, aunque los capitanes del Occidente combinado hubieran sido -por difícil que resulte imaginarlo- personas competentes, porque la comprensión por sí sola no basta. Sólo cuando ese conocimiento se interioriza y se convierte en una guía, sólo entonces se puede considerar seriamente un cambio de rumbo estratégico en asuntos de una escala tan inmensa como el equilibrio mundial de poder y los asuntos de guerra y paz. Las instituciones académicas y analíticas occidentales no están diseñadas para ese proceso o propósito.

Y luego están la Ciencia del Estado como Arte de Gobierno y el Arte Militar. Mientras que el significado de artesanía es bastante fácil de entender para cualquiera, la diferencia entre Ciencia Militar, como en nuestro caso particular aquí, aplicada a la Estrategia, y Arte Militar no siempre se comprende. ¿Por qué arte, y cuándo se convierten en uno el Oficio y la Ciencia ? Los principios fundamentales de la gestión de un Estado pueden ser conocidos por casi cualquier persona con ganas de aprender, y también se enseñan en los cursos de gobierno de varias universidades occidentales. Rusia tiene cursos similares en sus universidades, además de la Academia Presidencial Rusa de Economía Nacional y Administración Pública (la Academia Presidencial RANEPa). Pero esas y muchas otras instituciones similares no garantizan que ni siquiera los mejores estudiantes se conviertan en grandes gestores del Estado. La gestión "privada y pública", un eufemismo para referirse a la gestión estatal o gubernamental, no son lo mismo. Además, el conjunto de herramientas académicas para gobernar un Estado como Rusia requiere una capacidad creativa crucial para aplicar la herramienta adecuada para dicha gobernanza y ése es el momento en que, incluso en el siglo XXI, el proceso de dicha gobernanza se convierte en un arte. A fin de cuentas, resulta difícil aplicar las herramientas existentes, por no hablar de crear otras nuevas. También está la cuestión de encontrar un equilibrio entre los diversos intereses políticos, económicos y humanos, siempre presentes y en juego: esto es un arte, muy a menudo de alto nivel.

Como demostró perfectamente su enfoque de la OMU, la gobernanza rusa resultó ser creativa y se manifestó como un arte, no sólo por su gran capacidad de previsión y anticipación de las acciones del bloque de la OTAN liderado por Estados Unidos, sino especialmente por la preparación militar y económica del país para enfrentarse a la OTAN,

incluso mediante el proceso de adaptación constante a las cambiantes condiciones externas e internas. No fue éste el caso de Estados Unidos, cuyas instituciones de gobierno, incluida la cúpula política, mostraron una escandalosa incapacidad para actuar con responsabilidad y competencia, no sólo en el ámbito internacional sino también internamente. De hecho, la disfunción política de Estados Unidos alcanzó formas tan grotescas que incluso el siempre comedido Vladimir Putin tuvo que señalar el caos y el cese del funcionamiento de la tan cacareada "democracia" y "Estado de derecho" estadounidenses en relación con los históricos intentos de Estados Unidos de perseguir a un expresidente estadounidense, Donald Trump. En su intervención en el Foro Económico Oriental de Vladivostok, Vladímir Putin no se anduvo con rodeos. Como informó RT:

Las numerosas acusaciones penales contra el expresidente de Estados Unidos Donald Trump equivalen a una persecución y muestran la "podredumbre" del sistema político estadounidense, ha declarado el presidente ruso Vladímir Putin. Estados Unidos, en su estado actual, "no puede arrogarse el derecho de enseñar a otros la democracia", ... "Las cosas que le están ocurriendo a Trump son una persecución de un competidor político..... Eso es lo que es. Y se hace a la vista de la opinión pública estadounidense y del mundo entero", añadió. La polémica es beneficiosa para Rusia en el sentido de que "expone" a Washington "tal y como es", según Putin. El gobierno estadounidense eligió ser hostil a Moscú y ha propagandizado a su población para que lo perciba como tal, argumentó. "[Estados Unidos] demuestra lo que en la época

soviética llamaban 'el ceño bestial del imperialismo'", bromeó. [97](#)

El ceño fruncido del imperialismo sigue siendo el ceño fruncido de la oligarquía estadounidense de la que un servidor, entre muchos otros, ha tratado de advertir durante muchos años. Pero a diferencia del hecho ahora ampliamente aceptado de que Estados Unidos está dirigido por una oligarquía, muchos todavía tenían al menos cierto reconocimiento, aunque impreciso, del poder intelectual y la influencia percibidos de esta oligarquía. Este no había sido el caso. Como señalé en 2021:

Esta oligarquía, siendo realistas, no es muy brillante, a pesar de ser rica, y muchos de ellos tienen títulos de la Ivy league. Lo han demostrado con creces. La sentencia de Clausewitz de que es legítimo juzgar un acontecimiento por su resultado, ya que es el criterio más sólido, sigue siendo cierta incluso después de dos siglos. La política estadounidense siempre ha sido chabacana; ahora, todo el sistema político estadounidense, con sus medios de comunicación supuestamente "libres" y el establishment académico, se han paseado por el mundo como una enorme mancha chabacana, cuyos funcionarios siguen percibiéndola como una superpotencia mundial, lo que ya no es. [98](#)

Para un entorno que considera Wall Street la medida del desarrollo económico de la nación, habría sido muy difícil dominar el arte de gobernar una superpotencia económica y militar como Rusia. Mientras que algunos consideraron la propuesta de seguridad rusa de diciembre de 2021 tanto una

oferta de paz como una advertencia, el establishment de Washington la vio, como suele hacer, como un indicio de la debilidad de Rusia e incluso de pánico en Moscú. En este sentido, Washington se asemejaba a un pobre vendedor ambulante del campo del siglo XIX sacado de la calle y llevado al teatro de la capital para escuchar ópera o ver un ballet, sin tener siquiera una comprensión básica de los entresijos de complejas formas de arte reservadas en aquella época sobre todo a las personas acomodadas y cultas. La decadencia general de Estados Unidos no ha sido un secreto desde mucho antes de que Rusia lanzara el SMO, pero la deconstrucción final de la mitología militar estadounidense, así como su falta de pensamiento estratégico y conocimiento del Arte Militar, se reveló el 24 de febrero de 2022, con las primeras columnas blindadas del Ejército ruso rodando por el territorio de Ucrania y lo que sería reconocido por Rusia el 21 de febrero de 2022 como las Repúblicas del Donbass. El nuevo orden mundial se estaba desplegando....

CAPÍTULO 4.

OPERACIÓN MILITAR ESPECIAL DE RUSIA: FASE INICIAL

RUSIA LANZÓ una Operación Militar Especial (OME) en Ucrania el 24 de febrero de 2022. Inmediatamente después de la medianoche, a las 00:16 del 24 de febrero, los jefes de las Repúblicas de Donetsk y Lugansk, ahora reconocidas por Rusia, hicieron un llamamiento a Rusia para que les ayudara ante el aumento de la actividad militar ucraniana, incluido el bombardeo incesante de zonas civiles de Donetsk y alrededores. Tres horas más tarde, el presidente de Ucrania intentó ponerse en contacto con el presidente ruso, pero no hubo respuesta del Kremlin.⁹⁹ Vladimir Putin se dirigió a la nación a las 05:52 AM. En su discurso urgente a la nación, subrayó que había ordenado el inicio del OMU y declaró sus objetivos políticos:

Su objetivo es proteger a las personas que han sido objeto de abusos y genocidio por parte del régimen de Kiev durante ocho años. Y para ello, lucharemos por la desmilitarización y desnazificación de Ucrania, así como por llevar ante la justicia a quienes cometieron numerosos y sangrientos crímenes contra civiles, incluidos ciudadanos de la Federación Rusa.¹⁰⁰

Se produjeron las esperadas condenas de Occidente, una caótica actividad diplomática y un circo mediático. Inmediatamente, los medios de comunicación de los países

de la OTAN lanzaron una campaña de propaganda masiva y coordinada, primera señal de que el Occidente combinado, encabezado por Estados Unidos, se había preparado de antemano para el movimiento de Rusia. La palabra clave en el coro unificado de los estadistas y medios de comunicación occidentales fue "no provocado" y "brutal". Como lo describió el presidente estadounidense Biden:

El ejército ruso ha iniciado un brutal asalto contra el pueblo de Ucrania sin provocación, sin justificación, sin necesidad. Se trata de un ataque premeditado. Vladimir Putin ha estado planeando esto durante meses, como he estado diciendo todo el tiempo. Ha trasladado más de 175.000 soldados y equipo militar a posiciones a lo largo de la frontera ucraniana. ¹⁰¹

Esto era puro Golfo de Tonkin, un eufemismo para mentir deliberadamente desde el podio político más alto de Estados Unidos, con la gran diferencia de que los intentos de Estados Unidos para provocar a Rusia a un compromiso directo en Ucrania habían estado en curso durante casi ocho años, con Rusia tratando de eludir un escenario militar el mismo tiempo. Todos los esfuerzos de Rusia por señalar las continuas violaciones del régimen de alto el fuego y los continuos bombardeos de las zonas de las regiones de Donetsk y Lugansk -incluso documentados por la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE), abiertamente pro-Ucrania- cayeron en saco roto. ¹⁰² Estados Unidos estaba empeñado en ver cómo Rusia se empantanaba -el punto de vista dominante de la administración Biden- en Ucrania. Teniendo en cuenta la mediocre, en el mejor de los casos, y en el peor, inexistente formación en ingeniería militar de los actores más

influyentes de la administración Biden, la diferencia entre empezar una guerra en Vietnam o Irak, y empezar una guerra en el umbral de Rusia, una de las muchas diferencias, se les escapó de las manos. El establishment de Washington siguió cometiendo este error de forma sistemática, elevándolo así a sistémico: no se dio cuenta de que Rusia era una superpotencia militar con un complejo ISR (Inteligencia, Vigilancia y Reconocimiento) extremadamente avanzado que le permitía documentar la mayoría de las transgresiones de Ucrania. Nadie en aquel momento en la Casa Blanca, la CIA, la NSA o el Pentágono podía comprender la importancia de este hecho, ya que, como quedó claro mucho más tarde en el conflicto, muchos creían realmente que las Fuerzas Armadas de Ucrania (AFU) podrían atacar, derrotar y expulsar al ejército ruso de la región del Donbass o al menos asegurarse de que quedaría empantanado. Esto, en opinión de los estrategas estadounidenses, desestabilizaría "el régimen de Putin".

Aquí es donde hay que hacer una importante digresión, especialmente en el contexto de la histeria de los medios de comunicación occidentales y su deliberada y bien organizada campaña de desinformación, centrada y dirigida específicamente a las poblaciones occidental y ucraniana. ¿Por qué una Operación Militar Especial y no una guerra? Una pregunta razonable. La respuesta al "secreto" de esta designación está a la vista. Todos los ejércitos del mundo luchan de acuerdo con su doctrina de combate, su estrategia y sus operaciones planificadas. También libran guerras utilizando Manuales de Combate e Instrucciones Operativas de nivel táctico, como sugieren los títulos: documentos de nivel operativo. Para un profano puede resultar sorprendente, pero este tipo de documentos describen mucho más que la organización, los cálculos, el

despliegue y las maniobras de las unidades y formaciones del ejército combatiente. Los documentos operativos, estratégicos y la mayoría de los de nivel táctico, además de ser publicaciones militares altamente clasificadas, también definen cifras como estimaciones y umbrales de bajas militares y civiles, dependiendo del tipo de batalla u operación. Esto es crucial para entender por qué Rusia no declaró la guerra a Ucrania, sino que declaró una Operación Militar Especial (OME).

En una guerra real entre actores estatales, que se libra por razones existenciales, impulsada no sólo por intereses políticos, económicos, territoriales y de prestigio, sino también debido a diferencias ideológicas e incluso metafísicas, el objetivo principal es siempre la destrucción completa de la cúpula enemiga, o lo que hoy se denominaría "cambio de régimen." Testigo de ello es la atrocidad al por mayor que Israel lleva cometiendo contra los palestinos de Gaza desde el 7 de octubre de 2023, supuestamente dirigida contra los dirigentes de Hamás. Sin duda, la razón subyacente de la matanza masiva de la población civil indefensa de Gaza tiene un fundamento muy pragmático, de acaparamiento de tierras, pero aquí esto es sólo un elemento de una compleja interacción de diferencias religiosas e ideológicas entre los palestinos musulmanes, los árabes en general, y los sionistas israelíes y occidentales, muchos de los cuales, como el presidente de Estados Unidos, no son judíos en absoluto. Pero Israel busca la erradicación total no sólo de Hamás, sino la limpieza étnica de toda la población palestina de la Franja de Gaza, persiguiendo así un objetivo político mediante la comisión de crímenes contra la humanidad.

La brutalidad con la que Israel trata a Gaza y a su población civil, con un porcentaje especialmente elevado de

mujeres y niños, llegó a ser tan escandalosa que suscitó duras críticas incluso desde los rincones donde Israel suele obtener un pase sin restricciones: el Congreso de Estados Unidos. En el Washington Post, el senador demócrata Chris Van Hollen señaló:

En sólo ocho semanas de guerra, hemos sido testigos de un nivel masivo de muerte, destrucción y desplazamiento. Más de 16.000 palestinos han muerto en Gaza, más de dos tercios de ellos mujeres y niños: 10 veces más niños muertos que en casi dos años de guerra en Ucrania. Más de 1,8 millones de personas en Gaza, o casi el 80% de la población, han sido desplazadas.¹⁰³

La comparación fue sorprendente pero también reveladora; las cifras comparativas de muertes de civiles también respondieron parcialmente a la pregunta de por qué Rusia había lanzado un OMU y no una guerra en toda regla contra Ucrania. La comparación era aún más significativa si se tiene en cuenta la escala del OMU, que empequeñece la "guerra" del ejército israelí contra Gaza tanto en términos puramente militares-económicos como geográficos. Pero la respuesta más evidente a la pregunta de por qué Rusia no inició una guerra, sino un OMU, estaba en el hecho inmediatamente perceptible de que Rusia no tenía intención de dañar a los dirigentes políticos de Ucrania, incluido el Presidente de Ucrania, Vladimir Zelensky. En otras palabras, Rusia no intentaba inicialmente cambiar el régimen de Kiev. La explicación de esta reticencia, a falta de un término mejor, llegaría más tarde, en marzo de 2022.

El orden de batalla de ambos bandos en vísperas del lanzamiento del SMO era aproximadamente el siguiente. El

número de efectivos en activo de las AFU el 1 de enero de 2022 se estimaba en 261.000. Su reserva operativa contaba con 234.000 soldados listos para ser llamados a filas casi inmediatamente. Su reserva operativa contaba con 234.000 soldados listos para ser llamados a filas casi inmediatamente.¹⁰⁴ La llamada a filas del primer escalón de esta reserva operativa de las AFU, que contaba con 148.000, comenzó ya el 22 de febrero de 2022, con un segundo escalón de 86.000 listos para seguir lo que equivalía al inicio de la primera movilización de las AFU.¹⁰⁵ En otras palabras, las AFU podrían desplegar aproximadamente 550.600 efectivos en servicio activo, todos ellos en el grupo de edad de menos de 40 años y que ya tenían experiencia de servicio y/o combate luchando en Donbás desde 2014, en la fase de apertura del SMO. El tamaño de la fuerza de invasión rusa, que fue estimado por la administración Biden en alrededor de 175.000, también podría contar con aproximadamente 40.000+ de la milicia de las Repúblicas de Lugansk y Donetsk, lo que situaría el número de fuerzas rusas en alrededor de 215.000. En otras palabras, la fuerza de invasión rusa era aproximadamente 2,6 veces menor que el ejército ucraniano. Además, las Fuerzas Armadas de Ucrania disponían de una importante fuerza acorazada, gran parte de ella modernizada antes del inicio de la SMO con sistemas de la OTAN, que contaba, según diferentes estimaciones, con 3.309 vehículos acorazados de combate, mientras que la Fuerza Aérea Ucraniana operaba 132 aviones de combate y transporte.¹⁰⁶ Además, las Fuerzas de Defensa Aérea de Ucrania tenían a su disposición al menos 250 sistemas de defensa antiaérea de largo alcance de versiones anteriores de la familia S-300, 72 sistemas Buk-M1 y varios complejos de

defensa antiaérea de corto alcance Tor-M1 y Osa. Ucrania incluso volvió a poner en servicio sistemas S-125 obsoletos.¹⁰⁷

Estaba claro desde el principio que Rusia tenía una abrumadora ventaja militar y tecnológica sobre Ucrania, con un ejército muy bien equipado y entrenado, pero eso era si se consideraba la relación diádica: Rusia contra Ucrania sola. Sin embargo, una vez que se tuviera en cuenta el apoyo de la OTAN, la ventaja no sería tan desigual, aunque Rusia seguiría teniendo una ventaja espectacular sobre Ucrania. El hecho de que la OTAN ya había estado directamente involucrada con Ucrania desde 2014 no era un secreto: instructores de la OTAN entrenaron a muchas unidades y formaciones de las Fuerzas Armadas de Ucrania y la OTAN estaba modernizando y equipando al bando ucraniano.¹⁰⁸ Estados Unidos también estaba entrenando a las AFU para luchar de la misma manera que la OTAN, es decir, el Ejército de Estados Unidos, a pesar de que el Ejército de Estados Unidos no tenía experiencia en la guerra entre iguales, y tenía un historial perdedor incluso contra naciones del tercer mundo. El Pentágono y los planificadores de la OTAN no reconocieron inicialmente que este factor de entrenamiento y configuración de las AFU como una fuerza de extensión de la OTAN fuera una ventaja, sino todo lo contrario: un serio obstáculo para la supervivencia de las AFU como fuerza de combate contra el ejército ruso, que era capaz de embotar, si no detener por completo, la principal herramienta operativa y táctica en torno a la cual se construye toda la doctrina de combate de Estados Unidos: las AFU. Pero podía causar estragos en la estructura C4 (Mando, Control, Comunicaciones, Ordenadores) de Estados Unidos desde el punto de vista estratégico y operativo. Estados Unidos tardó casi 20 meses en admitir abiertamente, a través de los

medios de propaganda de guerra estadounidenses, concretamente el New York Times, que:

La contraofensiva de 2023 giró en torno a la reconstrucción del ejército ucraniano a imagen y semejanza del estadounidense. Según los críticos, era el enfoque que Estados Unidos había intentado en Vietnam, Irak y Afganistán, en gran medida sin éxito.

109

Pero en febrero de 2022 a nadie en Washington le importaban realmente los fundamentos de las estrategias nacionales y militares, las operaciones y el arte militar. De hecho, la mayoría de los miembros de la clase dirigente de Washington y sus medios de comunicación no sabían distinguirlos, y eso, combinado con su absoluta ignorancia de Rusia y su dependencia de la "inteligencia" de Kiev, que una vez más estaba empujando a Estados Unidos por el mismo camino hacia un Momento Chalabi que recordaba al ataque estadounidense a Irak y a tantos otros casos anteriores -con la diferencia de que Estados Unidos estaba tratando ahora con una superpotencia militar y económica de la que no sabían nada-, determinó el resultado de la OMC desde el principio. Esto creó lo que el New York Times definiría más tarde como "una especie de inflación colectiva de expectativas". 110 Esta inflación no fue un lapsus momentáneo de razón entre los estrategas de Washington, no fue un error -fue una característica que definió el fracaso de Estados Unidos en la planificación estratégica y la incompetencia del Mando y Control en una guerra en la que el ejército estadounidense no tenía una ventaja decisiva sobre el enemigo sino que, de hecho, era un desvalido.

Llegados a este punto, es importante explicar mis numerosos usos de la palabra "arte" cuando hablo de arte operacional o, en general, de arte militar. Cabe preguntarse, aunque muchas academias militares serias, con la excepción de las estadounidenses, otorgan a sus graduados títulos en ciencia militar, que es una ciencia legítima y no fácil de dominar, si otorgan títulos en arte militar. Este término no es un oxímoron: el arte militar es pariente directo del arte, que se refiere a la actividad creativa de la humanidad arraigada en gran medida en la imaginación. Un ejemplo de arte militar en la vida real podría ser la capacidad de los líderes militares, basada en su experiencia militar académica y de servicio, para confundir al enemigo y, mediante el arte operacional, moldear el campo de batalla para ventaja operacional y estratégica de sus propias fuerzas. El arte operacional, a su vez, es el uso ingenioso de las formaciones para impedir que el adversario consiga la victoria o llegue a un punto muerto. Esto se consigue en gran medida a través del arte, no sólo mediante las ciencias duras en las que se basa, como la investigación operativa, la planificación, los juegos de guerra, la tecnología militar, su uso en combate y los principios de la física y las matemáticas.

La Operación Bagration del Ejército Rojo, que comenzó el 22 de junio de 1944, es un ejemplo supremo no sólo de planificación estratégica y operativa sobresaliente, sino de arte militar aplicado por los autores de esta operación, a saber, Josef Stalin, Georgi Zhukov, Vasilevsky y Antonov, un puñado de personas que conocían el verdadero alcance y la escala del plan, y que tuvieron que hacer malabarismos con una miríada de datos económicos, militares, estratégicos y operativos -lo que en sí mismo es un arte- para llegar a decisiones que supusieron la perdición para el Grupo de Ejércitos Centro de la Wehrmacht y que tuvieron

ramificaciones de largo alcance, no sólo militares y estratégicas, sino también políticas.¹¹¹ Al final, incluso un documento tan árido y estrictamente profesional como el U.S. Army Field Manual on Staff Organization and Operations define términos bastante conocidos por la mayoría de la gente como Mando y Control (C2) como: "un elemento esencial del arte y la ciencia de la guerra".¹¹² Pero es la Doctrina Conjunta de EEUU la que da una definición amplia del Arte Operacional como: "La aplicación de la imaginación creativa por parte de los mandos y estados mayores - apoyados en su destreza, conocimientos y experiencia- para diseñar estrategias, campañas y grandes operaciones y organizar y emplear fuerzas militares. El arte operacional integra fines, modos y medios en todos los niveles de la guerra".¹¹³

Es bastante obvio que los numerosos protocolos y procedimientos de planificación operativa de los ejércitos ruso y occidental tienen mucho en común. Seguramente tienen las mismas matemáticas, que están en la base de la mayoría de los asuntos militares, pero es en CÓMO se aplican esos métodos lo que diferencia drásticamente los puntos de vista ruso y estadounidense (de la OTAN en general) sobre la guerra, y es en esta diferencia donde tiene lugar el arte militar, el arte de la guerra, que decide el resultado de la guerra, es decir, que tiene una influencia estratégica. Uno puede entender fácilmente algunos parámetros táctico-técnicos de uno u otro sistema de armas, y los verdaderos profesionales entenderán en general lo que el enemigo puede hacer con eso, pero CÓMO puede hacerlo el enemigo a nivel táctico, operativo y estratégico, eso es otra historia completamente distinta. Y por eso es prudente afirmar que cualquier oficial de Estado Mayor de nivel de

brigada y superior que haya participado alguna vez en la planificación operativa podría reconocer inmediatamente que la fuerza rusa que invadió Ucrania fue diseñada para alcanzar objetivos limitados y no fue diseñada inicialmente ni para la ocupación de Ucrania ni para la destrucción de Ucrania como Estado. Lo más probable es que el Pentágono lo comprendiera, pero para las Fuerzas Armadas estadounidenses, cuyo único *modus operandi* durante décadas fue el "cambio de régimen" con un mayor sometimiento del desafortunado país tercermundista y su preparación para servir a los intereses de Estados Unidos, la aplicación no dirigida por el PR y medida de la fuerza específicamente adaptada a determinadas contingencias es una incógnita en la guerra. El circo mediático de las guerras estadounidenses, también conocido como "porno de guerra", y el ciclo electoral en Estados Unidos crean imperativos que impiden que las Fuerzas Armadas de Estados Unidos interioricen el simple hecho de que las victorias militares no se consiguen volando cosas por los aires sin descanso y con impunidad y mostrándolo en la televisión, sino en los niveles operativo y estratégico. 114 Esos niveles de consecución de la victoria imponen una serie de requisitos completamente diferentes para proseguir la guerra.

Los rusos han sido conscientes durante mucho tiempo de que el pensamiento operativo militar estadounidense carecía de profundidad y de consideraciones serias sobre la fuerza y la profundidad militar y estratégica de un Estado. Toda la visión estadounidense de la guerra, su parte "creativa" y su parte "imaginativa", se han construido en torno a la potencia aérea, que, a su vez, representada por la Fuerza Aérea de Estados Unidos, consideraba la guerra como una secuencia de bombardeos (incesantes) y

lanzamientos de misiles impunemente contra el enemigo, agotándolo y permitiendo así al ejército estadounidense avanzar y derrotar al ejército del enemigo.¹¹⁵ Es un gran plan en circunstancias apropiadas, pero en una guerra real con una potencia par o mejor que la par no puede funcionar porque, por mucho que Estados Unidos esté encaprichado con el poder aéreo, siempre es una fuerza conjunta la que libra las guerras reales y las gana o las pierde. La última vez que Estados Unidos llevó a cabo algo remotamente parecido a la guerra entre iguales fue en Corea, en 1950-53. La guerra terminó en tablas. En muchos aspectos fue una repetición de la Segunda Guerra Mundial, con la diferencia de que allí las Fuerzas Aéreas estadounidenses tuvieron que luchar no sólo contra las norcoreanas, sino también contra las soviéticas. Su experiencia en esa lucha no fue gratificante. La debacle de Vietnam vino doce años después.

Como señalé en mi primer libro, la visión pattoniana, es decir, hollywoodizada, de la guerra no era ni es sólo prerrogativa de los profanos. Como observó Rick Atkinson, Patton exhibió:

La arrogancia rastrera, la arrogancia, que le costaría tan cara al ejército estadounidense en Vietnam. Al resumir los logros de sus tropas en el aplastamiento del contraataque alemán de diciembre de 1944, Patton afirma con un orgullo perdonable que "se han movido más lejos y más rápido y se han enfrentado a más divisiones en menos tiempo que ningún otro ejército en la historia de Estados Unidos -posiblemente en la historia del mundo.... Ningún país puede enfrentarse a un ejército así". Estas memorias son valiosas sobre todo porque demuestran, aunque involuntariamente, que

una desastrosa presunción de invencibilidad arraigó en las filas de los oficiales que dirigieron el ejército estadounidense después de la Segunda Guerra Mundial. ¹¹⁶

Nada ha cambiado para el ejército estadounidense desde entonces y la arrogancia rastrera sigue siendo uno de los principales motores de las incesantes debacles militares de Estados Unidos y, en gran medida, de su incapacidad para ver la guerra del siglo XXI como lo que es y hacia lo que está evolucionando. Así, al ser incapaces de reconocer el potencial militar y económico de Rusia y estar constantemente limitados por una visión miope de una guerra rápida y aplastante contra un enemigo totalmente incompetente en las dos guerras del Golfo, el Pentágono y sus curadores políticos, principalmente neoconservadores, no lograron comprender la magnitud del dominio de la escalada de Rusia no sólo sobre Ucrania y su ejército, sino sobre la capacidad militar combinada de la OTAN.

La clave para entender la SMO y su dinámica fue la tradicional explicación mesurada y tranquila del enfoque de las operaciones por parte de los altos mandos de las Fuerzas Armadas rusas. El Coronel General Sergei Rudskoi, Primer Adjunto del Jefe del Estado Mayor y Jefe de la Dirección Operativa Principal del GOU, explicó a los medios de comunicación el 25 de marzo de 2022 que Rusia había desarrollado dos planes para la SMO. El plan inicial consistía en limitar la operación militar rusa al territorio de las Repúblicas de Donetsk y Lugansk, que la Duma estatal rusa había reconocido como Estados independientes el 21 de febrero de 2022. Pero entonces, explicó Rudskoi, se produjeron constantes intentos por parte de las fuerzas

ucranianas de desestabilizar la situación en los dos nuevos sujetos federales de la Federación Rusa, por lo que se tomó la decisión de proceder con el plan de operaciones en todo el territorio ucraniano, siendo ahora los objetivos del SMO la desmilitarización y desnazificación de Ucrania. ¹¹⁷ El Pentágono y los medios de comunicación occidentales supusieron, como hicieron muchos al principio, entre los que me incluyo, que la campaña de Rusia consistiría en una secuencia de ataques rápidos y penetrantes que recordarían a las grandes operaciones ofensivas de la Segunda Guerra Mundial, rodeando grandes partes de las AFU y aislando ciudades por el camino que las AFU utilizarían como fortalezas y en las que intentarían esconderse. Esto empezó a ocurrir casi inmediatamente a espaldas de la población civil de Ucrania.

Pero como han demostrado los acontecimientos de marzo y abril de 2022, el Kremlin lo sabía mejor y se basaba en planes de contingencia, que en su día resumió el personaje de ficción, hábilmente interpretado por el senador Fred Thompson, en la película de ficción basada en la novela de Tom Clancy ya fallecido *La caza del Octubre Rojo*: "Los rusos no cagan, hijo, sin un plan". Los rusos tenían un plan, y se basaba en una demostración inicial de fuerza (a nivel de invasión), con la que esperaban convencer al régimen de Kiev de la seriedad de las intenciones rusas de que Ucrania permaneciera neutral, fuera de cualquier bloque militar, especialmente de la OTAN, y aceptara las realidades sobre el terreno, que a finales de marzo vieron cómo Ucrania perdía Lugansk, Donetsk y Crimea en favor de Rusia. Tras varias rondas de negociaciones que comenzaron en Bielorrusia y posteriormente por videoconferencia, las delegaciones rusa y ucraniana volvieron a verse las caras en Estambul. Las

expectativas de acuerdo eran altas. El Presidente turco, Recep Erdogan, anfitrión de la reunión, se mostró optimista al dirigirse a ambas delegaciones: "Como miembros de las delegaciones, habéis asumido una responsabilidad histórica. Todo el mundo espera buenas noticias de vosotros". ¹¹⁸

Pero no habría buenas noticias. Como se revelaría más tarde, las fuerzas rusas, que a mediados de marzo no sólo habían capturado sino que habían consolidado su dominio sobre el aeródromo de Gostomel, situado a 25 kilómetros del centro de la ciudad de Kiev, habían estado llevando a cabo una clásica operación de finta. Toda la actividad del ejército ruso para demostrar una amenaza a la capital de Ucrania estaba vinculada a las negociaciones mantenidas inicialmente en Bielorrusia y Estambul. No había ninguna intención rusa de capturar Kiev, un esfuerzo que provocaría enormes pérdidas civiles y militares en ambos bandos, dado que habría supuesto asaltar un enorme centro urbano de 3 millones de habitantes. El propio Vladimir Putin explicaría más tarde la retirada de las tropas rusas de Kiev, que comenzó a principios de abril de 2022, como un acto de buena voluntad tras la firma del proyecto de acuerdo con Ucrania en Estambul. Además, las palabras de Putin fueron corroboradas posteriormente por el negociador jefe de la delegación ucraniana en Estambul, David Arakhmia, según informa RT:

Rusia estaba dispuesta a poner fin a los combates si Ucrania aceptaba permanecer neutral, pero Occidente aconsejó a Kiev que siguiera adelante, según admitió el jefe de la facción parlamentaria del presidente Vladimir Zelensky -y principal negociador en las conversaciones de paz de Estambul- David Arakhamia.... A principios de año, el presidente ruso

Vladimir Putin reveló a los líderes africanos que Moscú y Kiev habían firmado un proyecto de acuerdo "sobre neutralidad permanente y garantías de seguridad para Ucrania" en las conversaciones organizadas por Türkiye. En cuanto Rusia retiró sus tropas de las inmediaciones de Kiev, como gesto de buena voluntad, Ucrania incumplió el acuerdo, según Putin. La retirada rusa fue presentada por los gobiernos y medios de comunicación occidentales como una victoria militar ucraniana y comenzaron a enviar armas pesadas y equipamiento al gobierno de Zelensky, alimentando el conflicto durante los 18 meses siguientes. ¹¹⁹

Comprender este acontecimiento es clave para entender lo que ocurrió en Washington y en todo el mundo, y cómo afectó a la Operación Militar Especial y al posterior y dramático descenso de Estados Unidos del pedestal de la autoproclamada hegemonía militar. La razón por la que Ucrania renegó del acuerdo con Rusia fue sencilla. El entonces primer ministro del Reino Unido, Boris Johnson, desempeñó un trágico papel en el sabotaje del acuerdo ruso-ucraniano cuando apareció en Kiev sin previo aviso el 9 de abril y trajo consigo dos mensajes: Putin era un criminal de guerra y hará trampas de todos modos, así que no tenía sentido firmar nada con Moscú y la guerra debía continuar. ¹²⁰

Ahora está claro que Johnson, un licenciado en Clásicas por Oxford y una figura payasesca con nulo dominio del arte militar, por no hablar de la ciencia, no era más que un mensajero de la administración Biden que, al estar dotada de neoconservadores y halcones de la guerra con licenciaturas en Derecho y Ciencias Políticas, estaba

empeñada en perjudicar a Rusia y al pueblo ruso. Tres días después de la visita de Johnson a Kiev, el 12 de abril, Reuters informó:

El primer ministro británico, Boris Johnson, y el presidente estadounidense, Joe Biden, abordaron el martes la necesidad de reforzar el apoyo militar y económico a Ucrania, así como la necesidad de poner fin a la dependencia occidental del petróleo y el gas rusos, informó una portavoz de la oficina de Johnson. "Los líderes de discutieron la necesidad de acelerar la ayuda a Ucrania, incluido el refuerzo del apoyo militar y económico, mientras las fuerzas ucranianas se preparan para otro ataque ruso en el este del país", dijo una portavoz de Downing Street. También acordaron proseguir los esfuerzos conjuntos para aumentar la presión económica sobre (el presidente ruso Vladimir) Putin y poner fin de forma decisiva a la dependencia occidental del petróleo y el gas rusos.¹²¹

Esta fecha puede marcarse como el inicio oficial del deslizamiento del Occidente combinado, encabezado por Estados Unidos, desde su supremacía de 500 años hacia un largo descenso a la oscuridad global. Como cualquier gran deslizamiento de tierra, comienza inicialmente con temblores y unas pocas rocas rodando por la empinada ladera, pero con el tiempo el número de rocas aumenta drásticamente, y se convierte en un ensordecedor torrente de rocas, árboles y polvo hasta que toda la ladera cede y se precipita hacia abajo donde una vez estuvo una ladera pacífica e imperturbable. El nivel de malicia, incompetencia militar y política, atraso económico y degeneración de su clase política y militar que reveló la Operación Militar

Especial asombrará al mundo e impedirá que el Occidente combinado y su capitán, Estados Unidos, sigan ordenando el mundo. El cambio en el equilibrio de poder proporcionado por la Operación Militar Especial sería tan dramático que ya ha cambiado la historia.

CAPÍTULO 5.

CUESTIONES CRÍTICAS I: LA TECNOLOGÍA DE LOS MISILES DE GUERRA

CUANDO EL 17 DE JUNIO DE 2022, el Royal United Services Institute (RUSI) publicó el artículo del teniente coronel Alex Vershinin The Return of Industrial Warfare (El retorno de la guerra industrial), el artículo recibió una amplia difusión en los medios de comunicación angloamericanos. Revelaba el nivel de incompetencia estratégica y operativa de los ejércitos occidentales, así como el fracaso absoluto de sus organizaciones de inteligencia. Incluso el título, que utilizaba el término "el retorno", era en sí mismo una revelación del engaño estratégico y operativo por parte del Pentágono, por no mencionar el Ministerio de Defensa del Reino Unido. El punto principal de esta revelación residía en el hecho de que la guerra industrial nunca regresó porque nunca se había ido. Este hecho bastante mundano, conocido por casi cualquier joven teniente recién graduado de cualquier academia militar de Rusia, se presentó como una revelación de suma importancia. Escribí tres libros describiéndolo y he estado explicándolo durante 10 años, desde la creación de mi blog y en las numerosas entrevistas que he concedido a lo largo de los años.

señaló Vershinin:

La guerra de Ucrania ha demostrado que la era de la guerra industrial sigue aquí. El consumo masivo de equipos, vehículos y municiones requiere una base

industrial a gran escala para el reabastecimiento: la cantidad sigue teniendo calidad propia. El combate a gran escala ha enfrentado a 250.000 soldados ucranianos, junto con 450.000 soldados ciudadanos recientemente movilizados, contra unos 200.000 soldados rusos y separatistas. El esfuerzo para armar, alimentar y abastecer a estos ejércitos es una tarea monumental. El reabastecimiento de municiones es especialmente oneroso. Para Ucrania, esta tarea se ve agravada por las capacidades de fuego profundo rusas, que tienen como objetivo la industria militar ucraniana y las redes de transporte en toda la profundidad del país. El ejército ruso también ha sufrido ataques transfronterizos ucranianos y actos de sabotaje, pero a menor escala. El ritmo de consumo de municiones y equipos en Ucrania sólo puede sostenerse con una base industrial a gran escala.¹²²

Las poco sorprendentes conclusiones de Vershinin sobre la necesidad de una base industrial desarrollada no añadieron absolutamente nada nuevo a la doctrina de combate rusa, pero ciertamente obligan a los observadores a retroceder unos años.¹²³ El problema, una vez más, es la cámara de eco política, militar y tecnológica occidental. Lo que más interesa aquí es la epifanía táctica y operativa de un oficial norteamericano, a la que ya me he referido más de una vez anteriormente. Esta epifanía salió a la luz en forma de artículo en la Marine Corps Gazette (borrado desde entonces) por el capitán del Cuerpo de Marines de EE.UU. Joshua Waddell, veterano de guerras estadounidenses, y precedió a las conclusiones de Vershinin en más de cinco años. Como señaló Waddell

Juzgar la capacidad militar por la métrica del gasto en defensa es una falsa equivalencia. Lo único que importa son las capacidades brutas cuantificables y las medidas de eficacia. Por ejemplo: un portaaviones de miles de millones de dólares que puede ser derrotado por unos pocos millones de dólares en forma de una andanada de misiles o un pequeño sistema de aviones no tripulados (UAS) capaz de inutilizar su cubierta de vuelo no conserva su valor en dólares en términos reales. Tampoco lo hace el tanque M1A1, que es derrotado por artículos domésticos y chatarra por valor de 20 dólares convertidos en un proyectil explosivo. La Organización Conjunta para la Derrota de Amenazas Improvisadas (Joint Improvised Threat Defeat Organization) tiene una biblioteca llena de ejemplos como éstos, y eso sin tocar el retorno de la inversión armamentística en términos de producción industrial y desarrollo de capacidades que emplean actualmente nuestros adversarios convencionales.¹²⁴

Waddell escribió su artículo antes del histórico discurso de Vladímir Putin ante la Asamblea Federal rusa el 3 de marzo de 2018, en el que reveló la posesión por parte de Rusia de sistemas de armamento que redefinieron la guerra y cambiaron decisivamente el equilibrio militar a favor de Rusia. Las revelaciones de Putin sobre la existencia de esos sistemas fueron un ejemplo clásico de lo que Waddell definió como "el retorno de la inversión armamentística en términos de producción industrial y desarrollo de capacidades." El sentido común nos impulsa a conectar directamente la producción industrial y el desarrollo de capacidades y a descartar lo que por fin, en 2024 se ha

revelado como nada más que la prestidigitación financiera de Wall Street y de la industria financiera estadounidense que durante décadas ha falseado las cifras del desarrollo económico real del mundo. Wall Street y estructuras vinculadas a él como el FMI o el Banco Mundial han estado ejerciendo el Poder del Dinero. ¹²⁵

Fue este poder el que se equiparó con el poder militar simplemente sobre la base de la métrica del gasto en defensa, agravado por los libros cocinados sobre la capitalización y la calificación crediticia de las empresas de defensa. Esto podía esperarse de la comunidad occidental de economistas, la mayoría de los cuales no han trabajado ni un solo día de su vida en la planta de fabricación y siguen viendo el mundo a través del prisma de los índices financieros, la mayoría de los cuales son inútiles en asuntos serios de inteligencia estratégica, análisis y planificación militar. Aquí, tenemos que ver la guerra como siempre fue vista y sigue siendo vista por los militares rusos: la guerra es la guerra de las economías. Las reales. La guerra moderna es la guerra del acero, el hierro, la energía y la capacidad de fabricación como base del poder militar.

Para muchas personas del mundo occidental, como ya se ha demostrado en capítulos anteriores, el hecho de que Rusia sea una superpotencia económica de buena fe, además de militar, a menudo resulta una sorpresa chocante. Sin embargo, los datos lo dicen todo. En noviembre de 2023, Estados Unidos produjo 73,9 millones de toneladas de acero, mientras que Rusia produjo 70,2 millones de toneladas, con un aumento de la producción de acero por parte de Rusia del 6,4%, mientras que la producción de Estados Unidos cayó un 0,5% en relación con noviembre de 2022. ¹²⁶ El otro material crítico para la producción militar y civil es el arrabio,

a partir de cuyas diferentes iteraciones se fabrican cosas como cimientos para centros de mecanizado, tuberías e incluso motores. En 2022, Estados Unidos produjo 21 millones de toneladas de arrabio, Rusia 50 millones de toneladas.¹²⁷ Así, el total de metal que Estados Unidos podía utilizar en la producción militar, desde proyectiles de artillería hasta tanques y cañones, era de aproximadamente $73,9 + 21 = 94,9$ millones de toneladas de metal. Para Rusia era de $70,2 + 50 = 120,2$ millones de toneladas.

Esto, por supuesto, no significa que todo este metal se destine a la producción militar, pero lo que sí significa es que la mayor parte de este metal estaba disponible para ser dirigido a la producción militar, si así se deseaba. También revela la escala de la base manufacturera. Sorprendentemente, la producción rusa de metales muestra también una tendencia al crecimiento, lo que no puede decirse de la de Estados Unidos, por no mencionar la de países de la OTAN como Reino Unido, Italia o Francia, que ni siquiera figuran entre los 10 principales países productores de acero y hierro, mientras que Alemania ve cómo toda su producción de metales desciende precipitadamente.¹²⁸ Cuando se combina con la producción de aluminio -un material crítico para la industria aeroespacial en general y la aviación de combate en particular-, Estados Unidos depende principalmente de Canadá para su aluminio, mientras que Rusia supera a Estados Unidos en un factor de cuatro -3,7 millones de toneladas.¹²⁹

Estas son las cifras, entre otras muchas, que los analistas militares serios, por no hablar de los oficiales de Estado Mayor, tienen en cuenta a la hora de planificar campañas militares. Desde luego, no les interesa la capitalización de Apple o Facebook, ni cómo se comportan las acciones de

Boeing o Walmart en Wall Street. Esos índices son tan irrelevantes para la guerra como para la geopolítica práctica y su principal motor: el equilibrio de poder militar, que define las tendencias que configuran nuestro mundo. En otras palabras, Rusia disponía de suficientes recursos naturales y económicos estratégicos para librar una gran guerra en Europa sin que sus industrias civiles y su mercado de consumo se vieran gravemente afectados . Por supuesto, se podría argumentar legítimamente en contra que la producción de energía, acero, titanio o incluso cierta maquinaria, aunque extremadamente importante y, de hecho, fundamental para cualquier industria militar, no es suficiente para la guerra del siglo XXI. Uno de los muchos contraargumentos se refiere al diseño y fabricación de componentes microelectrónicos y microchips.

Aunque se trata de un contraargumento legítimo, su aplicación por parte de los principales medios de comunicación estadounidenses exhibió un nivel de ignorancia e incompetencia que dejó atónitos a los observadores serios. Hay pocas dudas de que las sanciones a Rusia se habían preparado en Washington mucho antes del inicio del OMU. Apresurándose a informar sobre el "éxito" de estas sanciones contra Rusia, funcionarios de alto rango de la Administración Biden se involucraron en una demostración pública de total despiste y mentiras descaradas, como la que informó la CBS en mayo de 2022:

Las sanciones y los controles a la exportación impuestos por Estados Unidos al inicio de la invasión rusa de Ucrania con el fin de paralizar su economía están empezando a repercutir en las operaciones rusas en el campo de batalla. En un par de comparecencias ante el Congreso esta semana, la secretaria de

Comercio, Gina Raimondo, dijo a los legisladores que Rusia ha estado utilizando semiconductores de lavavajillas y frigoríficos para sus equipos militares. "Nuestro planteamiento era negar a Rusia tecnología, tecnología que paralizara su capacidad de continuar una operación militar. Y eso es exactamente lo que estamos haciendo", declaró Raimondo el miércoles. Según Raimondo, el primer ministro ucraniano le ha contado anécdotas de que algunos de los equipos rusos abandonados contienen semiconductores procedentes de electrodomésticos de cocina, porque la base industrial de defensa tiene dificultades para producir más chips por sí misma y se enfrenta a controles de exportación que limitan su capacidad para importar la tecnología de otros países. [130](#)

Estas declaraciones de Raimondo fueron recibidas inicialmente en Rusia con una sensación de incredulidad ante lo absurdo, cuando no directamente estúpido, de tales afirmaciones, y luego inspiraron tal risa homérica al por mayor en los medios de comunicación y entre el público habitual que se convirtieron en un meme que ridiculizaba a la élite política estadounidense. El hecho de que los rusos utilizaran las afirmaciones de Raimondo (tomadas en serio y de las que se hizo eco la Presidenta de la Comisión Europea, Ursula von der Leyen) como otro absurdo más emitido por funcionarios de Occidente como blanco de bromas refleja la intersección de dos tendencias en la vida social y política de Occidente: la precipitada degeneración intelectual de sus élites y el deslizamiento, al menos de la educación estadounidense, especialmente la de nivel universitario, al nivel de muchos países subdesarrollados.

Gina Raimondo, como la mayoría de las personas de las últimas administraciones estadounidenses, no tiene ni idea del estado de la economía y la tecnología modernas de Rusia. Raimondo, cuya formación académica es jurídica, con un doctorado en sociología (tesis doctoral sobre la maternidad en solitario) y un título de Juris Doctor por Yale, consiguió dirigir algunas empresas de capital riesgo hasta convertirse en gobernadora del estado de Rhode Island.¹³¹ Difícilmente se trata de una formación que le permita hacer comentarios sobre el diseño de circuitos de los modernos sistemas de armamento. Al parecer, los ucranianos que la asesoraron eran igualmente incompetentes, o al menos creían que ella no sabría más que caer en semejante absurdo.

Cabe señalar que Raimondo no sólo tiene una formación militar y de ingeniería nula, sino que Rhode Island, el estado que dirigió como gobernadora, por población apenas llega a uno de los muchos distritos de Moscú o San Petersburgo. Era natural que repitiera como un loro otras propagandas de Kiev y de la Casa Blanca, como que Rusia ha cerrado dos de sus plantas de tanques. En otras palabras, Raimondo, como la mayoría de los políticos estadounidenses, carece de las herramientas intelectuales y profesionales que le permitan separar la realidad de las ilusiones, especialmente en todo lo relacionado con la tecnología militar. Antes de hacer tales declaraciones, debería haberse enterado de que la mayoría de las aplicaciones militares y aeroespaciales requieren una topología de microchip que oscila entre los 350 y los 65 nanómetros. Rusia produce estos microchips por sí misma y no necesita semiconductores importados para aplicaciones militares.¹³² Además, Rusia es uno de los líderes mundiales en litografía sin máscara y ya había desarrollado su propio

equipo de litografía sin máscara, mucho más rentable que los análogos occidentales. ¹³³ En definitiva, Rusia y China mantienen relaciones muy beneficiosas para ambas partes precisamente en el campo tecnológico-militar y China tiene mucho que ofrecer si surge la necesidad, también en microelectrónica.

Pero si la declaración de Raimondo no ha sido lo suficientemente embarazosa para la Administración Biden, otra afirmación totalmente ignorante provino de un ex oficial del ejército del Reino Unido, y se convirtió en otra narrativa que los medios de comunicación occidentales y los servicios de inteligencia comenzaron a impulsar sin cesar, a partir de 2022. Esta se refería a Rusia quedándose sin misiles y tratando de presentar los fallos de encendido de los misiles ucranianos S-300 como ... intentos rusos de reutilizar misiles de defensa aérea como armas de combate. Como informó la BBC:

Algunos expertos afirman que Rusia está reutilizando estas municiones porque se está quedando sin misiles más precisos. "Estoy seguro de que han agotado sus existencias, han analizado su capacidad para fabricar más... y se han dado cuenta de que la mejor manera de conseguir ese efecto es reutilizar cosas como los misiles S-300", afirma Louise Jones, de McKenzie Intelligence Services. ¹³⁴

También merece la pena señalar que Louise Jones, aunque afirma haber trabajado durante siete años en el Cuerpo de Inteligencia del Ejército británico, difícilmente puede calificarse tampoco como experta en análisis de las capacidades militares e industriales rusas, ya que tiene una

licenciatura en Humanidades en Estudios Chinos y un curso de Liderazgo de la Academia Militar de Sandhurst.¹³⁵

Sigue siendo un completo misterio qué tipo de oficiales comisionados pueden prepararse en un curso de 44 semanas de duración en la Academia Militar del Reino Unido en Sandhurst, incluso teniendo en cuenta habilidades de nivel táctico bastante básicas, como la evaluación posterior a la batalla o el manejo de inteligencia de nivel táctico. Pero Sandhurst no es una escuela de ingeniería, y en ella no se puede recibir el tipo de formación seria en ingeniería militar que resulta imprescindible incluso para un oficial moderno de nivel táctico capaz de operar en el campo de batalla del siglo XXI. Sin duda, ni siquiera un doctorado en estudios chinos y una carrera en periodismo de investigación bastan para comprender los entresijos de la evolución militar-económica y militar-tecnológica de Rusia. Incluso si su papel fuera sólo el de portavoz, ¿qué pasa con los presuntos expertos que le han estado dando esos consejos?

Como demostraron una y otra vez los ejércitos de la OTAN a finales del siglo XX y principios del XXI, sólo eran buenos luchando contra enemigos de tercera categoría y perdiendo incluso contra ellos, habiendo desarrollado principalmente habilidades de relaciones públicas y manipulación mediática mediante narrativas. Para el ejército británico, que apenas podrá disponer de una sola brigada de maniobra preparada para el combate en 2025, ¹³⁶ sigue siendo especialmente difícil aceptar que se trata de un actor militar más bien intrascendente entre las superpotencias militares, una grave degradación respecto a su posición a mediados del siglo XX, cuando Gran Bretaña todavía importaba como fuerza militar.

Estos hechos, algunos de ellos absolutamente embarazosos para los dirigentes políticos y militares de Occidente, no deben ocultar el hecho de que el ejército ruso

que entró en Ucrania el 24 de febrero de 2022 seguía siendo un ejército en tiempos de paz. Y como cualquier fuerza en tiempos de paz, inevitablemente se encontró con algunos problemas ineludibles incluso para una campaña de tal escala y alcance, especialmente en su fase inicial, y con una dinámica claramente visible que apuntaba a la expansión del conflicto. No cabe duda de que su campaña de gran éxito en la derrota del ISIS en Siria desempeñó un papel muy importante no solo en la validación de una serie de decisiones sobre el desarrollo tecnológico de las Fuerzas Armadas rusas, sino también en su desarrollo de algunos conceptos operativos. He aquí otra buena ocasión para recordar y reiterar por qué la guerra es tanto una ciencia militar como un arte. Al igual que un alfarero que utiliza diferentes herramientas para dar forma a una vasija de arcilla en el torno del alfarero, las organizaciones militares serias eligen conscientemente al librar la guerra qué instrumentos militares, desde el material de combate hasta las técnicas tácticas y operativas (en ruso: приёмы) utilizan para alcanzar sus objetivos. Esto convierte la artesanía militar en arte militar.

Ni que decir tiene, sin embargo, que las técnicas tácticas y operativas de la guerra moderna del siglo XXI no se basan en gran medida sólo en la cantidad del material militar que los Estados beligerantes proporcionan a sus respectivas fuerzas armadas, sino en sus características cualitativas, que constituyen la capacidad militar. Así pues, ha llegado el momento de hacer dos grandes afirmaciones:

1. Los puntos de vista operativos y las prácticas de adquisición de Estados Unidos se miden con las condiciones más favorables de enemigos débiles, cuando no indefensos, lo que nos lleva al segundo punto, que es la consecuencia lógica del primero.

2. Estados Unidos ha perdido la carrera armamentística frente a Rusia.

Ya en 2017 escribí:

Las armas estadounidenses se fabrican para la venta. Se fabrican para obtener beneficios como artículos comerciales, ya sea comercio dentro de EE.UU. o internacional. Esto era inevitable en una nación que nunca luchó contra un invasor extranjero en su historia ni, a fuerza de geografía, tenía mucho que temer. Es muy revelador que una pequeña idiosincrasia militar-tecnológica estadounidense, consistente en utilizar el término "sofisticado" en lugar de "eficaz" a la hora de juzgar la calidad de sus sistemas de armas, calara tan hondo en la cultura militar estadounidense. ¹³⁷

La verdad de esta conclusión se ha revelado de la forma más dramática cuando el material militar de fabricación estadounidense, generalmente occidental, se enfrentó a las realidades de un oponente que sólo ahora se caracteriza como un "par" de la OTAN, pero que en realidad está mucho más avanzado tecnológicamente, conjurando capacidades de combate que siguen estando fuera del alcance de Occidente, que no puede igualar el arsenal de Rusia, diseñado para matar y matar con la máxima eficacia. ¹³⁸

Las Fuerzas Armadas rusas lanzaron el SMO cuando ya tenían una ventaja espectacular sobre la OTAN en misiles y otras tecnologías, tanto cualitativa como cuantitativamente, y estaban en proceso de aumentar la producción de misiles de largo alcance (standoff) de última generación a un ritmo sencillamente imposible de alcanzar en Occidente. Los primeros indicios de la falacia de la narrativa occidental,

inspirada en la propaganda sobre que Rusia "se está quedando sin misiles" alimentada por el régimen de Kiev a los medios de comunicación y organizaciones analíticas occidentales, sólo fueron advertidos por el New York Times - uno de los principales consumidores de propaganda ucraniana- en diciembre de 2022:

Algunos de los misiles de crucero que Rusia lanzó contra la infraestructura civil de Ucrania a finales de noviembre se fabricaron meses después de que Occidente impusiera sanciones destinadas a privar a Moscú de los componentes necesarios para fabricar esas municiones, según un grupo de investigación sobre armamento..... El hecho de que Rusia haya seguido fabricando misiles teledirigidos avanzados como el Kh-101 sugiere que ha encontrado la forma de adquirir semiconductores y otros materiales a pesar de las sanciones o que contaba con importantes reservas de estos componentes antes de que comenzara la guerra, según uno de los investigadores. ¹³⁹

Para entonces, la mayor parte de lo que publicaban los medios de comunicación corporativos, también conocidos como "heredados", en Occidente solía recibirse en Rusia con sonrisas sarcásticas, y cabe señalar que la mayor parte de lo que estos medios producían como "reportajes" o "análisis" se estaba convirtiendo rápidamente en memes tanto en Rusia como entre muchos occidentales. Los cuentos de hadas del Fantasma de Kiev, el mítico as volador al que se atribuye el derribo de seis aviones rusos sobre Kiev durante la ofensiva de Kiev del 24 de febrero de 2022, una vez desacreditados, fueron sustituidos inmediatamente por otras afirmaciones

absurdas, como que los rusos antes mencionados extraían sus microchips de los electrodomésticos o que Rusia se quedaba constantemente sin misiles. El descubrimiento por parte de analistas occidentales de que Rusia seguía produciendo el misil de crucero lanzado desde el aire Kh-101, 140 con un alcance de 5.500 kilómetros y su iteración posterior Kh-BD con un alcance de hasta 8.000 kilómetros - que no tienen rival en Occidente- fue una de las muchas "revelaciones" de este tipo. ¹⁴¹ Ningún país del mundo tiene tal capacidad, y el venerable misil estadounidense Tomahawk tiene un alcance máximo de unos 2.500 kilómetros. ¹⁴² Según todos los criterios, tanto el Kh-101 como el Kh-BD no son misiles tácticos debido a que ambos tienen alcances comparables a los sistemas estratégicos, así como por su capacidad de transportar cabezas nucleares, ser sigilosos y muy precisos, con un guiado inercial con corrección (actualizaciones) altamente desarrollado mediante GLONASS y con guiado térmico optrónico en la aproximación terminal para capturar el objetivo. ¹⁴³

Las ramificaciones operativas y estratégicas de tales sistemas de armas están claras para cualquiera, y han quedado plenamente demostradas durante la SMO. Transportados por bombarderos estratégicos rusos como el TU-95MC y el TU-160, estos misiles han sido lanzados desde la seguridad del espacio aéreo ruso, sin que los bombarderos estratégicos se acercaran en ningún momento al teatro de operaciones. La única ventaja que tuvo la parte ucraniana durante esos lanzamientos fue la alerta temprana proporcionada por los activos ISR (Inteligencia, Vigilancia, Reconocimiento) de la OTAN, principalmente estadounidenses, que advirtieron a las AFU del despegue de

los bombarderos estratégicos rusos desde su base principal en Engels. Estados Unidos no lo ocultó:

Aunque los funcionarios occidentales no han reconocido públicamente el alcance total de esa ayuda, el New York Times informó de que Estados Unidos ha proporcionado a Ucrania información sobre puestos de mando, depósitos de municiones y otros nodos rusos clave. Esta información en tiempo real ha permitido a los ucranianos atacar a las fuerzas rusas, matar a generales de alto rango y obligar a alejar los suministros de munición de las líneas del frente ruso. Al principio de la guerra, Estados Unidos alertaba a Ucrania cuando se aproximaban misiles de crucero, según Hecker. Las alarmas sonaban en todo el país y los ucranianos se refugiaban donde podían encontrar protección. "Obviamente, esto ocurrió muchas veces, por lo que no fueron capaces de luchar en la guerra", dijo. "A medida que íbamos madurando, podíamos darles una mejor idea de hacia dónde se dirigía"¹⁴⁴.

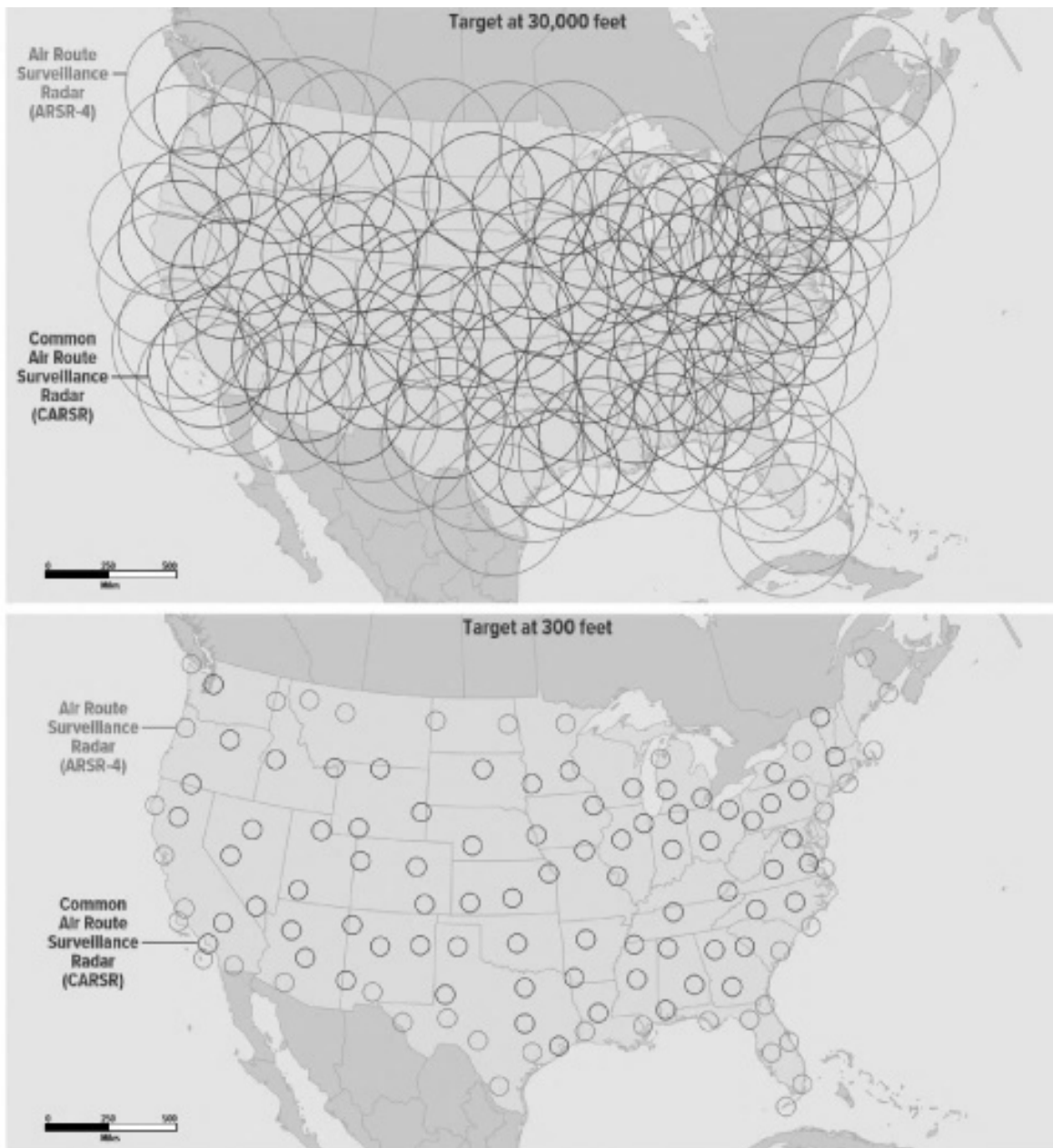
Cabe destacar, por supuesto, esos informes optimistas y muy a menudo confabulados sobre la eficacia de los sistemas de armas de fabricación estadounidense, traducidos en supuestas y grotescamente infladas pérdidas rusas, e intel reveló algo peculiar sobre el ejército estadounidense. Como ha demostrado incluso el general James Hecker, jefe de las Fuerzas Aéreas de Estados Unidos en Europa, al mentir en la conversación de la que se ha informado anteriormente sobre la eficacia o, más bien, la falta de eficacia del armamento y el apoyo estadounidenses, los altos mandos de Estados Unidos han demostrado su

incompetencia operativa y estratégica y su complejo de inferioridad, que crece exponencialmente con el progreso del SMO tanto en el sentido tecnológico como en el militar. Estados Unidos simplemente no tenía nada comparable al Kh-101 y al Kh-BD. De hecho, el ejército estadounidense no tenía ni un solo sistema de armas que se pudiera comparar favorablemente con los análogos rusos. Para empeorar las cosas para la defensa antiaérea ucraniana, suministrada por Occidente y de la que los medios de comunicación occidentales hablaban burdamente en un principio, las versiones actualizadas de los Kh-101 empezaron a utilizar bengalas, lo que complicó aún más la detección y el seguimiento de los misiles que volaban bajo.¹⁴⁵

Además, aunque pudo alertar a Kiev de lanzamientos inminentes de Kh-101s y sus predecesores Kh-555 (OTAN "Kent"), la Flota rusa del Mar Negro continuó sus ataques contra objetivos ucranianos utilizando misiles de ataque terrestre de la familia Kalibr 3M14 y 3M14M, siendo el 3M14M un desarrollo posterior del Kalibr original con su puntería mejorada y un asombroso alcance para misiles basados en buques de más de 4.500 kilómetros. El trabajo en esta versión del 3M14 había comenzado mucho antes de que empezara el SMO.¹⁴⁶ Las maniobras estratégicas Kavkaz-2020 vieron el primer uso de este nuevo misil, que fue lanzado por el SSK Kolpino de la Flota del Mar Negro.¹⁴⁷ Para un profano que lea estas cifras puede no parecer gran cosa, pero lo que hay que destacar aquí es que sólo estas dos familias de misiles de crucero dieron a Rusia una capacidad sin precedentes no sólo para atacar objetivos en Ucrania con facilidad -sobre esto había muy pocas dudas en el entorno profesional real- sino que también demostraron a la OTAN su capacidad para alcanzar fácilmente toda Europa con sus

instalaciones militares, despertando así aún más a las graves consecuencias convencionales (no nucleares) y nucleares para los Estados Unidos propiamente dichos, en la medida en que ambas costas, la del Atlántico y la del Pacífico, quedaban ahora expuestas a los buques y submarinos de la Armada rusa, capaces de realizar ataques lanzando misiles Kalibr-M mientras permanecían en mucho más allá del alcance de las fuerzas estadounidenses.UU. Es decir, la capacidad de la aviación estratégica rusa para atacar objetivos en territorio estadounidense sin abandonar la seguridad del espacio aéreo ruso.

Estas capacidades, entre otras muchas demostradas por Rusia, no pasaron desapercibidas. Incluso antes de que comenzara la SMO, exactamente un año antes para ser exactos, la Oficina Presupuestaria del Congreso (CBO) publicó un informe titulado National Cruise Missile Defense: Issues and Alternatives. En él se dibujaba un sombrío panorama del estado de la defensa antimisiles estadounidense, en el que el campo de radar de la defensa antimisiles estadounidense se encontraba a una elevación de 300 pies -la elevación exacta o incluso inferior a la que vuelan los misiles de crucero- y se mostraba como un espacio de lunares incapaz de detectar los modernos misiles de crucero con un perfil de vuelo complejo, por no hablar de la capacidad de lanzar bengalas señuelo. [148](#)



Data source: Congressional Budget Office.

En otras palabras, la autoproclamada hegemonía con la "mejor fuerza de combate de la historia" estaba completamente indefensa en caso de guerra convencional contra una potencia como Rusia. Además, afirmaba el informe, la Marina de Estados Unidos, cuya principal tarea era la defensa teórica de las costas estadounidenses, incluso

empleando la Capacidad de Enfrentamiento Cooperativo (CEC) y parte de la cobertura restante de una constelación de satélites que sería eliminada por completo o drásticamente degradada en caso de guerra por las capacidades antisatélite rusas, tendría enormes dificultades para detectar o rastrear salvas de misiles de ese tipo en el propio territorio estadounidense, lo que exigiría un inmenso esfuerzo de búsqueda en vastas zonas de los océanos Pacífico y Atlántico. ¹⁴⁹ Esto, por supuesto, descontando la capacidad de los modernos buques y submarinos rusos para lanzar misiles hipersónicos como el 3M22 Zircon, producido en serie y ya desplegado, con su alcance de 1.500 kilómetros. Este misil permite a sus portaaviones, como las fragatas de la clase Almirante Gorshkov (proyecto 22350M), las corbetas de la clase Gremyaschii (proyecto 20385) y los submarinos de propulsión nuclear de la clase Yasen-M (proyecto 885M SSGN) mantenerse fuera del alcance de los medios de reconocimiento y ataque incluso de los grupos de combate de portaaviones de la Marina estadounidense.

Sin embargo, lo que ha sacudido visiblemente al estamento militar occidental ha sido el uso por parte de Rusia de misiles supersónicos de gran altura, como el Kh-32 y los misiles hipersónicos Kinzhal, durante la SMO. Advertí durante años que la aparición de misiles supersónicos muy altos, y no digamos hipersónicos, en el arsenal ruso haría inútil cualquier defensa aérea de la OTAN en cualquier conflicto serio. En 2018 lo advertí:

La verdadera revolución en los asuntos militares comienza con las modernas armas hipersónicas de disparar y olvidar, cuyas capacidades superan por completo cualquier tipo de net-centricity en virtud de

que esas armas son simplemente imperceptibles por cualquier medio existente. He aquí el último misil ruso, un Kinzhal aerobalístico hipersónico Mach=10. Ninguna defensa antimisiles existente en la marina estadounidense es capaz de derribarlo ni siquiera en el caso de la detección de este misil, que vuela en una nube de plasma caliente mientras maniobra en la aproximación terminal al objetivo. El asombroso alcance del Kinzhal, de 2.000 kilómetros, hace que los portadores de dicho misil, aviones MiG-31K y TU-22M3M, sean invulnerables a la única defensa que puede montar un Grupo de Combate de Portaaviones, pilar principal del poder naval estadounidense: aviones de combate de portaaviones en sus estaciones alrededor del CBG. La aviación de portaaviones simplemente no tiene el alcance necesario. [150](#)

El uso en combate tanto del misil de crucero Mach=4,2 Kh-32 como del Kinzhal Mach=10 contra el Complejo de Defensa Aérea Patriot PAC3 de fabricación estadounidense, así como otros sistemas AD de la OTAN transferidos a las AFU, y muy probablemente tripulados en parte por personal del ejército estadounidense, tuvo un despertar muy brusco a las realidades del campo de batalla moderno del siglo XXI. El espejismo de la infalibilidad de la tecnología militar estadounidense era tan grande que incluso los militares profesionales de Estados Unidos se tragaron la propaganda ucraniana y estadounidense sobre el "derribo" de las armas hipersónicas rusas. Escribiendo para el Modern War Institute de West Point, el capitán Peter Mitchell escribió una nota muy poco profesional, en la que afirmaba que el Patriot había conseguido derribar uno de los Kinzhals y que, en general, se había exagerado la importancia de los misiles

hipersónicos. Mitchell, haciendo gala de un buen dominio de los instrumentos descriptivos dramáticos de la lengua inglesa, señalaba:

La interceptación el 4 de mayo de un misil hipersónico ruso Kinzhal por uno de los sistemas de defensa antiaérea Patriot de Ucrania en Kiev ha causado un gran revuelo en la comunidad internacional de defensa antimisiles. El subsiguiente ataque de saturación contra Kiev el 16 de mayo, que según fuentes rusas estaba específicamente dirigido a derribar un sistema Patriot, no ha hecho sino subrayar aún más la importancia de los sistemas avanzados de defensa antimisiles en el cambiante panorama actual de la seguridad. Este dramático primer enfrentamiento entre los modernos sistemas occidentales de defensa antiaérea y las armas hipersónicas diseñadas específicamente para derrotarlos estuvo marcado por las estelas de condensación que surcaban los cielos de Ucrania, subrayando literal y figuradamente la importancia de esta última revolución tecnológica. ¹⁵¹

Probablemente se pueda atribuir la excitación de Mitchell a un completo aislamiento de las realidades de la guerra moderna de misiles, pero esta ocasión no fue ni la primera ni la última demostración embarazosa de falta de profesionalidad por parte de algunos oficiales de las Fuerzas Armadas de Estados Unidos al hablar de la guerra moderna. El incidente del 16 de mayo de 2023 al que Mitchell se refirió entonces fue la primera ocasión en la que las fuerzas rusas decidieron poner fin a su tolerancia con los Patriots en Ucrania, una moderación debida, entre otras cosas, a la

presencia de personal estadounidense que tripulaba esos complejos.

El ataque del 16 de mayo dio lugar a una histeria masiva en los medios corporativos estadounidenses y a una serie de desmentidos hasta que la realidad empezó a imponerse, con "funcionarios" estadounidenses diciendo a Reuters que lo más probable es que el sistema sufriera daños, pero que "no parece estar destruido".¹⁵² Aunque el bajo nivel profesional y la falta de integridad de los medios corporativos estadounidenses y occidentales y de sus "fuentes" y "funcionarios" no es nada nuevo, la noticia de que "sólo había daños" hizo que tales afirmaciones se convirtieran en un meme en todo el mundo, incluida la "evaluación de daños" de esta batería de Patriots en concreto, que empezó a y los medios corporativos occidentales y sus "fuentes" y "funcionarios" no es nada nuevo, la noticia del "único daño" convirtió tales afirmaciones en un meme en todo el mundo, incluyendo la "evaluación de daños" para esta batería particular de Patriots que comenzó el 16 de mayo de 2023 y ha continuado desde entonces sin ninguna revelación sobre el alcance de dicho "daño". Sorprendentemente, si los medios de comunicación heredados de Estados Unidos y el capitán Mitchell hubieran hecho su debida diligencia, habrían descubierto que antes, las baterías Patriot PAC3 tripuladas por personal estadounidense ya habían actuado de manera desastrosa en Arabia Saudita mientras "defendían" las instalaciones de Saudi Aramco contra los drones y misiles lentos de baja tecnología de los Houthis el 14 de septiembre de 2019. Los fracasos de los Patriots contra el arsenal primitivo de los Houthis continuarían.¹⁵³ Dos semanas después de destruir el primer Patriot, Rusia golpeó de nuevo, con el ministro de Defensa de Rusia, Sergei

Shoigu, informando de otro Patriot destruido por Kinzhal el 31 de mayo de 2023.¹⁵⁴

Hubo otra "lección" de la aniquilación del primero de al menos otros cinco sistemas Patriot transferidos a Ucrania, posiblemente más. Aparte de la imposibilidad de interceptar objetivos hipersónicos de maniobra por sistemas heredados como el Patriot o cualquier otro complejo de defensa aérea occidental, había un enorme problema con la detección y el seguimiento de tales objetivos. Ningún complejo de defensa antiaérea occidental está preparado para ello. Como afirmaba el informe del Congreso, los actuales sensores estadounidenses son incapaces de rastrear los misiles hipersónicos rusos y chinos o sólo empiezan a rastrearlos cuando están a punto de atacar.¹⁵⁵ Por si fuera poco, en lugar de hundirse por las sanciones y quedarse sin electrodomésticos de cocina a los que extraer microchips, Rusia aumentó drásticamente la producción en todo el espectro de su arsenal de misiles, ya fueran sistemas de misiles estratégicos como el RS-28 Sarmat, capaces de transportar bloques estratégicos hipersónicos Avangard, a Iskanders tácticos-operativos, a P-800 Oniks, 3M22 Zircons hipersónicos, 3M14(M) misiles de crucero basados en buques y submarinos, a quintuplicar para mayo de 2023 su producción de misiles Kinzhal.¹⁵⁶ Un indicio de la inmensa capacidad industrial de alta tecnología de Rusia lo dio el principal medio de propaganda del régimen de Kiev, La Nueva Voz de Ucrania, que informó el día después de la aniquilación del primer Patriot, el 16 de mayo de 2023, de que Rusia había lanzado unos 8.000 misiles contra Ucrania desde el comienzo de la invasión.¹⁵⁷

En el momento de escribir estas líneas, en enero de 2024, Rusia sigue aumentando su producción de misiles, incluidos los hipersónicos. La situación también se ha vuelto calamitosa para el complejo ISR de la OTAN, que antaño podía avisar a Kiev de la hora de despegue de los cazas MiG-31K, los principales portadores del Kinzhal. Ahora es prácticamente imposible porque los Kinzhal pueden ser transportados ahora por cazas bombarderos Su-34, lo que dificulta enormemente la labor de identificar cuáles de ellos son portadores de Kinzhal y no deja tiempo para avisar.¹⁵⁸ Los realistas del ejército estadounidense, que preferían seguir su intuición profesional y enfrentarse a los hechos, reconocieron las inmensas implicaciones operativo-estratégicas del arsenal de misiles ruso y su capacidad para obtener una puntería precisa y atacar casi impunemente en un tiempo extremadamente corto desde la detección, identificación y desarrollo de la puntería para un lanzamiento. Como señaló la revista *Parameters* de la Escuela de Guerra del Ejército de Estados Unidos:

La guerra entre Rusia y Ucrania deja claro que la firma electromagnética emitida por los puestos de mando de los últimos 20 años no puede sobrevivir frente al ritmo y la precisión de un adversario que posee tecnologías basadas en sensores, guerra electrónica y sistemas aéreos no tripulados o que tiene acceso a imágenes por satélite; esto incluye a casi todos los actores estatales o no estatales contra los que Estados Unidos podría verse enfrentado en un futuro próximo. El Ejército debe centrarse en desarrollar sistemas de mando y control y puestos de mando móviles que permitan el movimiento continuo, la colaboración

distribuida y la sincronización de todas las funciones de combate para minimizar la firma electrónica. Al parecer, los puestos de mando de los batallones ucranianos están formados por siete soldados que se atrincheran y saltan dos veces al día; aunque será difícil que el Ejército estadounidense alcance ese nivel, apunta en una dirección muy diferente a la que hemos seguido durante dos décadas de puestos de mando reforzados. ¹⁵⁹

Durante décadas, Estados Unidos siguió ignorando la constante evolución de la guerra y el verdadero progreso tecnológico y desarrollo industrial. Como resultado del aventurerismo ucraniano estadounidense, Estados Unidos se ha encontrado en un territorio desconocido, sin las respuestas planteadas en mi libro *La (verdadera) revolución en asuntos militares*, que se produjo gracias al desarrollo de sistemas de armas revolucionarios. En este terreno, especialmente en el de los misiles, Estados Unidos va por detrás de Rusia no en años, sino en generaciones. En cierto sentido, se trata de un resultado lógico para un sistema que funcionó y sigue funcionando a base de mitos autoengrandeciéndose mientras se enfrenta a un precipitado declive de la pericia tecnológica y militar de sus élites.

CAPÍTULO 6.

CUESTIONES CRÍTICAS II: LA TECNOLOGÍA DE LA AVIACIÓN DE GUERRA-COMBATE

POCOS MITOS DE PROPAGANDA DE GUERRA han sido jamás abrazados de forma tan acrítica, tan entusiasta y tan incompetente por los medios de comunicación corporativos y sociales y la "comunidad de expertos" de Estados Unidos como lo fue la historia del Fantasma de Kiev. De acuerdo con la burda mentira de Kiev, recogida inmediatamente por la maquinaria propagandística de Washington y la OTAN al comienzo del SMO, el Fantasma de Kiev era un extraordinario piloto de combate ucraniano que, pilotando un anticuado MiG-29 soviético, consiguió derribar numerosos aviones de combate de las Fuerzas Aéreas rusas, incluidos los cazas rusos más avanzados como el SU-35. Inevitablemente, las ridículas mentiras de Kiev y sus simpáticas afirmaciones en las redes sociales alcanzaron una escala tan grotesca que incluso uno de los principales proveedores de propaganda antirrusa, la BBC, se vio obligada a informar de que la parte ucraniana se retractaba de sus propias afirmaciones fantásticas:

Se dice que este héroe ha derribado hasta 40 aviones enemigos, una hazaña increíble en un escenario donde Rusia controla los cielos. Pero ahora el Mando de las Fuerzas Aéreas de Ucrania ha advertido en Facebook de que el "Fantasma de Kiev es un superhéroe-leyenda cuyo personaje fue creado por ucranianos". "Pedimos a la comunidad ucraniana que no descuide las normas

básicas de higiene de la información", decía el mensaje, instando a la gente a "comprobar las fuentes de información, antes de difundirla". Según informes anteriores, el as era el mayor Stepan Tarabalka, de 29 años. Las autoridades confirmaron que fue muerto en combate el 13 de marzo y condecorado con la medalla de Héroe de Ucrania a título póstumo..... Describe al "Fantasma de Kiev" como "una imagen colectiva de los pilotos de la 40ª brigada de aviación táctica del Ejército del Aire, que defienden el cielo de la capital", y no como el historial de combate de un solo hombre. ¹⁶⁰

Finalmente, la BBC tuvo que hablar con los que considera expertos, que la obligaron a reconocer la realidad de los combates aéreos modernos y cuestionaron que un solo piloto pudiera haber derribado hasta 40 aviones rusos. ¹⁶¹ Esta absurda historia del Fantasma de Kiev no sería ni la primera ni la última vez que los medios de comunicación occidentales se quedarían con un huevo en la cara colectiva, tras haber estado dispuestos a difundir cualquier noticia, la mayoría de ellas falsas, que les permitiera regodearse en las muertes de militares y civiles rusos y otros tipos de pérdidas, dejando al descubierto un nivel de rusofobia occidental que apenas ocultaba un complejo de inferioridad de cierta magnitud. Sin embargo, esta historia fue instructiva.

La superioridad tecnológica rusa sobre las AFU, especialmente en el aire, era absolutamente abrumadora. Esto, sin embargo, no debe llevar a la conclusión de que las Fuerzas Aéreas Rusas (VVS) tuvieron un paseo por el parque en su camino hacia la consecución, inicialmente, de la superioridad aérea y, más tarde, de la preponderancia aérea. La VVS rusa sufrió algunas pérdidas. Por una vez, la OTAN se aseguró de que las Fuerzas Aéreas Ucranianas recibieran

todos los restos disponibles de los medios aéreos de combate del antiguo Pacto de Varsovia. Las AFU recibieron un número asombroso de complejos de defensa aérea de fabricación occidental, apoyados por información de inteligencia y reconocimiento proporcionada por la OTAN, que crearon el entorno antiaéreo más hostil de la era moderna, incluyendo incluso la guerra de Vietnam.

Dicho esto, vale la pena señalar que para enero de 2024 el Ministerio de Defensa ruso informó de la destrucción de 567 aviones de ala fija, 265 helicópteros y 450 complejos de defensa aérea de las AFU.¹⁶² Estas cifras han sido chocantes para los verdaderos expertos militares occidentales, porque la fuerza aérea rusa ha sido responsable de una parte del león de los aviones de combate eliminados de las AFU, comprendiendo todos los aviones de todos los tipos desplegados en todas las ramas de las AFU, incluyendo su Armada y Ejército, un equivalente aproximado de las Fuerzas Armadas francesas.¹⁶³ En otras palabras, la VVS rusa estaba volando en el tipo de entorno extremadamente hostil que ninguna fuerza aérea de la OTAN en general ni sus pilotos en particular habían experimentado, hasta entonces. Este factor por sí solo se consideró motivo suficiente para que muchos especialistas en fuerzas aéreas de Occidente llegaran a la conclusión de que el poder aéreo ruso experimentaría serias dificultades al operar en los cielos de Ucrania. Esta fue también una de las principales razones que llevaron a muchos profesionales de las fuerzas aéreas de los países de la OTAN a experimentar, al igual que la mayoría de los servicios de los ejércitos occidentales, un caso agudo de envidia profesional, después de que fallaran todas sus predicciones sobre la dinámica de las operaciones del VKS ruso. Al fin y al cabo, como había declarado el piloto-astronauta-senador Mark Kelly: "... volé con pilotos rusos, pilotos de caza que no sabían

volar en formación". ¹⁶⁴ Por supuesto, Kelly olvidó mencionar cuándo y en qué circunstancias podría haber volado con pilotos rusos. La única ocasión en la que podría haber volado con ellos habría sido hace mucho tiempo, lo que deja a este ex piloto de la Marina de los EE.UU. con casi ninguna pista sobre las modernas Fuerzas Aéreas Espaciales Rusas (VKS) de la década de 2020 y su Tabla de Organización y Equipo (TOE).

Pero no faltaron las predicciones catastrofistas para Rusia en la llamada comunidad de "expertos" occidentales, con algunos jóvenes doctores del Royal United Service Institute (RUSI), como el noruego Justin Bronk, profesor de la Real Academia Noruega de la Fuerza Aérea, que ya el quinto día de la SMO concluyó que la Fuerza Aérea rusa estaba desaparecida en combate mientras Rusia sufría costosas pérdidas. ¹⁶⁵ Como era de esperar, basó su análisis en la propaganda de Kiev y, al hacerlo, se presentó como un militar aficionado, como sería el caso de la mayoría de los "expertos" de los think-tanks occidentales y de los Ministerios de Defensa, incluidos muchos con altos rangos de oficiales. Las publicaciones de RUSI, una excrecencia de los militares británicos, contribuyeron a la asombrosa exposición de los militares de la OTAN como poseedores de una alfabetización operativa extremadamente baja y cero experiencia en la guerra del siglo XXI en todos los dominios. El coronel Douglas Macgregor caracterizó sin piedad a las Fuerzas Armadas británicas como liliputienses, ¹⁶⁶ subrayando la falta general de experiencia seria en combate y de escala de los militares británicos y, como consecuencia inevitable, la debilidad de su educación militar profesional, ya sea a través de la Academia Militar de Sandhurst o de cualquier otro programa educativo relacionado con los militares, como los Estudios de Defensa del King's College de Londres. No se puede aprender mucho

estudiando el tiro al pavo en Irak y volando en un entorno de bajo o nulo riesgo.

La realidad inevitable es que la experiencia de Estados Unidos en combate aéreo real y SEAD (Supresión de la Defensa Aérea del Enemigo) -por no hablar de la de sus militarmente insignificantes aliados europeos- es muy limitada, confinada a un conjunto de misiones voladas contra las fuerzas aéreas o las defensas aéreas de Irak, que o bien son muy anticuadas o bien están totalmente ausentes, por no hablar de las de Afganistán, que no tiene ni lo uno ni lo otro. El alcance de la planificación operativa en esos casos se limitaba a lanzar armas de separación (por ejemplo, TLAM) contra instalaciones de defensa antiaérea identificadas y en gran medida suprimidas electrónicamente, y la aviación de combate de Estados Unidos y la OTAN volaba después, básicamente con impunidad. Este enfoque anómalo y esta "experiencia" de la guerra aérea ni se aplicaron en Ucrania ni aportaron conocimientos sobre las operaciones de combate aéreo modernas. Como señala Cordesman al describir la defensa aérea de Irak en la época de la Operación Tormenta del Desierto:

Problemas en la defensa aérea terrestre: La mayoría de los Estados del Tercer Mundo deben tomar prestadas o adaptar las capacidades de gestión de batallas de defensa aérea de los Estados proveedores, y tienen una capacidad independiente limitada para la integración de sistemas, especialmente a nivel de software. Carecen de la combinación de sistemas pesados de misiles tierra-aire para cubrir amplias zonas, o deben confiar en sistemas obsoletos que pueden ser aniquilados, contrarrestados por EW y/o puenteados. La mayoría de los sistemas de defensa antiaérea de corto alcance del

Tercer Mundo no protegen contra los ataques con armas de precisión a distancia o con sigilo. ¹⁶⁷

La descripción que hace Cordesman de la defensa antiaérea iraquí, ya obsoleta en 1990, es reveladora.

Como se ha expuesto en el capítulo 3, Irak tenía aproximadamente 129-130 emplazamientos y complejos de misiles tierra-aire, y 18 instalaciones principales de apoyo de misiles tierra-aire. Entre ellas había 20-30 baterías SA-2 operativas con 160 unidades de lanzamiento, 25-50 baterías SA-3 con 140 unidades de lanzamiento, y 36-55 baterías SA-6 con bastante más de 100 unidades de disparo. Al comienzo de la Guerra del Golfo, Bagdad contaba con defensas aéreas más densas que cualquier ciudad de Europa Oriental, y más de siete veces el número total de lanzadores de misiles tierra-aire desplegados en Hanoi durante el apogeo de la Guerra de Vietnam. ¹⁶⁸

Por supuesto, lo que Cordesman se olvida de mencionar es que la defensa aérea iraquí en 1990 era, de hecho, la misma defensa aérea utilizada en Vietnam a finales de los sesenta y principios de los setenta y que, por aquel entonces, se encontraba en gran medida dos generaciones por detrás del desarrollo de los aviones de combate modernos, de la defensa aérea y de los sistemas de armas de distanciamiento. El complejo de defensa aérea iraquí más moderno, el sistema SA-6, 2K12 "Kub", diseñado en la década de 1960 y suministrado a Irak durante la guerra entre Irán e Irak, estaba obsoleto al comienzo de la Operación Tormenta del Desierto. Sin embargo, en la década de 1980, este sistema se amplió activamente en las Tropas de Defensa Antiaérea soviéticas

con Buk-M1 mucho más avanzados. No es de extrañar que estos sistemas AD móviles mucho más capaces estuvieran en posesión de las AFU antes de la SMO, por no mencionar las versiones anteriores de los sistemas AD S-300, la mayoría de los cuales se habían integrado a través de los sistemas AD C3 de Polyana. Por densidad de defensa aérea (el número de complejos AD por unidad cuadrada) Ucrania ocupaba en los años noventa el primer lugar del mundo.¹⁶⁹ En otras palabras, ninguna fuerza aérea de la OTAN tenía una experiencia comparable a la de Ucrania operando en el entorno de la defensa aérea, como fue el caso desde el comienzo del SMO. La mayor parte de lo que escribieron y dijeron numerosos "expertos" occidentales sobre los combates aéreos en Ucrania era de una ignorancia asombrosa, cuando no una manifestación de mala uva, sobre todo porque, como muchos predijeron, incluido yo mismo, ni siquiera el suministro de los complejos de defensa aérea más recientes de la OTAN, como el Patriot PAC3, el SAMP-T o el NASAMS, supondría una gran diferencia.

Sin embargo, las fuerzas aéreas occidentales tenían al menos cierta comprensión de cómo la VKS rusa lleva a cabo sus operaciones a través de las operaciones de la VKS rusa en Siria en apoyo del Ejército Árabe Sirio y las tropas terrestres rusas, que desempeñaron un papel crucial en la derrota del Estado Islámico (ISIS). El ritmo operativo de las VKS rusas fue alto, tanto que algunas publicaciones en Estados Unidos lo señalaron en 2015. Esto permitió a Occidente sacar algunas conclusiones antes del inicio de la SMO:

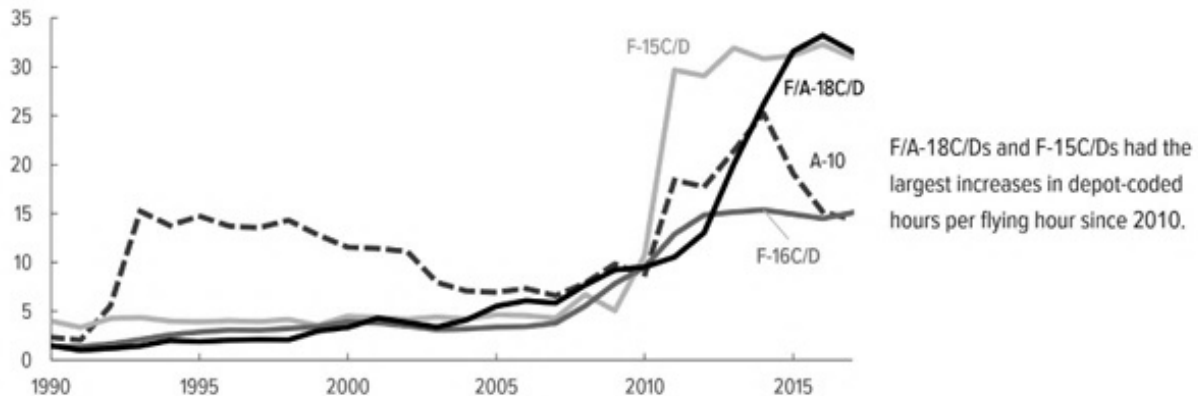
En comparación con la guerra de Georgia de 2008, que fue la última vez que la Fuerza Aérea rusa operó en un entorno de combate, el ejército ruso parece haber hecho grandes progresos en el aumento del ritmo

operativo y la mejora de la integración entre servicios. También ha logrado avances significativos en su capacidad para llevar a cabo operaciones expedicionarias y ha exhibido su capacidad de ataque aislado, recientemente desarrollada. ... El ritmo operativo de las operaciones aéreas rusas en Siria ha sido bastante elevado, con una media de 45 salidas diarias en octubre llevadas a cabo por un total de 34 aviones y 16 helicópteros. Además, el ritmo de las operaciones aumentó con el tiempo, pasando de unas 20 salidas diarias al comienzo de la operación a unas 60 diarias en su punto álgido a finales de octubre. ¹⁷⁰

El alto ritmo operativo ruso se ha logrado gracias a la mejora de su apoyo logístico y de mantenimiento de las aeronaves operativas y al robusto diseño general de las aeronaves rusas, incluidas las aeronaves de combate altamente avanzadas como el SU-30SM, el SU-35 e incluso el SU-57 que vio su primer uso en combate en Siria. Una comparación con las estadísticas de 1990 a 2017 de las horas anuales codificadas en depósito por hora de vuelo de los principales aviones de combate de la USAF y la NAVY, como el F-16 C/D, el F-15 C/D y el F/A-18 C/D, según el presupuesto del Congreso de los EE.UU., es dramática. ¹⁷¹

Annual Depot-Coded Hours per Flying Hour for Selected Combat Aircraft, 1990 to 2017

Number of Hours



Source: Congressional Budget Office, using data from the Department of Defense.

Depot-coded hours reflect the amount of time that aircraft are considered to be under depot-level maintenance and unavailable to military commanders. An aircraft can be in depot-coded status without being physically located in a depot.

Es difícil encontrar datos verificados sobre las horas de depósito por hora de vuelo de aviones como los SU-35C rusos; especialmente desde el inicio de la SMO, Rusia ha mantenido muy hermética la información que podría proporcionar algunas ideas operativas a la OTAN. Lo que sí se sabe es que los datos relativos a los primeros lotes de SU-35 indicaban un recurso (vida útil) de 6.000 horas de vuelo, mientras que el recurso de sus motores principales Saturn AL-41F1S (alias, 117S) es de 4.000 horas, siendo necesaria su revisión tras 1.000 horas de vuelo. ¹⁷² Es fácil llegar a la conclusión de que prácticamente cualquier sistema de armas moderno de fabricación rusa es mucho más barato de mantener en términos de mantenimiento que cualquiera de sus análogos occidentales. Al comparar el coste de vuelo entre un caza estadounidense F-35 y la última oferta de Rusia, el caza furtivo SU-75 Checkmate, Sergei Chemezov, director general de la corporación Rostec, que incluye a United Aircraft Corporation, subrayó que el coste de una hora de vuelo del SU-75 será siete veces menor que una hora de vuelo del F-35. ¹⁷³

Se trata de una proporción asombrosa, que subraya la diferencia entre el ADN industrial de Rusia y el de EE.UU. También subraya una diferencia dramática en el diseño del hardware y las políticas de adquisición. Las últimas versiones del venerable F-15 en servicio con la USAF siguieron siendo sometidas a extensiones de vida útil de las 4.000 horas originales a 8.000 horas en la década de 1990; ahora se están extendiendo a 12.000 horas, como se declaró en 2011 a través del SLEP (Service Life Extension Program). 174 No hay nada inusual en los programas de extensión para cualquier tipo de maquinaria, después de que se hayan completado las pruebas y evaluaciones apropiadas, pero en el caso de la aviación de combate de Estados Unidos, todo esto refleja el enorme despilfarro en que se ha convertido el programa F-35, con EE.Su presencia en cualquier aeródromo y en los hangares de cualquier teatro de operaciones constituye un objetivo fácilmente identificable e indefendible para la OTAN, indefendible debido a las capacidades exageradas de todos los complejos de defensa aérea de la OTAN contra las armas rusas modernas y un entorno de guerra electrónica extremadamente hostil. La alarma ya sonó en 2021 al más alto nivel político:

El avión de combate F-35 podría no ser tan "superviviente" como se esperaba en un principio, según el presidente del Comité de Servicios Armados de la Cámara de Representantes, el diputado Adam Smith. Smith basa esta opinión en las recientes innovaciones en la tecnología de misiles. Según informa Air Force Magazine, durante un acto virtual celebrado el martes, Smith instó a las fuerzas armadas a invertir más en sistemas más pequeños y no tripulados, ya que cree que el F-35 puede no seguir siendo tan puntero y aparentemente invulnerable como se pensaba en un

principio. Sin embargo, no sugirió que el F-35 esté próximo a la obsolescencia o que ya no sea viable. El jefe del departamento también señaló que el F-35 sigue siendo más resistente que otros cazas "con bastante diferencia", y citó como comparación la flota de F-16. No obstante, Smith dijo que el sistema F-35 "también tiene algunos entornos en los que no va a poder entrar debido a lo mucho que ha mejorado la tecnología de misiles desde que empezamos a construirlo". [175](#)

Esto explica en parte la reticencia de los "expertos" de la OTAN a mirar más allá de la propaganda de Kiev o, como sería prudente suponer, a referirse a unos datos comparativos bastante desagradables sobre la actuación de la VKS rusa en el SMO con cualquier campaña aérea y de SEAD de la USAF, que circulaban y circulan innegablemente en la comunidad de antiguos militares y profesionales de inteligencia estadounidenses con conexiones en el Establishment de Washington como el coronel Douglas Macgregor, los analistas de la CIA Larry Johnson y Ray McGovern, o el profesional de la DIA Scott Ritter, entre muchos otros que una y otra vez han dejado constancia a través de muchos canales mediáticos que van desde los programas de Tucker Carlson o el juez Andrew Napolitano a otros tipos de medios alternativos, desacreditando las cifras "oficiales" cocinadas dentro de la maquinaria de propaganda de guerra de Kiev y Washington. El hecho de que esta información se difunde y se pone de relieve al menos en algunos estratos de la clase dirigente de Washington se demuestra mejor a través del hecho de que el Representante Adam Smith estaba planteando preocupaciones sobre capacidades reales del F-35 en combate real, incluso antes del inicio de la SMO.

La comunidad de la aviación de combate de Estados Unidos ha desarrollado una actitud condescendiente hacia la

aviación de combate extranjera principalmente por la experiencia de volar contra enemigos que literalmente no podían devolver los disparos. Esta actitud se mantuvo en gran medida intacta durante la fase inicial de la SMO hasta que la realidad de las operaciones VKS rusas empezó a ser difícil, si no imposible, de ignorar. Las publicaciones dedicadas a la aviación militar como *Airforces Monthly* o *Combat Aircraft* son indicativas de este cambio. En las primeras fases de la SMO, este tipo de publicaciones disfrutaban de las minucias de la guerra Ucrania-Rusia en el aire hasta que quedó claro que la Fuerza Aérea Ucraniana había perdido a todos sus pilotos experimentados y que la nueva cosecha de aviadores de combate no estaba preparada para enfrentarse a la fuerza aérea rusa de categoría mundial. Mientras los medios de comunicación occidentales seguían difundiendo propaganda desde Kiev, ya en agosto de 2022 el Ministerio de Defensa ruso comunicaba estadísticas condenatorias que fueron ampliamente difundidas en los medios rusos. Como destacó un popular medio:

Desde el comienzo de la operación militar especial, las Fuerzas Armadas de Ucrania han perdido 267 aviones y 148 helicópteros. Pero no se trata sólo de aviones, que ahora escasean terriblemente en Kiev. El mejor personal de las Fuerzas Aéreas ucranianas está muriendo junto con los aviones, y es imposible sustituirlos por nadie en un futuro próximo. Los pilotos ucranianos experimentados comenzaron a morir casi inmediatamente después del inicio de la Operación Z. El segundo día después del inicio de la SMO, el piloto Alexander Oksanchenko murió en un combate aéreo. El 3 de marzo, la publicación online ucraniana "Dumska" informó de la muerte del compañero de Oksanchenko, el mayor Stepan Chobanu..... El 13 de marzo murió el

mayor Stepan Tarabalka. Se convirtió en parte del mito sobre la invencible Fuerza Aérea Ucraniana, y gracias a la escritura sin escrúpulos de los periodistas de The Times, fue llamado el "fantasma de Kyiv". Recordemos que, según la leyenda, el "fantasma" derribó 40 aviones rusos mientras pilotaba un MiG-29, y todo ello supuestamente al principio de la operación especial. Sin embargo, el propio mando de las Fuerzas Aéreas de Ucrania desmintió esta versión, calificándola de mentira edificante. Y nadie derribó 40 aviones rusos. ¹⁷⁶

Había una escasez inherente de buenos pilotos en la Fuerza Aérea Ucraniana incluso antes de la SMO, pero con el inicio de la SMO, la Fuerza Aérea Ucraniana tuvo que enfrentarse no sólo a la superior VKS rusa, sino también a lo que la Fuerza Aérea de EE.UU. nunca antes había experimentado: armas de alta precisión y el complejo ISR de Rusia. Por ejemplo: cuando muchos oficiales de alto rango de la Fuerza Aérea Ucraniana se reunieron con su proveedor de la OTAN en Vinnitsa el 14 de julio de 2022, una salva de misiles de crucero 3M14 Kalibr apuntó al Club de Oficiales de Vinnitsa donde se celebraba esta reunión, y mató a un gran número de pilotos ucranianos y a sus superiores. ¹⁷⁷ Este patrón de recopilación de inteligencia humana y de señales por parte de Rusia sobre las reuniones que tienen lugar entre oficiales de alto rango de Ucrania (y de la OTAN) y su posterior desarrollo apuntando y atacando dichas reuniones se ha repetido y se repetirá en muchas ocasiones, y no sólo con personal de la Fuerza Aérea Ucraniana. No es muy difícil obtener el rango aproximado de la proporción de bajas de los pilotos rusos en comparación con los de la Fuerza Aérea Ucraniana, pero si se singularizan los combates puramente aire-aire, sin contar los aviones ucranianos derribados por la defensa antiaérea,

podría estar entre 1 y 20, si no entre 1 y 30 y posiblemente ser superior. El término apropiado para esto sería una masacre de la Fuerza Aérea Ucraniana en el aire.

La situación llegó a ser tan mala para la Fuerza Aérea de Ucrania que ya en marzo de 2023 -un año después del inicio de la SMO- Ucrania estaba mendigando aviones de combate occidentales como el F-16. Como decía un sensiblero reportaje de The Times, lleno de falsas acusaciones contra Rusia, sobre el destino de la Fuerza Aérea Ucraniana citando al general Serhii Holubtsov:

Mis mejores pilotos están muriendo mientras esperamos los F-16.... Los rusos tienen radares de mucho mayor alcance y municiones en los aviones más nuevos. Utilizan un misil con un alcance de 200 km para derribar nuestras defensas antiaéreas S300, que tienen un alcance de 150 km, y luego bombas guiadas de 1.500 kg para atacar ciudades de primera línea como Vuhledar, Bakhmut y Maryinka. Si tuviéramos F-16 con misiles AIM 120 y un alcance de 180 km, podríamos hacer retroceder mucho más a los aviones rusos. ¹⁷⁸

El tono dramático y más bien delirante de la entrevista de Holubtsov era comprensible porque para entonces la mayor parte de lo que el Pentágono podía reunir en términos de aviones de combate de los ejércitos de los antiguos miembros del Pacto de Varsovia (ahora nuevos miembros de la OTAN) ya había sido enviado a Ucrania y había sido derribado o aniquilado sobre el terreno en los hangares. Esta es una desagradable realidad que las fuerzas de la OTAN se han visto obligadas a afrontar. En un raro caso de lucidez, el analista principal de defensa de RAND, David Ochmanek, advirtió en 2019 sobre la guerra de la OTAN con Rusia y China:

"Perdemos a mucha gente. Perdemos muchos equipos. Normalmente no logramos nuestro objetivo de impedir la agresión del adversario", dijo el analista de RAND David Ochmanek en una conferencia de seguridad el jueves. "En nuestros juegos, cuando luchamos contra Rusia y China, el azul se queda con el culo al aire".¹⁷⁹

Sin embargo, un antiguo alto burócrata del Pentágono quiso calmar los ánimos y declaró que:

"En todos los casos que conozco, el F-35 domina el cielo cuando está en el cielo", dijo Robert Work, ex subsecretario de Defensa, al panel el jueves. "Pero lo matan en tierra en gran número".¹⁸⁰

Los datos en los que Robert Work basaba tales afirmaciones siguen siendo un completo misterio. Esto es especialmente cierto hoy en día en lo que respecta al caza F-35, que nunca ha visto un combate real, y mucho menos ha operado en un entorno en el que sería visto por un radar moderno y tendría que enfrentarse a armas que no sólo han demostrado su eficacia en combate, sino que han realizado ataques aire-aire que han cambiado el paradigma. El R-37 (también conocido como RVV-BD) es un misil aire-aire de serie para la mayoría de los aviones de combate rusos, desde el MiG-31BM hasta el SU-35S y el SU-57. Como se informó en octubre de 2022:

El avión de combate ruso de quinta generación Su-57 parece haber logrado su "primera muerte" al disparar un nuevo misil aire-aire de largo alcance para derribar un caza ucraniano Su-27, según afirman los medios de comunicación locales. El informe afirma que un caza

ucraniano fue derribado con un misil R-37M. El informe afirma que el Su-27 ucraniano apenas se había desplazado por encima de la altura de seguridad para interceptar el avión no tripulado kamikaze Geran-2 cuando fue derribado.¹⁸¹

En efecto, las características del R-37 cambian el paradigma del combate aire-aire y modifican por completo la concepción estadounidense de las operaciones aéreas. El R-37 tiene un alcance de más de 300 kilómetros, un dispositivo de guiado activo de última generación y es un misil auténticamente hipersónico (M=6), que sólo necesita una puntería inicial: se trata de un sistema de "disparar y olvidar", que ha demostrado el mayor índice de probabilidad de muerte en comparación con otros sistemas aire-aire.^{182 183} En la actualidad, ningún país occidental tiene nada comparable a él, por no hablar de tener un historial bien establecido de impactos de largo alcance contra objetivos aéreos.

Esto es más allá del alcance visual (BVR) con esteroides, una idea que la USAF, o cualquier fuerza aérea de la OTAN, no puede aceptar fácilmente. La idea de que los VKS rusos cuentan con toda una generación de verdaderos ases del combate, por no hablar de que muchos de ellos ostentan récords mundiales por la mayor duración de un ataque aire-aire, es, de hecho, un anatema para la USAF, cuya mitología ha sido cuidadosamente construida por los medios de comunicación estadounidenses y Hollywood. De hecho, ni la USAF ni las alas aéreas de la Marina estadounidense tienen nada que pueda compararse favorablemente con el arsenal que utilizan los VKS rusos, tanto como misiles aire-aire como de ataque a tierra. Por impresionante que sea el R-37M, la aparición del misil ruso antirradiación Kh-31PD (un equivalente aproximado de al misil AGM-88 HARM de la

USAF) también supone un gran avance, sobre todo si se tiene en cuenta su alcance, que es de 250 kilómetros a aproximadamente M=3,23 con una cabeza nuclear de 110 kilos.

¹⁸⁴ La transición de los VKS rusos a misiles hipersónicos totalmente probados en combate ya está teniendo enormes ramificaciones tácticas y operativas para la USAF. El arma aire-aire de producción en serie más potente de la aviación de combate estadounidense es el misil de alcance medio AIM-120 AMRAAM. Aunque su alcance y velocidad máximos están oficialmente clasificados, es innegable que no se trata de un misil hipersónico. ¹⁸⁵ El R-37M lo supera con creces y, en un duelo BVR desde una distancia de 150 kilómetros, el AIM-120 AMRAAM tardaría al menos una vez y media, posiblemente el doble, en alcanzar el objetivo previsto que el M=6 R-37M, que cubriría esta distancia en unos 63 segundos. Las implicaciones son claras, ya que cualquier portador del R-37M tendrá tiempo suficiente para maniobrar fuera de la envoltura mortal del AMRAAM.

Esta comparación, sin embargo, no es suficiente para proporcionar una visión completa del combate aéreo moderno sin tener en cuenta lo que las Fuerzas Armadas rusas ponen sobre la mesa en términos de lo que podría decirse que es la mejor defensa aérea del mundo. El 16 de octubre de 2022, los principales medios de comunicación rusos informaron de que el complejo de defensa antiaérea ruso S-300V4 había derribado a los SU-24 y SU-27 de la Fuerza Aérea de Ucrania a una distancia de 217 kilómetros, estableciendo así un nuevo récord mundial. El anterior fue establecido por el S-400 en marzo de 2022, cuando derribó un SU-27 ucraniano. ¹⁸⁶ El objetivo inicial de un número significativo de estos derribos fue proporcionado por aviones rusos de Alerta Temprana (AWACS) como el A-50U (OTAN:

Mainstay).¹⁸⁷ En el momento en que el Pentágono reconoció que estas bajas se estaban convirtiendo en un hecho rutinario y que el VKS ruso había estado llevando a cabo operaciones centradas en la red plenamente desarrolladas, el tono condescendiente, incluso entre los propagandistas occidentales más analfabetos, cambió: la realidad empezó a caer en la cuenta de muchos que por alguna razón pensaban que la USAF era la mejor del mundo. El número de junio de 2023 de la popular revista *Combat Aircraft Journal* apareció con lo que para muchos aficionados a la USAF era un titular bastante sorprendente en la portada: *Keeping Up With Russia And China*.¹⁸⁸ En el artículo de John Lake sobre el destino de la USAF moderna, algunas revelaciones asombrosas han confirmado el pronóstico de su servidor hecho en 2018, en lo que presenté como un conjunto de preguntas y respuestas sobre el futuro de las posibles operaciones de las potencias de combate estadounidenses contra una potencia par, basado en la visión de David Ochmanek y RAND sobre las operaciones de combate de la USAF contra Rusia. Merece la pena revisarlo aquí, de nuevo:

Q. ¿Cuándo fue la última vez que la USAF combatió en un entorno de EW altamente denso con sistemas AD cuyas capacidades cubrían TODOS los retos que presenta la tecnología más avanzada de EE.UU., ella misma?

A. Nunca. De hecho, es posible que la USAF ni siquiera lo haya interiorizado aún, que luchará (no podrá) a ciegas con su Mando, Control y Comunicaciones (C3) seriamente cuestionado o completamente desbaratado.

Q. ¿Cuándo fue la última vez que la USAF luchó contra un adversario de talla mundial que pudiera acercarse o igualar a la USAF en el

teatro de operaciones tanto en la calidad de sus pilotos y aviones como en su cantidad?

A. Nunca, desde Corea.

Q. ¿Cuándo fue la última vez que la USAF desplegó en primera línea, o incluso en retaguardia, bases aéreas que fueron objeto de importantes ataques tanto por parte de la AF del adversario como de salvas de armas de crucero y de armas tácticas operacionales de alta precisión en espera, que provocaron una grave perturbación de las operaciones aéreas de ese adversario, bajas masivas de personal y pérdidas significativas de sus aeronaves?

A. Nunca. Después de haber observado recientemente la actuación poco impresionante (vale, el fracaso) de los sistemas antimisiles Patriot contra las obsoletas imitaciones yemeníes de los Scud de los años 70, uno se ve obligado a preguntarse: ¿qué hará este AD contra una salva de misiles de última generación, sigilosos, dirigidos por IA y resistentes a EW, digamos de 40 o 60 misiles? ¿Y contra varias salvas de este tipo?

Q. ¿Comprende el Sr. Ochmanek que el mito del Stealth ha quedado completamente disipado y que los modernos complejos AD y los avanzados sistemas de radar de aviones modernos como el SU-30SM, el SU-35C o el MiG-31BM pueden ver, rastrear y derribar cualquier objetivo "Stealth"?

A. Tal vez.

Q. ¿Calcula correctamente este grupo RAND las tasas de desgaste de Estados Unidos en este tipo de conflictos?

A. No. Cualquiera que piense que una fuerza de unos 800 aviones de combate buenos pero bastante convencionales (o realmente

malos) puede enfrentarse a las Fuerzas Aéreo-Espaciales rusas en las proximidades de Rusia y ganar, o bien no es sincero, o bien es un incompetente. Para empezar, la USAF no podrá suprimir el sistema AD de Rusia; lo más probable es que ocurra lo contrario, que se degraden las capacidades EW y cinéticas de la USAF. ¹⁸⁹

La razón de esta revisión de mis previsiones no es hacer cosquillas a mi orgullo, sino subrayar la importancia de un estudio serio no sólo de las tendencias técnicas y tácticas de la guerra moderna, por inmensamente importantes que sean, sino de las operaciones basadas en la realidad y no en las fantasías de Hollywood. Cuatro años después de mis advertencias, John Lake pasó a aceptar al menos algunas realidades tácticas y operativas de 2023:

En la era del rápido cambio tecnológico -acompañado de un aumento de la incertidumbre y la complejidad- la ventaja militar de Estados Unidos se está erosionando y la nación ya no puede dar por sentado el dominio militar indiscutible del que ha disfrutado durante las últimas tres décadas. Ahora que la USAF se enfrenta a la posibilidad cada vez mayor de tener que luchar contra un oponente del mismo nivel, la balanza se está inclinando de nuevo a favor del F-35 de baja observación (LO) ¹⁹⁰

Pero como he afirmado durante años, los aviones de baja visibilidad no son ni una panacea ni una varita mágica en el contexto de tener cero experiencia en el desarrollo y la conducción de operaciones, incluso contra un oponente como las fuerzas ucranianas en su mejor momento de forma, tanto en vísperas del SMO como antes de la catastrófica "contraofensiva" amateurmente planeada y ejecutada por las

AFU en 2023. El problema de la aviación de combate de EE.UU. radica en el hecho de que simplemente se quedó atrás en los desarrollos de la guerra moderna, creyendo todavía que vencer a enemigos débiles e incompetentes de alguna manera se suma al desarrollo doctrinal y, por lo tanto, al desarrollo de una fuerza. Cualquier fuerza. No es así. Como admitió el General Mark Kelly, Comandante del Mando de Combate Aéreo de la USAF:

Tenemos que centrar nuestra fuerza de cazas para hacer frente a las realidades de un nuevo entorno de amenaza.... Nuestra fuerza de cazas fue diseñada para una fuerza soviética. Estamos atrasados y nuestro actual ritmo de cambio incremental es insuficiente. ¹⁹¹

Kelly tiene razón aquí, aunque sin reconocer su inútil y engañosa clasificación de "pares", es decir, los propios EE.UU.. Kelly habla de la tasa de "cambio incremental" de la USAF, pero se puede seguir cambiando, aunque no sea incrementalmente. Pero el ejército de Estados Unidos en su conjunto, y la USAF en particular, no tienen recursos ni medios para cerrar la brecha cada vez mayor en capacidad entre las defensas aéreas estadounidense y rusa en la medida en que sistemas como el S-500 ya se están produciendo en serie en Rusia con su inmenso alcance de más de 500 kilómetros contra objetivos aéreos, por no hablar de su plena integración con la Fuerza Aérea y la Defensa Antiaérea de Rusia. El espacio aéreo de Rusia es cada vez más prohibitivo para la penetración de cualquier combinación de fuerzas de la USAF y de la OTAN. La doctrina militar general de Estados Unidos, que establece que las fuerzas terrestres estadounidenses deben contar con la superioridad aérea de la USAF, sencillamente no está diseñada para una guerra

moderna con un oponente "par" que le negará cualquier combinación de fuerzas la superioridad aérea y, a través de ello, le negará la libertad de maniobra de las tropas terrestres. Con los sistemas de defensa antiaérea estadounidenses como el Patriot PAC3 y otros sistemas como el NASAMS entre muchos otros, incluido el SAMP-T de fabricación francesa, rindiendo estrepitosamente en el campo de batalla moderno, hay que seguir el ejemplo de Scott Ritter cuando definió a la OTAN como un "tigre de papel" ¹⁹².

En el momento de escribir estas líneas, Rusia ha incrementado drásticamente la producción del caza furtivo SU-57 de 5ª generación, ya totalmente probado en combate, en 2023, y la producción aumentará aún más en 2024. ¹⁹³ Teniendo en cuenta el conjunto deslumbrante y en constante evolución de los sistemas de defensa aérea de Rusia y de su constelación de satélites y otros medios de ISR en constante expansión, las interminables conversaciones de sobre el suministro por parte de la OTAN de cazas F-16 de fabricación estadounidense a Ucrania como si fuera un cambio de juego no son más que propaganda. Ningún avión de combate de la OTAN, desde el F-16, a punto de quedar obsoleto, al F-35, plagado de problemas, pasando por los bombarderos estratégicos, incluido el B-2, puede penetrar en el espacio aéreo ruso sin ser detectado, rastreado y derribado. El único uso que Ucrania puede tener de los aviones occidentales es como plataformas para lanzar las armas de la OTAN, como los misiles de ataque terrestre británico-franceses Storm shadow/SCALP, que demostraron una probabilidad muy alta de ser derribados durante la primera salida, que para muchos pilotos ucranianos ha sido la última.

Las operaciones de combate de la VKS rusa son un trago amargo para muchos en las fuerzas aéreas de la OTAN,

especialmente para la USAF, que sufre de bajos niveles de preparación e incluso se define como "muy débil".¹⁹⁴ Ver, por el contrario, el altísimo ritmo operativo de la VKS rusa es para Estados Unidos -siendo la tierra donde nació el vuelo y la aviación, y habiendo sido durante muchas décadas una cultura de glorificación de la aviación de combate en la literatura, el cine y la televisión, ahora en YouTube- un cambio de paradigma del que advertí durante muchos años. Hoy en día, después de que la fuerza aérea ucraniana haya sido totalmente destruida junto con la mayoría de los complejos de defensa aérea de Ucrania suministrados por Occidente, el único tipo de operaciones que puede llevar a cabo son acciones de relaciones públicas como derribar un indefenso avión de transporte ruso IL-76 que transportaba 65 prisioneros de guerra de las AFU para ser intercambiados por rusos, a pesar de que, como demuestra, la ruta y el plan de vuelo de este avión habían sido coordinados con la parte ucraniana.¹⁹⁵ Este es el modus operandi de una potencia derrotada, cuya única capacidad restante es llevar a cabo actos terroristas en un vano intento de convencer a sus jefes en Washington de que todavía pueden luchar, a pesar del hecho obvio de que Washington simplemente no tiene ni los recursos ni la tecnología que marcarían alguna diferencia en el resultado de la SMO, durante la cual el poder aéreo ruso ha demostrado al mundo lo que es la guerra aérea del siglo XXI.

CAPÍTULO 7.

CUESTIONES CRÍTICAS III: OPERACIONES - LA "CONTRAOFENSIVA" DE LA AFU

PREGUNTE A CUALQUIER BUFF DE HISTORIA MILITAR en Estados Unidos qué fue la Operación "Bodyguard", y le responderán inmediatamente que esta operación fue un elaborado complot de engaño para confundir a la Alemania nazi sobre la fecha y el lugar del desembarco de los Aliados occidentales en Europa occidental. 196 El Ejército Rojo había desarrollado un concepto totalmente desarrollado de Maskirovka, que sirvió de ejemplo y desempeñó un papel crucial en la preparación de la Operación Bagration:

La Operación Bagration ganó la guerra en el este, y esa victoria puede atribuirse a una práctica en la que el Ejército Rojo destacó: el engaño. La práctica soviética de la maskirovka se traduce literalmente como "camuflaje", pero en el contexto de la doctrina militar tiene una amplia variedad de definiciones que abarcan desde la desinformación estratégica hasta el enmascaramiento eficaz de la trinchera de un soldado individual.... Los soviéticos inventaron el arte de la maskirovka y lo perfeccionaron a lo largo de la Segunda Guerra Mundial. En el verano de 1944, ya era algo natural, y la planificación operativa así lo reflejaba. En absoluto secreto, el Alto Mando soviético (Stavka) logró situar a más de 2,3 millones de hombres y los

suministros necesarios, engañando al mismo tiempo a la Wehrmacht en cuanto a los objetivos reales de la ofensiva.¹⁹⁷

Al final, difícilmente se puede estar en desacuerdo con lo que concluye uno de los profesionales militares del Ejército de Estados Unidos:

A lo largo de la historia de la guerra, los planificadores y mandos militares han tratado de engañar a su adversario en cuanto al tamaño, el momento o la ubicación de un ataque para obtener una ventaja decisiva. Desde el famoso Caballo de Troya hasta los modernos esfuerzos por utilizar el espectro electromagnético para "engañar" o interferir sensores, el engaño sigue siendo, en alguna de sus formas, un componente esencial de las operaciones militares.¹⁹⁸

Cuando se habla de Arte Militar hay que tener en cuenta que el engaño es una parte crucial de este mismo arte precisamente porque introduce variables estocásticas, es decir, aleatorias, en la planificación y las operaciones. Pero en lo que se ha convertido en una primicia histórica, los acontecimientos del verano de 2023 en Ucrania anularon y demolieron absolutamente una serie de supuestos críticos sobre la guerra en general y la cualificación profesional del estamento político-militar de Washington D.C. en particular. La ofensiva de las AFU contra las fuerzas rusas en el verano de 2023 no sólo se anunció con antelación, sino que la Administración Biden y sus planificadores la presentaron y promovieron como lo que era esencialmente un escenario apocalíptico para las fuerzas rusas. Por supuesto, no todo el

mundo se lo creyó, ni siquiera muchos de los partidarios de Biden. Como señaló el Washington Post en Primavera 2023:

Las dificultades de Ucrania para concentrar tropas, municiones y equipos podrían hacer que sus fuerzas armadas se quedaran "muy por debajo" de los objetivos originales de Kiev para una contraofensiva prevista con el fin de retomar las zonas ocupadas por Rusia esta primavera, según las evaluaciones de los servicios de inteligencia estadounidenses contenidas en una creciente filtración de documentos clasificados que revelan los recelos de Washington sobre el estado de la guerra. Calificada de "alto secreto", la sombría evaluación de principios de febrero advierte de importantes "carencias en la generación y mantenimiento de fuerzas", y de la probabilidad de que una operación de este tipo sólo se traduzca en "modestas ganancias territoriales". Se trata de un marcado distanciamiento de las declaraciones públicas de la administración Biden sobre la vitalidad del ejército ucraniano y es probable que envalentone a los críticos que consideran que Estados Unidos y la OTAN deberían hacer más para impulsar una solución negociada al conflicto. [199](#)

El factor más sorprendente de toda esta situación fue el hecho de no clasificar la llamada "contraofensiva" de las AFU, mientras que sí se clasificó la evaluación que, correctamente, pronosticaba algunos problemas graves para las AFU. Esta evaluación estaba definitivamente impulsada por un sentido militar común y una comprensión básica de lo que se denomina Correlación de Fuerzas y Medios (COFM). Por

supuesto, el problema para Occidente era que la parte rusa se estaba preparando para convertir esas "carencias" en una catástrofe militar sin paliativos para Ucrania y la Administración Biden, que había impulsado esta aventura planeada de forma chapucera. Pero incluso esta evaluación "clasificada" -que se aparta notablemente de las declaraciones públicas de la administración Biden sobre la vitalidad del ejército ucraniano- debería haber hecho reflexionar seriamente a los planificadores de la Casa Blanca, el Departamento de Estado y el Pentágono. ²⁰⁰ Pero no fue así. La razón radica tanto en la falta de experiencia del ejército estadounidense en la guerra moderna real del siglo XXI como en el precipitado declive intelectual de la élite de Washington, cuyo aislamiento de la realidad y falta de competencias serias en cuestiones de estrategias militares y gobierno nacional alcanzaron proporciones grotescas y mortales tanto para los restos de Ucrania como para los propios Estados Unidos.

Como demostrarían los acontecimientos, incluso la llamada comunidad de expertos militares de Occidente tenía muy poco conocimiento del ejército ruso y de su forma de enfocar la batalla. Como señaló el coronel Jacques Baud:

El conocimiento del sistema ruso por parte de nuestros llamados "expertos militares" es extremadamente fragmentario y está teñido de prejuicios. Desde el punto de vista ruso, esto es una ventaja considerable, ya que estos "expertos" tienden a subestimar constantemente las capacidades rusas. ²⁰¹

Baud toca aquí la profunda diferencia entre información y conocimiento. Los Estados Mayores de la OTAN tienen

abundante información sobre las fuerzas armadas rusas; es el conocimiento lo que les faltó y les siguió faltando mientras planificaban la operación de lo que, en la mente de la clase dirigente de Washington, debería haber sido un triunfo para la Administración Biden un año antes de las elecciones presidenciales, dado que Donald Trump parecía cada vez más un posible aspirante al Despacho Oval. Nada podría haber sido más beneficioso para Biden que poder declararse un verdadero presidente en tiempo de guerra y un desterrador del universalmente odiado en Washington Vladimir Putin y el pueblo ruso.

Es demasiado pronto para llegar a una conclusión definitiva sobre la génesis de la contraofensiva de las AFU, que fue planeada en Washington D.C., donde las AFU eran vistas simplemente como carne de cañón. ²⁰² Una de las pistas, sin embargo, de este aventurerismo militar podría encontrarse probablemente en lo que, en Occidente, se llamó "La Batalla por Kiev", así como "La Batalla por Kharkiv", en la que las fuerzas rusas evacuaron la ciudad de Kherson dejando una enorme parte de su población en la orilla izquierda del río Dniéper. Obviamente, llamar a estas dos "batallas" era un nombre completamente equivocado porque en ambos casos no había intención rusa de tomar ninguna de las ciudades, ni de librar ninguna batalla real alrededor de esas ciudades, ni de aferrarse a las llanuras y asentamientos operativamente insignificantes alrededor de Kharkov. Pero la necesidad de informar sobre los "logros" militares de las AFU era tan fuerte que prevaleció una retórica triunfalista basada en fantasías militares y el establishment de Washington se convenció a sí mismo de la realidad de unas operaciones que no podían ver más allá del nivel táctico. Las retiradas operativas de las fuerzas rusas

operando en modo de economía de fuerzas y sin arriesgar la vida de sus soldados se han presentado como éxitos a nivel estratégico de las AFU y, por extensión, de los planificadores de la OTAN. En aquel momento todavía no se había entendido cuál era la estrategia rusa, a pesar de que en el invierno de 2023 estaba quedando patentemente claro que las fuerzas rusas ya se estaban asentando en la defensa estratégica en busca de un único objetivo: la aniquilación física de las AFU y todo el apoyo que le estaba prestando la OTAN. No había necesidad de apresurarse a conquistar territorio cuando el enemigo estaba metiendo sus fuerzas en la picadora de carne con un ratio de bajas para el invierno de 2023 que oscilaba entre 1 a 8, y 1 a 10 a favor de las fuerzas rusas, reiterando una cifra ya mencionada por Vladimir Putin en junio de 2023 al comienzo de la malhadada "contraofensiva".²⁰³ En otras palabras, a pesar de que las fuerzas rusas inevitablemente también sufrieron pérdidas, las llamadas "operaciones" de las AFU durante toda la duración del SMO sólo pueden caracterizarse como una matanza de mano de obra ucraniana a una escala que ningún líder militar estadounidense o de la OTAN en activo ha encontrado o comprendido jamás.

Esta matanza, sin embargo, no fue característica sólo de la llamada "contraofensiva" de las AFU. Antes de ella, en lo que muchos caracterizan el periodo inicial del SMO como la "fase uno" de las hostilidades, las fuerzas rusas consiguieron acabar esencialmente con el núcleo de la primera iteración de las AFU a finales de abril de 2022, infligiendo más de 40.000 bajas confirmadas y aniquilando 2.678 tanques y IFV (Vehículos de Combate de Infantería).²⁰⁴ Como demostración del ratio de bajas en KIAs que se manifestaría continuamente a lo largo de la duración del SMO, con la

tendencia de crecimiento a favor de Rusia, vale la pena señalar que la primera semana del SMO -desde el 24 de febrero de 2022 hasta el 2 de marzo de 2022- vio las bajas de las AFU en 6.570 (2.870 KIAs y 3.700 heridos), mientras que las bajas rusas ascendieron a 498 KIAs y 1.597 heridos. La proporción de KIA en la primera semana ascendió a 6.570/498 o aproximadamente 1 a 13 a favor de Rusia. ²⁰⁵ En lenguaje llano, la preservación del personal de las AFU no era lo primero en lo que pensaban los planificadores de Washington y Kiev, que operaban enteramente en el marco de la dinámica política y mediática interna de Estados Unidos, que a su vez se construía, como ha sido el caso de la mayoría de las guerras estadounidenses, en torno a la narrativa que había que imprimir en las mentes del electorado estadounidense. Este enfoque tiene muy poco que ver con el verdadero arte militar, pero mucho que ver con las carreras y las recompensas financieras (un eufemismo para la corrupción) de la clase político-militar estadounidense. En tales condiciones es muy difícil esperar que surjan profesionales sólidos, que deberían haber descartado por completo los "éxitos" de las AFU groseramente malinterpretados durante batallas inexistentes en las que el bando ucraniano había estado sufriendo pérdidas catastróficas desde el comienzo del SMO. En tal caso, a muchos "expertos militares" occidentales les habría sorprendido que las fuerzas rusas nunca hubieran perdido la iniciativa operativa. ²⁰⁶ Este punto ha sido reiterado durante toda la duración del SMO por oficiales de nivel operativo del Ministerio de Defensa ruso, pero apenas se escuchó en medio de las fanfarronadas triunfalistas en los medios de comunicación occidentales por parte de los

oficiales ucranianos, que incluso llegaron a declarar, como dijo el Viceministro de Defensa "ucraniano" Havrylov, que:

"Lanzaremos nuestra contraofensiva; cuándo y dónde no importa ahora", dijo. "[Y cuando eso ocurra] Rusia entrará en pánico; se verá mucho pánico. Todavía no entienden que [su] propaganda está mostrando una imagen falsa de lo que realmente está sucediendo sobre el terreno. Esta guerra se ganará sobre el terreno, no en las pantallas de televisión ni en Internet". [207](#)

Muchos en Occidente se lo creyeron, especialmente las "élites" políticas y mediáticas, en la medida en que la defensa estratégica es una entidad desconocida en esos círculos cuyo conocimiento de la guerra procede principalmente de la industria del entretenimiento, lo que significa que un político occidental medio no ve la victoria en términos de consecución de objetivos políticos de la guerra, o de consecución de objetivos militares que conduzcan a la consecución de esos objetivos políticos, sino principalmente a través de las imágenes de explosiones, devastación y kilómetros cuadrados de territorio capturado. Esta es la definición misma de la incompetencia y el analfabetismo militares que se apoderaron del discurso político estadounidense, y no puede evitarse puesto que ningún militar estadounidense, y mucho menos ningún responsable político, murió en los últimos más de 100 años defendiendo lo propio de Estados Unidos y las vidas y el bienestar de sus familias. Los rusos lo han hecho durante milenios. Pero el deseo de ver a Rusia humillada militarmente era tan irresistible que se ha perdido todo sentido militar común.

Una de las características clave del adiestramiento de las AFU por parte de la OTAN fue la sintonización psicológica de

los soldados de las AFU con la idea de que las fuerzas rusas habían estado formadas principalmente por reclutas poco dispuestos y con baja moral y cohesión de combate, que huirían en cuanto vieran blindados e infantería ucranianos. Esta premisa fue destruida desde el principio de la SMO, pero los instructores de la OTAN siguieron utilizando esta fantasía incluso en 2024. Como declaró uno de los prisioneros de guerra capturados por los rusos en enero de 2024, Fyodor Dybits, los soldados de las AFU están muy deprimidos y no quieren luchar. Dijo que fue movilizado a la fuerza y luego enviado a entrenarse en España a algún centro de entrenamiento que tenía colgado en la entrada el cartel de "La Real Academia". Pero el nivel de entrenamiento, como lo caracterizó Dybits, distaba mucho de ser real. Los psicólogos españoles, sin embargo, han estado condicionando a los aprendices de las AFU a que la victoria sobre Rusia está cerca, y que los soldados de las AFU tendrán ventaja sobre los rusos una vez concluido el entrenamiento. Dybits señaló, sin embargo, que este entrenamiento no proporcionaba ninguna ventaja. [208](#)

Lejos de ser única, la historia de Dybits es la típica de las AFU que, incluso antes del inicio de la "contraofensiva", carecían de soldados motivados y bien entrenados. Pero, al menos sobre el papel, las AFU parecían tener una oportunidad. Una parte de los hasta 30.000 soldados de las AFU entrenados en el extranjero y equipados con brigadas blindadas principalmente de fabricación occidental se concentraron en el eje Sur-Donetsk, con algunos sectores con mayor concentración que otros, que tenían la tarea inmediata de romper la línea Orekhovo-Tokmak con la esperanza de ganar libertad operativa para tomar Melitopol y llegar al mar de Azov, cortando así el corredor terrestre

hacia Crimea, mientras que se planeaba un segundo ataque hacia Energodar con el objetivo de capturar la central nuclear de Zaporozhe. ²⁰⁹ El número total de tropas identificadas de las AFU que participaban en la llamada "contraofensiva" alcanzó los 80.000, con unos 500 carros de combate principales, a finales de mayo de 2023. ²¹⁰ No importaba en los sentidos operativo y estratégico por una sencilla razón: incluso antes de la orden del general Surovikin en noviembre de 2022 de evacuar Kherson, las fuerzas de ingeniería rusas habían estado ocupadas en la construcción de lo que se llamaría erróneamente la Línea de Surovikin. En realidad era la línea defensiva de Stavitsky o, en términos generales, las Tropas de Ingenieros del Ejército Ruso, que Stavitsky comanda, que había sido construida en previsión de la llamada contraofensiva.

El término "línea", por supuesto, es un término equivocado. Se trata de una combinación de posiciones defensivas profundamente escalonadas que consta de tres zonas de defensa con una profundidad total de hasta 60 kilómetros. Cada zona es una combinación de posiciones fortificadas, "dientes de dragón" antitanque y un sistema de trincheras y campos de minas. Como un popular medio de noticias ruso caracterizó esta línea:

En los últimos meses nuestro ejército fue capaz de erigir la línea de defensa más formidable desde el final de la Segunda Guerra Mundial. Su eficacia supera a las líneas Maginot francesa y Mannerheim finlandesa. ²¹¹

Por supuesto, las comparaciones con las líneas Maginot o Mannerheim son algo erróneas, aunque fácilmente comprensibles para los profanos. El principal error en este

caso es comparar la eficacia de los sistemas de ingeniería estática de la Segunda Guerra Mundial con la del revolucionario desarrollo de la ISR (Inteligencia, Vigilancia, Reconocimiento) de las Fuerzas Armadas rusas en el siglo XXI, que parte del espacio y se desplaza por el espacio aéreo hasta la tierra con medios de ISR que van desde constelaciones de satélites hasta medios aéreos, pasando por inteligencia de señales y operaciones clásicas de exploradores que permiten estar al tanto las 24 horas del día, los 7 días de la semana, por no hablar de cuando se sabe de la inminente ofensiva desde hace meses. En este caso, cualquier movimiento de unidades suficientemente grandes del enemigo se detecta fácilmente y los planes se ajustan en consecuencia. Una vez que se añade el dominio aéreo total, un peso mucho mayor de las salvas de artillería y la abrumadora ventaja del bando ruso en armas de distanciamiento, por no hablar de la moral y el adiestramiento de las tropas rusas, hay que estar, en efecto, de acuerdo con esta valoración de la "Línea Surovikin". La primera semana de la llamada contraofensiva lo demostró más allá de toda duda.

Como comentó el coronel (retirado) Anatoly Matveichuk a Rossiiskaya Gazeta el 7 de junio de 2023, al comienzo mismo de esta "contraofensiva":

Se puede afirmar con seguridad que el ejército ucraniano combate siguiendo estrictamente los estándares del ejército estadounidense. Al principio, lanzan grupos tácticos de compañías o batallones a reconocer las defensas, y si sienten que la defensa cede lanzan formaciones de blindados de ataque a la ruptura. Nuestros militares entendieron estas tácticas y no les sorprendió. Se puede afirmar que si esto sigue

igual, corren el riesgo de perder varias brigadas que entrenaron en el extranjero para esta contraofensiva. Estas supuestas formaciones de élite equipadas con material de la OTAN se están quedando atascadas en nuestras defensas, concretamente en la primera línea de defensa. ²¹²

El pronóstico de Matveichuk, así como el de muchos otros profesionales militares rusos, era preciso. La regla empírica para este tipo de operaciones ofensivas es que si no se logra el avance en la primera o segunda semana, el resultado de esta operación ofensiva se vuelve incierto en el mejor de los casos. En el peor de los casos, la operación debe considerarse un fracaso. La analogía histórica inmediata que, de hecho, encaja es la Operación Zitadelle de la Wehrmacht en julio de 1943, comúnmente conocida como la Batalla de Kursk. El concepto de esta operación era romper los flancos de la base de un gran saliente, pellizcándolo, lo que significaría el cerco de dos Frentes (Grupos de Ejércitos) del Ejército Rojo. El Ejército Rojo se preparó montando una defensa escalonada. La Wehrmacht lanzó la operación el 5 de julio de 1943 y alcanzó cierta penetración en ambos flancos hasta el 12 de julio de 1943, con la batalla de Prokhorovka, que detuvo el avance de la Wehrmacht en el flanco sur más expuesto del saliente. Una confabulada historia militar angloamericana de la II Guerra Mundial afirma que Hitler detuvo la operación debido a que los Aliados occidentales desembarcaron en Sicilia y comenzaron a transferir fuerzas a Italia -supuestamente de acuerdo con alguna oscura declaración de Erich von Mainstein, que fue escuchada por alguien que, obviamente, quería embellecer groseramente la influencia aliada en los cataclísmicos

acontecimientos del Frente Oriental-. La realidad, por supuesto, era diferente, lo que explica la profundidad de la ignorancia deliberada de los militares occidentales sobre el Frente Oriental. Como señalé en mi primer libro : lo que se omitió en la historiografía occidental de la Segunda Guerra Mundial fue el hecho de que la única división alemana que realmente llegó a Italia, completamente sin su equipo pesado, fue la División Leibstandarte SS Adolf Hitler. Las Divisiones Panzer Das Reich y Totenkopf nunca fueron transferidas a Italia y fueron reasignadas al llamado Frente Mius, una línea defensiva alemana fuertemente fortificada a lo largo del río Mius, en el sur de Rusia. Allí se enfrentarían a otra ofensiva del Ejército Rojo. Además, la División Leibstandarte SS Adolf Hitler fue desplegada y permaneció estacionada en el norte de Italia, principalmente para funciones de guarnición y castigo, que difícilmente podrían llamarse tareas de combate. Esta División encontraría su final en el Frente Oriental, con algunos remanentes de esta otrora gran unidad rindiéndose al Ejército de los Estados Unidos en el Oeste. [213](#)

El hecho de falsificar la historia militar aquí es secundario frente a la principal consideración estratégica de que Hitler abandonó Zitadelle por dos razones principales: la falta de un avance significativo en la primera semana y la creciente amenaza de la ofensiva del Ejército Rojo en el sur de Rusia. Con el poder de la retrospectiva, hoy es fácil concluir que la contraofensiva de las AFU no estuvo impulsada por un juicio militar sólido y una planificación operativa profesional, sino estrictamente por la dinámica política interna de Estados Unidos y el deseo desesperado de Kiev de mostrar cualquier éxito, aunque fuera meramente propagandístico, con total desprecio de la experiencia táctica, operativa y estratégica y,

por supuesto, de las vidas del personal de las AFU. La parte de responsabilidad del ejército estadounidense y de las AFU en lo ocurrido desde junio de 2023 es irrelevante en este caso; se trataba de generales de la OTAN que aprobaron y participaron en el suicidio de las AFU. Importa mucho que durante todo el verano de 2023 las AFU no han podido acercarse, y mucho menos penetrar, la primera línea de defensa rusa, siendo confinadas por las Fuerzas Armadas rusas a lo que se conoce como Polosa Obespecheniya, también conocida como Zona Prikrytiya (Franja de Apoyo o Zona de Cobertura respectivamente), también conocida en ruso como Predpolie que significa literalmente Franja de Cobertura, la parte de la zona de operaciones de combate utilizada para la cobertura de la agrupación principal de fuerzas defensivas de la probable ofensiva del enemigo antes de la primera línea de defensa .^{214, 215} El Ejército de Estados Unidos tiene un concepto similar de la zona de cobertura, cuya tarea es ocultar la primera línea de defensa y obligar al enemigo atacante a desplegar sus fuerzas principales. El Manual de Campo (F.M.)-3.0, la última versión publicada en 2022, habla de la Zona de Seguridad. ²¹⁶ Irónicamente, este Manual de Campo se publicó exactamente al mismo tiempo que las Fuerzas Rusas empezaban a construir la llamada Línea Surovikin, aparentemente en contra de toda lógica de las guerras del Ejército de EE.UU., que normalmente se libran contra oponentes débiles y cuyas operaciones ofensivas tienen una duración aproximada de 40-50 días, dentro de los cuales el enemigo es bombardeado hasta la sumisión. En algún punto intermedio de este plazo operativo se produce el cambio de régimen, que contribuye a destituir al gobierno hostil y a romper por completo el control de las fuerzas resistentes. Un ejemplo de ello, aunque mediante el

uso de numerosos apoderados estadounidenses como los kurdos de Siria y grupos islámicos antigubernamentales, se intentó en Siria hasta que Rusia entró en la contienda en 2015. En general, el crecimiento y la utilización de las fuerzas políticas de la "oposición" y la propaganda y el sabotaje contra el régimen han formado parte de las operaciones estadounidenses a lo largo de la historia. Esto nos lleva a una cuestión separada tanto de la planificación ofensiva de las AFU como del motín del grupo Wagner.

Su servidor no pretende conocer todos los aspectos militares y de inteligencia, eufemismo de cambio de régimen, de la guerra de Occidente contra Rusia -no se conocerán hasta dentro de décadas-, pero el motín del grupo Wagner, también conocido como motín Prigozhin, comenzó el 23 de junio de 2023. El sello distintivo de una operación de sabotaje estadounidense de "cambio de régimen" se reconoció de inmediato: se coordinó con el inicio de la ofensiva de las AFU, que comenzó el 4 de junio de 2023. El motín del grupo Wagner comenzó 19 días después y fue enmarcado por el director general de Wagner, Evgeniy Prigozhin, como una respuesta a un supuesto bombardeo de las posiciones del grupo Wagner por ... el ejército ruso ... a causa del cual "un gran número de combatientes de Wagner ha muerto." ²¹⁷ Obviamente, la llamada "Marcha por la Justicia" de Prigozhin sobre Moscú estaba condenada al fracaso bajo cualquier circunstancia, pero el motín estaba ligado a lo que, bajo la ejecución ideal del plan por parte de las AFU, habría sido una ruptura de las líneas defensivas rusas creando una amenaza a Melitopol, mientras se atacaba simultáneamente hacia Berdyansk y Bakhmut. ²¹⁸ Se suponía que estos "éxitos" de las AFU de , en las mentes de los planificadores de la OTAN y de las AFU, crearían

inestabilidad política en Moscú y que el motín de Wagner sería la gota que colmaría el vaso de Putin, con Prigozhin y sus "tropas" emergiendo como un poder político alternativo en Rusia.

No se ha podido confirmar al 100% o no la asociación de Prigozhin y Wagner, que operaba sobre todo como una secta totalitaria a través del Consejo de Comandantes, con los servicios de inteligencia de Ucrania en la OTAN, pero parece una suposición razonable, sobre todo si se tiene en cuenta el perfil psicológico de Evgeniy Prigozhin y muchos de sus asociados. Prigozhin, que nunca sirvió ni un solo día en las fuerzas armadas, era un delincuente profesional que en varios momentos pasó tiempo en la cárcel, incluso por un episodio en el que robó a una mujer indefensa sus pertenencias, incluidas joyas, en la calle en Leningrado. ²¹⁹ Sin embargo, la verdadera riqueza de Prigozhin no procedía de sus hazañas como restaurador, sino de su propiedad del Grupo Wagner, una empresa militar privada, que le hizo ganar una fortuna de mil millones de dólares gracias a sus contratos con el Ministerio de Defensa ruso. ²²⁰ El mito de Prigozhin y Wagner se alimentaba continuamente a través de los medios de comunicación propiedad de Prigozhin. También era conocido por sus ambiciones desenfrenadas y su crueldad entre las bases del Grupo Wagner. En conjunto, el retrato psicológico de Prigozhin es el de un psicópata con un elemento megalómano, un tipo preciso muy adecuado para la manipulación, dadas sus ambiciones y su distanciamiento de la realidad. En lenguaje llano, Prigozhin era un objetivo perfecto para organizaciones de inteligencia como la CIA. Desde este punto de vista, resulta revelador un artículo del Washington Post de mayo de 2023 titulado "El jefe de Wagner se ofreció a dar la ubicación de las tropas

rusas a Ucrania, según una filtración". ²²¹ Obviamente, el Kremlin descartó de inmediato la idea de que Prigozhin pudiera haber hablado de dar posiciones rusas al bando ucraniano. ²²² Pero el Kremlin podría haber cometido aquí un error de relaciones públicas porque un mes después el motín de Wagner lo cambiaría todo y sería calificado en Rusia en términos nada ambiguos, uno de los cuales era "puñalada por la espalda". A la luz de eso y de algunos otros detalles que empezaron a salir a la luz después de que el motín se desvaneciera, se hace no sólo posible sino altamente probable concluir en que Prigozhin y algunos de los suyos tenían contactos, pero no con organizaciones de inteligencia ucranianas, sino más bien estadounidenses o británicas. Ese aspecto de la ofensiva de las AFU puede dejarse para que lo estudien las futuras generaciones de historiadores de los servicios de inteligencia.

Sin embargo, considerada en su totalidad, la planificación de la ofensiva de las AFU reveló la incompetencia profesional tanto a nivel operativo como estratégico de los militares estadounidenses y ucranianos, especialmente en lo que se refiere a la evaluación tanto de la moral como de la cohesión de combate de las fuerzas rusas. Sigue siendo un completo misterio cómo pudo concebirse semejante ofensiva, incluso si las AFU hubieran seguido la versión de su Pentágono en lo que respecta a:

Las autoridades estadounidenses y ucranianas discreparon en ocasiones sobre la estrategia, la táctica y el calendario. El Pentágono quería que el asalto comenzara a mediados de abril para impedir que Rusia siguiera reforzando sus líneas. Los ucranianos dudaron, insistiendo en que no estaban preparados sin

armas y entrenamiento adicionales. Los oficiales militares estadounidenses confiaban en que un ataque frontal mecanizado contra las líneas rusas era factible con las tropas y armas de que disponía Ucrania. Las simulaciones concluían que las fuerzas de Kiev, en el mejor de los casos, podrían alcanzar el Mar de Azov y cortar el paso a las tropas rusas en el sur en un plazo de 60 a 90 días. Estados Unidos abogaba por un asalto concentrado a lo largo de ese eje meridional.

223

Si alguna vez hubo un delirio militar, rigidez operativa y estratégica, pensamiento de plantilla e incompetencia a escala global -la Carga de la Brigada Ligera multiplicada por mil-, éste fue el "plan" del ejército estadounidense. Supuso la masacre de las AFU a una escala superior a las pérdidas del ejército estadounidense en Europa tras el Día D. Sigue sin estar claro cómo -no sólo por no disponer de cifras fiables de las fuerzas rusas o del TOE (Cuadro de Organización y Equipo) de las Fuerzas Armadas rusas, sino también por desconocer en general las tácticas rusas- se pudo poner en marcha semejante plan. Al final, no se trataba de que los rusos erigieran la llamada Línea Surovikin; al final no fue necesaria porque prácticamente todo el ímpetu de la "ofensiva" de las AFU se extinguió en la Zona de Cobertura sin que ninguna formación de las AFU llegara siquiera a alcanzar la primera de las tres líneas de defensa. Pero para cuando el Occidente combinado se vio obligado a enfrentarse a la cruda realidad del catastrófico fracaso de esta "ofensiva", la cuenta de la carnicería para las AFU ascendía, incluso según las siempre conservadoras evaluaciones rusas, a la asombrosa cifra de 159.000 bajas de

las AFU, la aniquilación de 766 tanques, incluidos 37 Leopard y 121 aviones. 224 Esta fue la aniquilación de la tercera "edición" de las AFU, ya que la primera ya había sido rematada en mayo de 2022. 225

Hay una cierta peculiaridad psicológica en la contraofensiva de las AFU que estaba dispuesta a soportar tal escala de destrucción en el plazo de 5 meses. Se manifiesta en cifras: El Ministerio de Defensa ruso cuenta sólo las pérdidas de las AFU que puede identificar realmente, principalmente por medios de control objetivos como los drones y por los informes de las unidades de nivel táctico, que también pueden contar y documentar los cuerpos del personal de las AFU de primera mano, es decir, al realizar la evaluación posterior a la batalla. En otras palabras, tal recuento se produce sólo a una profundidad táctica que, dependiendo de la configuración de las fuerzas enfrentadas, puede oscilar entre 10 y 30 kilómetros. Lo que no se incluye en absoluto en este recuento son los cuerpos que simplemente se evaporan o pulverizan como resultado del uso de bombas pesadas, misiles balísticos de corto alcance o armas termobáricas como el sistema MLRS Tornado, entre otras, que pertenecen a la clase de armas conocidas en los manuales de campo estadounidenses como "fuegos de largo alcance" y son capaces de golpear hasta la profundidad operativa con resultados mortales. Lo mismo puede decirse de las armas de distancia aún mayor, como los misiles de crucero. El número de bajas que infligen estas armas podría ser igual, si no mayor, que las bajas sufridas por las AFU en la zona de combate inmediata. Ocultar sus propias bajas mientras exageran groseramente las del ejército ruso se ha convertido en una marca registrada del régimen de Kiev y de los medios de comunicación y la camarilla de los llamados "expertos

militares" estadounidenses. Así pues, resulta muy peculiar que ningún oficial de alto rango del Ejército estadounidense expresara objeción alguna, sabiendo lo que había ocurrido con las dos primeras "ediciones" de las AFU , a lo que, de hecho, equivalía a una picadora de carne del siglo XXI. ¿Podría ser esta reticencia a decir lo que pensaban, y mucho menos a arriesgar sus carreras, por razones puramente militares-humanitarias, en realidad una expresión de racismo y odio profundamente arraigados contra Rusia y los rusos, que no veían ningún problema en enviar a cientos de miles de personas a su fin último? ¿O podría ser el hecho de que para la mayoría de estos militares occidentales las horripilantes realidades de la guerra real nunca han sido comprensibles? Lo más probable es que la respuesta sea una combinación de ambas cosas.

Ningún militar estadounidense ha operado jamás en un entorno de combate ni remotamente comparable a las realidades del SMO, y mucho menos comparable a las realidades de las AFU cuando se enfrentan al ejército ruso, que se hace más fuerte cada semana que pasa, precisamente porque cuenta con el apoyo del que podría decirse que es el complejo militar industrial más eficiente y más grande del mundo. No está en absoluto claro cómo el planificador medio del Pentágono se relaciona con estas realidades, especialmente cuando opera sobre la base de una historia militar norteamericana en gran parte confabulada en la que los rusos son siempre gente atrasada, que sólo puede luchar atacando al enemigo en oleadas humanas y utilizando armas oxidadas y obsoletas. ²²⁶ Esta visión persiste en Washington, a pesar del cálculo bastante sombrío expresado por los propios oficiales norteamericanos. Escribiendo en el número de otoño de

2023 de la revista U.S. Army War College Parameters, Crombe y Nagl, del TRADOC (Mando de Adiestramiento y Doctrina) del ejército estadounidense, admiten:

La guerra entre Rusia y Ucrania está poniendo de manifiesto vulnerabilidades significativas en la profundidad del personal estratégico del Ejército y en su capacidad para resistir y reemplazar bajas. Los planificadores médicos del teatro de operaciones del Ejército pueden prever una tasa sostenida de aproximadamente 3.600 bajas diarias, que van desde los muertos en combate hasta los heridos en combate o los que sufren enfermedades u otras lesiones no relacionadas con el combate. Con una tasa de reemplazo prevista del 25%, el sistema de personal necesitará 800 nuevos efectivos cada día. Para contextualizar, Estados Unidos sufrió unas 50.000 bajas en dos décadas de combates en Irak y Afganistán. En operaciones de combate a gran escala, Estados Unidos podría sufrir ese mismo número de bajas en dos semanas. ²²⁷

La realidad, por supuesto, es aún más sombría. Como ha afirmado y escrito un servidor durante años, ni la sociedad estadounidense ni el Ejército de Estados Unidos están diseñados para luchar soportando 3.600 bajas diarias, y mucho menos en unas condiciones que anulan la mayoría de los manuales de campo del Ejército de Estados Unidos en los que éste confía en el dominio aéreo y en la ventaja en fuegos de largo alcance o de ataque en profundidad: esta ventaja ya no existe. Hace tiempo que no existe. El arsenal ruso empleado en el SMO supera por completo no sólo a los

sistemas norteamericanos sino a todos los de la OTAN, desde la artillería autopropulsada con el más reciente sistema de artillería autopropulsada 2S35 Koalitsiya-SV, que cambia paradigmas, que alcanza una producción en serie sostenida y llega a las unidades de primera línea, hasta el crecimiento constante de la constelación de satélites rusos, que mejora su capacidad ISR. Este es sólo uno de los muchos ejemplos de cómo las Fuerzas Armadas rusas están equipadas con los sistemas de combate más modernos, que no sólo superan a cualquier otro sistema del arsenal estadounidense, sino también con otros sistemas que se producen en cantidades industriales -como las municiones de merodeo, por ejemplo, el Concern Lancet de Zala- que han desempeñado un papel crucial en la derrota de lo que se suponía que iba a ser el fin del "Régimen de Putin", pero que en realidad se esperaba que fuera el fin de Rusia.

Pero lo más importante, que los planificadores y asesores de la OTAN han pasado completamente por alto, fue el espíritu de los soldados y oficiales rusos, que una y otra vez demostraron no sólo finura táctica y operativa, sino heroísmo y abnegación por su país -ningún manual de campo estadounidense tiene en cuenta esto en el enemigo, mientras que el COFM ruso (Correlación de Fuerzas y Medios) lo tiene en su enemigo e introduce incluso el valor α -, un factor de superioridad moral de un bando sobre otro. Parte de este parámetro es una relación de las pérdidas de ambos bandos (y) después de las cuales todavía pueden llevar a cabo una batalla. Así pues, $\alpha =$, este parámetro se utiliza en la modelización de las acciones de combate. ²²⁸ Así que, al final, fue la destreza de la planificación operativa y estratégica rusa y su avanzada tecnología lo que amplificó el efecto de la superioridad general rusa hasta el punto de su

aplastante derrota de la ofensiva del mejor proxy estadounidense de la historia. Esto socavó el plan estadounidense de cambio de régimen para Rusia en su totalidad, presentando a los ejércitos de la OTAN como absolutamente no preparados para la guerra moderna y asestando un golpe catastrófico al principal pilar de la autoproclamada hegemonía estadounidense: el mito del poder militar estadounidense. A lo largo de su historia, Rusia ha hecho esto una y otra vez, luchando por la preservación de la civilización rusa. Ya fueran batallas contra caballeros teutones o invasiones mongol-tártaras o en los campos de batalla del Frente Oriental en la Segunda Guerra Mundial, el resultado siempre estaba determinado, como explicó el genio ruso León Tolstoi en su prosa inmortal:

Pero todos los generales y soldados del ejército [de Napoleón]... experimentaron un sentimiento similar de terror ante un enemigo que, tras perder a la mitad de sus hombres, se mantenía tan amenazador al final como al principio de la batalla. La fuerza moral del ejército francés atacante estaba agotada. En Borodino, los rusos obtuvieron una victoria moral que convence al enemigo de la superioridad moral de su oponente y de su propia impotencia: no ese tipo de victoria que se define por la captura de trozos de material sujetos a palos, llamados estandartes, y del terreno en el que las tropas habían estado y estaban de pie, sino una victoria moral que convence al enemigo de la superioridad moral de su oponente y de su propia impotencia....La consecuencia directa de la batalla de Borodino fue la huida insensata de Napoleón de Moscú... y la caída de la Francia napoleónica, sobre la

que en Borodino se había posado por primera vez la mano de un adversario de espíritu más fuerte. [229](#)

CAPÍTULO 8.

MEDIOS DE COMUNICACIÓN Y ESTRATEGIA

POR EXTRAÑO QUE PUEDA PARECER hizo falta que Richard Pipes, un rusóphobo de la corte de Washington y falsificador de la historia rusa, identificara un problema clave en el enfoque estadounidense del desarrollo de estrategias y doctrinas. Hay muchos indicios de que Pipes no quería ni pretendía ofrecer un marco adecuado de la doctrina nuclear soviética, pero, no obstante, en su tendencioso escrito dio en el clavo en lo que respecta al enfoque estadounidense de la formulación de la estrategia y la doctrina: la estrategia es un primer derivado de la doctrina, aunque en Occidente ambas sean a menudo intercambiables:

La doctrina estadounidense ha sido y sigue siendo formulada y aplicada en gran medida sin referencia a su homóloga soviética. Se asume aquí que existe una y sólo una estrategia "racional" apropiada para la era de las armas termonucleares, y que esta estrategia descansa en el principio de "disuasión mutua" desarrollado en Estados Unidos hace unas dos décadas. Las pruebas de que los rusos no comparten esta doctrina que, como su nombre indica, postula actitudes recíprocas, se suelen descartar con la explicación de que van claramente por detrás de nosotros: con el tiempo y una paciente "educación", seguro que recapacitan. [230](#)

Elimine los términos "soviético" y "armas termonucleares" y sustitúyalos por "Rusia" y "armas convencionales" y obtendrá un diagnóstico preciso de Estados Unidos cuando se trata de la guerra real y de por qué "la mejor fuerza de combate de la historia" tiene un pésimo historial cuando se trata de ganar guerras a partir de 1950. El bando estadounidense formula y aplica su doctrina -y por extensión, su estrategia- sin tener en cuenta a su homólogo ruso, ni a ningún otro. Pipes da parte de la razón de ello, señalando al describir su respuesta al jefe de la Agencia de Control de Armamentos y Desarme, Paul Warnke:

¿En qué se basa él, un abogado de Washington, para "educar" al estado mayor soviético, compuesto por soldados profesionales que hace treinta años derrotaron a la Wehrmacht, y, de entre todas las cosas, sobre el "mundo real de las armas nucleares estratégicas", de las que resulta que poseen un arsenal considerablemente mayor que el nuestro? ¿Por qué los considera niños a los que no hay que "mimar"? [231](#)

Pipes escribió esto en 1977, cuando la generación de estadistas y oficiales estadounidenses que recordaban la Segunda Guerra Mundial aún existía y participaba activamente en la vida política estadounidense. Pero en 2022 no había ni una sola persona en las altas esferas políticas y militares de Estados Unidos que tuviera un buen conocimiento de la verdadera historia militar del siglo XX y de la historia de Rusia. Ésta fue efectivamente reescrita en Estados Unidos junto con la reescritura simultánea de la historia estadounidense, especialmente en lo que se refiere a la historia militar. La historia de la Segunda Guerra Mundial fue completamente reescrita en Occidente y, como

resultado, el triunfalismo posterior al colapso soviético deformó enormemente la visión estadounidense de la guerra. Esta historia de la Segunda Guerra Mundial adulterada por Estados Unidos se manifiesta prácticamente a diario a través de los relatos de muchos altos mandos estadounidenses retirados que, antes de la catástrofe de la ofensiva de las AFU, confabularon por completo las realidades operativas y estratégicas del SMO ahogándolas en verbosa minucia táctica aderezada con copiosas cantidades de propaganda tanto del régimen de Kiev como interna estadounidense, un eufemismo para decir mentiras.

Aquí llegamos a un punto importante. Es una verdad evidente que la persona media que nunca ha tenido una experiencia real con las fuerzas armadas puede, aunque sea a duras penas, entender conceptos tácticos básicos como el alcance de la artillería o estar a la "defensiva" o pasar a la "ofensiva". Pero hasta ahí, aunque habría que dar un margen más amplio a los estadounidenses que están por término medio bien familiarizados con las armas de fuego y poseen muchas. No es el caso de los europeos que tienen, a excepción de países como Suiza, un conocimiento muy vago de armas de fuego como el AK-12 o el M-4, por no hablar de cómo utilizar un RPG-7, por no hablar de un ATGM Kornet a menos que hayan pasado por algún entrenamiento militar. La mayoría de la gente en Europa y Estados Unidos no lo ha hecho. Por eso, en un conflicto de armas combinadas tan complejo como el de la SMO, el ciudadano medio gravita de forma natural hacia las imágenes emocionales más simples - explosiones, armas ardiendo, lanzamientos de misiles, etc.- y hacia los relatos que, en el ámbito occidental, nunca van más allá de las minucias tácticas. La razón es simple: Los medios de comunicación occidentales -aunque esto también se

aplica a la mayoría de los medios de comunicación rusos- simplemente no tienen experiencia en la guerra en el nivel superior a la acción táctica en el mejor de los casos; en el peor de los casos no tienen ninguna comprensión, incluso aquellos, no todos, que informan desde las zonas de combate. Al ser analfabetos militares y no comprender la guerra moderna tal y como se libra y planifica, los periodistas de los medios de comunicación occidentales se limitan a improvisar. Y estas falsedades se ven amplificadas por el cambio del *modus operandi* de la información periodística en Occidente, tal y como lo formuló el periodista y dramaturgo británico Tom Stoppard, quien afirmó: "Sigo creyendo que si tu objetivo es cambiar el mundo, el periodismo es un arma más inmediata a corto plazo".²³² La definición de Stoppard del periodismo como arma es profunda, tan profunda como las implicaciones de que un vendedor de ferretería local con diploma de bachillerato realice una operación a corazón abierto a un paciente moribundo. Las implicaciones en ambos casos son graves y la falta de los conocimientos necesarios se convierte en un arma de doble filo con consecuencias mortales.

Es absurda la idea de que una persona con un título avanzado de periodismo de una universidad de la Ivy League -que no sería capaz de resolver la ecuación cuadrática más simple o aplicar la trigonometría básica en cuestiones de exploración, por no hablar de entender la integración de sistemas en los tanques o aviones de combate más recientes, y mucho menos cómo se planifican las operaciones y qué cálculos operativos entran en esta planificación- pueda interpretar y transmitir con precisión lo que está ocurriendo en los campos de batalla contemporáneos. Sin embargo, siguiendo la noción de

Hofstadter sobre la complejidad de la vida moderna, cada vez mayor por cierto, y la necesidad de entrenar la mente, el único avance en el periodismo occidental moderno que se ha logrado es adquirir una posición en lo que el ex presidente Richard Nixon describió como el "complejo mediático-elitista". ²³³ También advirtió de su creciente influencia basada principalmente en la pura arrogancia y el auto-engrandecimiento. Esto concuerda muy bien con la incompetencia y arrogancia demostradas por la mayoría de los periodistas occidentales en cuestiones de guerra real y tecnología militar moderna. Esto, combinado con la ignorancia anteriormente abordada de la mayoría de la cohorte de "expertos militares" occidentales, contamina las fuentes de conocimiento de Estados Unidos en un amplio espectro. Así, la clase periodística de Occidente puede ser manipulada y manipulable en el ámbito de las minucias tácticas y de las "historias", incluidas las personales, vertiendo "contenidos" que no añaden ningún valor a la hora de educar al público -o, de hecho, a las élites estadounidenses y extranjeras- sobre el estado real de las cosas. De hecho, la mayoría de las veces desinforman.

La única arma con la que cuenta esta clase es la voluntad de "moldear el mundo" de acuerdo con sus ignorantes y extremadamente perjudiciales agendas sociales, económicas y culturales y las de sus jefes. Los resultados suelen reflejarse en políticas catastróficas, que van desde el fracaso absoluto de la "agenda verde" hasta la instigación de guerras, desde la violación en grupo de Yugoslavia por las fuerzas combinadas de la OTAN en 1999 hasta incitar no sólo a Ucrania sino también a Alemania y otros países europeos a cometer suicidio nacional entrando en guerra, directa o por delegación, con Rusia. Muchos periodistas occidentales

cumplirían fácilmente los requisitos para ser acusados de criminales de guerra, del mismo modo que ocurrió con los propagandistas de Goebbels, como el locutor anti-Reino Unido William Joyce (Lord Hae-Haw), ahorcado en el Reino Unido en 1946, entre otros. El "corresponsal militar" medio de CNN, FOX o MSNBC, además, se quedará atónito al saber que el Ejército ruso nunca perdió la iniciativa operativa frente a las AFU y sus comisarios de la OTAN durante toda la duración del SMO. La razón por la que no serán capaces de informar de eso -incluso si asumiéramos la muy improbable proposición de que los medios de comunicación occidentales están poblados de reporteros que tienen tanto la integridad como la voluntad de informar de los hechos reales de una guerra- es que seguirán sin entender por qué las fuerzas rusas nunca perdieron la iniciativa operativa. Para entenderlo de verdad necesitarían una formación sistémica combinada militar y de ingeniería para poder ver cómo las acciones tácticas se traducen en éxitos operativos y estratégicos. Para ello se requiere una comprensión seria de los principios físicos en los que se basan los sistemas de armas para funcionar e integrarse entre sí y cómo se relacionan con las maniobras de las fuerzas durante las operaciones. Se trata de una ciencia seria que requiere un muy buen dominio de las matemáticas avanzadas, la física y el diseño de armas y la integración de sistemas, por no hablar de la comprensión de las tácticas de las grandes formaciones que dirigen las batallas, que, a su vez, constituyen las operaciones. Estas tácticas son las tácticas de las formaciones a nivel de brigada y de división y cuerpo, que dependen, entre otras muchas cosas, de la calidad del liderazgo de dicha formación. Huelga decir que estas cuestiones no se enseñan en las facultades de periodismo ni de ciencias políticas de ningún lugar del mundo, y este nivel

táctico es el nivel en el que operan la mayoría de los periodistas del mundo occidental, lo que les lleva a perderse por completo. A esto hay que añadir, por supuesto, que no tienen autorización ni acceso a los servicios de inteligencia, que son estrictamente clasificados.

En otras palabras, aparte de la malicia y de impulsar una agenda, el público occidental se ve sometido a reportajes y comentarios de personas que ni siquiera tienen la cualificación necesaria para dirigir un escuadrón, mucho menos una compañía o un batallón, y mucho menos para saber por qué hacen lo que hacen. Uno de los ejemplos más brillantes de ese "periodismo" fue la reacción de H.I. Sutton, que en Estados Unidos pasa por "experto" en submarinos rusos, ante un ataque de las AFU al submarino de clase Kilo Rostov-on-Don de la Flota del Mar Negro y a un buque de desembarco Minsk (de la Flota del Báltico) que han estado en dique seco para reparaciones y mantenimiento en Sebastopol. Al día siguiente, varios medios de comunicación empezaron a difundir fotos de los supuestos daños sufridos por el submarino Rostov del Don. Mientras que el buque de desembarco sufrió, en efecto, daños muy graves debido al incendio de la superestructura, el caso de los "daños" del submarino fue una historia muy diferente. Como informó War Zone:

En cualquier caso, el grado de daño sufrido por el submarino sugiere que habrá que darlo por perdido. En el mejor de los casos, habrá que reconstruirlo, rescatando los componentes que se puedan, lo que lo dejará fuera de servicio durante años. Además, cualquier reparación de este tipo tendría que realizarse casi con toda seguridad fuera del Mar Negro, lo que supondría un gran esfuerzo logístico en sí mismo. Dos

autoridades en materia de guerra submarina, el analista de guerra submarina H. I. Sutton y el ex submarinista de la Marina estadounidense Aaron Amick, han tuiteado hoy que consideran que la clase Kilo mejorada está dañada sin posibilidad de reparación.²³⁴

De hecho, lo que Sutton (y Amick) habían estado observando era lo que incluso un submarinista alistado de primer año podía identificar, que era la falta de deformación del casco del submarino, que es la primera indicación de un impacto explosivo limitado, que se limitaba principalmente al casco ligero de un submarino, porque todos los submarinos rusos de pr. 877 y 636, similar a la segunda y tercera generación de submarinos nucleares rusos, tienen un diseño de dos cascos-ligero (casco exterior, ligero-лёгкий) y duro (жёсткий), es decir, presurizado, casco, donde están todos los sistemas y la tripulación del submarino. Las "dramáticas" imágenes han mostrado sólo daños moderados en el casco ligero, que se llevó la peor parte muy probablemente de los fragmentos y del segmento del casco ligero situado inmediatamente delante de la vela. Sin embargo, "autoridades" como Sutton, obviamente nunca han oído hablar del casco ligero y se exponen como aficionados.

Posteriormente, las declaraciones de Sutton y Amick han sido completamente desacreditadas por el Ministerio de Defensa ruso al declarar a TASS unos días después que "El submarino sufrió daños insignificantes que no afectaron a su casco duro. La reparación de estos daños puede aumentar de forma insignificante el tiempo del submarino en su reparación prevista".²³⁵

Sigue siendo un misterio cómo las "autoridades" estadounidenses en materia de submarinos no conocían datos básicos sobre el diseño de los submarinos rusos, pero este ejemplo es sólo uno de un patrón bien establecido de figuras de los medios de comunicación que se dedican a la propaganda descarada y/o no tienen ni idea de lo que han estado hablando. Algunos informes de los medios de comunicación estadounidenses sobre la situación sobre el terreno en el OMU desde su creación en han sido francamente hilarantes. David Ignatius, del Washington Post, señaló en julio de 2023, cuando quedó claro que la tan esperada ofensiva de las AFU había empezado a desintegrarse en una serie inconexa de acciones tácticas locales:

El ejército de Putin mantiene sus posiciones defensivas en Ucrania, escondiéndose tras un manto de minas. Pero el mando y control del ejército ruso se está desintegrando. Es un desastre que Putin parece incapaz de admitir, y mucho menos de arreglar. [236](#)

Es muy poco probable que David Ignatius, cuya formación académica es en política y economía y que no ha servido ni un solo día de uniforme en ningún puesto, sepa nada sobre el C2 (Mando y Control) de las operaciones en todo el teatro de operaciones. [237](#) Desde luego, no sabría cómo se configuran las Redes de Comunicaciones de Combate -clave en el C2, que lo convierte así en C3- para los niveles de pelotón, por no hablar de batallón o brigada. Esto es especialmente cierto en lo que respecta al aumento de las comunicaciones clandestinas (en ruso, SPS), que son altamente clasificadas y utilizan protocolos de encriptación

extremadamente complejos, y que también se utilizan como base de las operaciones netcentric, que dependen de los enlaces de datos. A Ignatius probablemente le sorprendería saber que en Rusia existe una Academia Militar de Comunicaciones independiente que lleva el nombre del mariscal Budennyi y que comprende en sí misma un programa académico militar de cinco años de duración en el que se gradúan oficiales de cuadro en comunicaciones de combate y hasta dos años de formación en lo que en Estados Unidos se denominaría una escuela de guerra. Todo ello está dedicado, aparte de lo que es común para cualquier academia militar en los programas rusos de armas combinadas, a las comunicaciones de combate. Se trata de programas avanzados de ingeniería militar cuyos especialistas, en realidad, proporcionaron un nivel muy alto de fiabilidad de las comunicaciones a las fuerzas rusas en el SMO. Sólo hay dos maneras de que Ignatius pudiera haber llegado a su afirmación patentemente falsa, entre otras muchas, ya sea a través de lo que la mayoría de los "periodistas" consideran una actividad profesional seria, recopilando rumores y pruebas anecdóticas entre la cúpula política y militar, o simplemente inventándoselo.

Incluso un breve repaso a la producción de los periodistas corporativos occidentales a lo largo de toda la duración del OMU atestigua el hecho de que no sólo la mayoría de ellos son unos incompetentes, sino que muchos de ellos son, de hecho, sociópatas. Psychology Today da esta definición de sociopatía:

La sociopatía hace referencia a un patrón de comportamientos y actitudes antisociales, como la manipulación, el engaño, la agresión y la falta de

empatía hacia los demás. La sociopatía es un término no diagnóstico y no es sinónimo de "psicopatía", aunque el solapamiento lleva a confusiones frecuentes. Los sociópatas pueden o no infringir la ley, pero al explotar y manipular a los demás, violan la confianza en la que se basa la empresa humana.²³⁸

Esta definición abarca a la mayoría de los periodistas de alto nivel del Occidente combinado. La mejor demostración de tal comportamiento, combinado con la tradicional rusofobia del cuerpo de periodistas en Occidente, es la redactora jefe del diario londinense The Economist, Zanny Minton Beddoes, que sin ningún reparo compartió alegremente sus pensamientos con Jon Stewart en su programa, en el sentido de que la guerra por poderes de Ucrania era la "forma más barata para EE.UU. de mejorar su seguridad" debido al hecho de que eran ucranianos y no occidentales los que estaban "siendo asesinados". para mejorar su seguridad" debido al hecho de que eran ucranianos, y no occidentales, los que estaban "siendo asesinados".²³⁹ Este es el comportamiento clásico de un sociópata, que combina en sí mismo una completa falta de comprensión de la guerra y de la geopolítica práctica con una actitud agresiva y una falta de empatía por aquellos que van a soportar un gran sufrimiento como resultado de lo que defienden. Para Beddoes la vida humana no significa absolutamente nada. Muestra un desprecio absoluto por la vida de los Untermensch eslavos. El hecho de que en el momento de su entrevista las AFU hubieran perdido, según diferentes versiones, entre 500.000 y 1.000.000 de hombres, más de los que Gran Bretaña perdió en la II Guerra Mundial, no molestó a esta representante de la "élite" londinense.

Tampoco molestó a otro sociópata, el ex primer ministro Boris Johnson -otro producto de la fábrica de licenciaturas en humanidades del sistema educativo occidental, licenciado en clásicas. Las matemáticas y la comprensión de los números y las escalas no son el fuerte de las élites occidentales, aunque eso no remodela por sí mismo las conciencias, o más bien la falta de ellas, de los sociópatas de la clase política y los medios de comunicación occidentales. No es de extrañar, pues, que los representantes de la profesión periodística hayan recibido el apelativo de "prenstitutos", aunque este título suene insulso en comparación con la caracterización que hizo Hunter S. Thompson de sus colegas periodistas, cuando describió crudamente el fenómeno de este modo:

La prensa es una pandilla de maricones crueles. El periodismo no es una profesión ni un oficio. Es un cajón de sastre barato para gilipollas e inadaptados, una puerta falsa al trasero de la vida, un agujerito sucio y lleno de meados que el inspector de obras ha cerrado con clavos, pero lo suficientemente profundo como para que un borracho se acurruque en la acera y se masturbe como un chimpancé en una jaula de zoo. [240](#)

Thompson, el inventor del periodismo gonzo -un tipo en el que el periodista se convierte en figura central de la propia historia, una legitimación del narcisismo- sabía de lo que escribía. También fue inequívoco al afirmar la evidente simbiosis del periodismo estadounidense con la clase política. El SMO se limitó a exponer lo que ya se sabía desde hace tiempo y no a través de laboriosas descripciones de la baja o totalmente falta de moral de la clase periodística

occidental, sino a través del hecho de que esta clase de inadaptados y analfabetos nunca acertó en nada con respecto a la guerra real, de la que el SMO es una prueba A. Ni de Rusia, por supuesto. La prestidigitación informativa no pudo ocultar el hecho de que la propaganda occidental se equivoca constantemente. Al fin y al cabo, una propaganda eficaz debe construirse en torno a lo que Alexander Svechin definió así:

La política interior de cada Estado debe considerarse también desde la perspectiva de la creación de una base sólida en el Estado para la agitación y la propaganda en el exterior. Sólo esta base hará fuerte y significativa la "guerra de papel" que siempre ha acompañado a las operaciones armadas. ²⁴¹

Aquí es donde el periodismo corporativo occidental, que ahora debería considerarse firmemente intercambiable con la propaganda, fracasa estrepitosamente: mientras el Occidente combinado se encuentra en un precipitado declive, los modernos medios digitales permiten prácticamente a cualquiera buscar en Internet cualquier audio, imagen o vídeo sobre la situación en el Occidente combinado, y compararlo con las narrativas oficiales. Lejos han quedado los tiempos en que algún artículo de opinión del Wall Street Journal o The Economist se tomaba acríticamente como la verdad última. La "base sólida" de la propaganda occidental ya no existe. El mundo entero sabe cómo son Detroit o la avenida Kensington de Filadelfia. A diferencia de la época soviética, muchos turistas rusos viajan por todo el mundo y confirman el olor a orina de París o que, más allá de algunas rutas turísticas, Londres es gris y

sombrío e inseguro. El colapso económico de Occidente ya no se puede ocultar, incluida la miseria y la desesperación de los habitantes de Occidente que se manifiestan a través de los males sociales y la dislocación económica. Tampoco se puede negar el futuro totalitario en constante desarrollo. En palabras sencillas, los dos principales vehículos de la propaganda occidental de los últimos 30 años -el éxito material y la "democracia"- han llegado a ser reconocidos como nada más que una ilusión, una imagen inventada de Hollywood. Pero muy pocas campañas propagandísticas dañaron la ya muy empañada imagen occidental de potencia militar suprema que Estados Unidos quiere proyectar tanto como los anuncios de reclutamiento de la CIA y el ejército estadounidense que promueven la agenda LGBTQ+. El vídeo sobre Emma, hija de dos madres, que se alista en el Ejército estadounidense para convertirse en una de las operadoras de los complejos de defensa antiaérea Patriot se convirtió en un fenómeno mundial por todas las razones equivocadas para Estados Unidos: fue ridiculizado en todo el mundo, y Dave Rubin lo resumió muy bien: "Estamos jodidos, gente". ²⁴² El indicador más profundo de un declive es cuando uno se convierte en el hazmerreír del mundo. En 2017 Patrick Buchanan señaló sobre el declive de Estados Unidos que ya nadie tiembla de miedo de Estados Unidos. ²⁴³ Ahora en 2024 Washington y su burda propaganda son el hazmerreír del mundo.

En tales circunstancias, los medios de comunicación occidentales se ven obligados a hacer lo que suelen hacer: escenificar las noticias o informar de operaciones de falsa bandera, aunque se trate de atrocidades cometidas abiertamente por el régimen de Kiev. Una de las más notables es la llamada Masacre de Bucha, atribuida en

Occidente a las fuerzas rusas. Prácticamente todos los medios de comunicación occidentales informaron de la muerte de civiles en la ciudad de Bucha como un acto de atrocidad sin sentido por parte del ejército ruso. Fue una falsa bandera clásica cometida por razones puramente de relaciones públicas, que buscaba contrarrestar las negociaciones ruso-ucranianas en Estambul con vistas a impedir cualquier tipo de acuerdo de paz.²⁴⁴ La importancia de esta confluencia de acontecimientos fue ignorada por los medios corporativos occidentales, que más bien anunciaron la aparición de cadáveres en las calles de Kiev con el patetismo tradicional y la falsa preocupación por las vidas de inocentes. El ministro de Asuntos Exteriores ruso, Lavrov, comentó el 4 de abril de 2022 esta acusación y otra anterior de los medios de comunicación, negando rotundamente la culpabilidad de Moscú:

Hace dos semanas, se intentó presentar la situación en una maternidad de Mariupol como un crimen del ejército ruso. Más tarde resultó que el propósito de estos esfuerzos era abiertamente provocador, y que se habían presentado materiales falsos. Más tarde fueron desmentidos. Otro ataque informativo tuvo lugar el otro día en la ciudad de Bucha, en la región de Kiev, poco después de que el personal de los servicios rusos abandonara las inmediaciones según planes y acuerdos específicos. Varios días después se montó allí un "espectáculo" que los representantes ucranianos y sus patrocinadores occidentales están difundiendo por todos los canales y redes sociales. Todo el personal de servicio ruso abandonó la ciudad el 30 de marzo de 2022. El 31 de marzo de 2022, el alcalde de Bucha hizo

una declaración oficial de que todo estaba bien allí. Dos días más tarde, vimos el "espectáculo", organizado en las calles de la ciudad, y ahora están tratando de utilizarlo con fines anti-rusos. [245](#)

Pero esta no fue sólo la opinión del ministro de Asuntos Exteriores ruso sobre estos acontecimientos. También fueron ampliamente desacreditados en Internet, y algunos como Armstrong Economics lo calificaron de falsa bandera de Estados Unidos y Ucrania casi inmediatamente después del suceso. [246](#)

La propaganda siempre desempeña un papel en la guerra en cada bando, pero la SMO es un caso muy especial. Por primera vez en la historia de los grandes conflictos armados, el mayor conflicto armado del siglo XXI se está desarrollando prácticamente en tiempo real, a veces con una cantidad excesiva de imágenes y vídeos proporcionados por ambos bandos que presentan puntos de vista alternativos. Esto ha llevado a que la mayoría de las operaciones de falsa bandera del Occidente combinado hayan sido desacreditadas inmediatamente o en muy poco tiempo. Al final, los medios de comunicación occidentales modernos no pueden producir una propaganda eficaz debido a que se han quedado anclados en la realidad de los años noventa - aunque utilicen las redes sociales todo el tiempo- porque la mayoría de los propagandistas occidentales presentan una narrativa burda y simplista, ignorantes del hecho de que la guerra en general y la guerra del siglo XXI en particular pueden recurrir a una gran cantidad de herramientas y conocimientos militares y tecnológicos para exponer las mentiras de sus frágiles construcciones.

Seymour Hersh es ciertamente un periodista de muy alto perfil y reputación, pero su historia rompiendo el sabotaje

estadounidense del gasoducto Nord Stream 2 simplemente confirmó lo que muchos ya sabían o sospechaban, y simplemente requirió la formalización de una pieza mediática para hacer olas. Y no importa lo bueno, y merecidamente, que sea Seymour Hersh en términos de periodismo de investigación, se metió a comentar sobre el tema con el que tiene muy poca comprensión en otra instancia en un discurso en marzo de 2023 en el Club Nacional de Prensa donde, careciendo de antecedentes militares serios, exageró groseramente la importancia de los planes para el despliegue de un solo Equipo de Combate de Brigada de la 101ª y elementos de las 82ª divisiones aerotransportadas a Rumania, creando efectivamente ansiedad entre algunos círculos alejados de las realidades militares. ²⁴⁷ La realidad de esos planes de despliegue era mucho más prosaica y no tenía nada que ver con un supuesto y groseramente adornado deseo de "enfrentarse" a Rusia, y mucho menos de ir abiertamente contra las fuerzas rusas en Ucrania mientras no se disponía de profundidad de recursos y se estaba superado en armamento y en número de hombres por un margen gigantesco. Como reveló más tarde el Pentágono, todo lo que estaba ocurriendo era una simple rotación:

El Ejército de Estados Unidos enviará otra brigada de infantería y un cuartel general de división a Europa del Este en los próximos meses, lo que significa que el Pentágono mantiene una mayor presencia de fuerzas establecida tras la invasión rusa de Ucrania en 2022. El Equipo de Combate de la 3ª Brigada de Infantería de la 101ª División Aerotransportada en Fort Campbell, Kentucky, desplegará 3.400 soldados para reemplazar

al Equipo de Combate de la 1ª Brigada de Infantería de la división este otoño, anunció el Ejército el miércoles. Las unidades tendrán su base principalmente en lugares de Rumanía, pero también llevarán a cabo misiones que se extienden hasta el Alto Norte, dijo el coronel Martin O'Donnell, portavoz del Ejército de EE.UU. en Europa y África. Además, unos 200 efectivos del cuartel general de la 82ª División Aerotransportada en Fort Liberty, Carolina del Norte, sustituirán a un cuartel general de la 10ª División de Montaña que ha estado operando desde Rumanía. "Los despliegues son reemplazos de unidades uno por uno y no cambiarán la postura general de la fuerza de EE.UU. en la región", dijo el Ejército. ²⁴⁸

Cualquiera que esté mínimamente familiarizado con la realidad de las fuerzas armadas sabrá que para que Estados Unidos pueda reunir una fuerza capaz de sobrevivir en el campo de batalla moderno durante más de dos semanas frente a una oposición como la que podría montar Rusia harían falta muchos meses, si no años. Incluiría reunir una fuerza de aproximadamente un millón de efectivos y luego resolver la cuestión de su despliegue previo en Europa, así como resolver la cuestión de la sostenibilidad de dicha fuerza, irresoluble en las condiciones actuales en las que la capacidad industrial existente de la OTAN se quedaría sin munición en dos o tres semanas. ²⁴⁹ Este caso de Sy Hersh, a pesar de todo lo bueno que hizo, se presenta aquí para demostrar un caso clásico de la cuestión de la complejidad de Hofstadter: el mundo moderno, por no hablar de un campo extremadamente complejo como es la guerra moderna y la ciencia militar, requiere una muy buena

comprensión de tales realidades si se quiere trascender la retórica y la suposición. Esta comprensión sólo se consigue mediante una educación y experiencia adecuadas, e incluso eso no es garantía de que no se exponga la propia pericia militar como pésima, como ha hecho toda una pléyade de luminarias militares norteamericanas que van desde el General David Petraeus a Ben Hodges, cuyas "previsiones" sobre el SMO han estado tan alejadas de la realidad que se han convertido en el hazmerreír en Rusia y entre analistas serios como el ex CIA Larry Johnson y el indomable Scott Ritter, entre otros, dentro de Estados Unidos. La exposición mediática no garantiza que uno destruya su reputación. De hecho, ocurre lo contrario.

Esto se aplica igualmente al cuerpo de periodistas de Rusia, gran parte del cual, debido al analfabetismo militar, salvo raras excepciones, se ha reducido a sí mismo a nada más que gonzo-periodismo o a confiar en los "informes" de guerra de todo un ejército de supuestos "expertos militares" rusos, la mayoría de los cuales nunca sirvieron ni un día en las fuerzas armadas o tenían una experiencia casi nula en operaciones, y estaban sobre el terreno principalmente para obtener beneficios personales, ya fueran financieros, de promoción profesional o ambos. Uno sólo puede imaginarse el nivel horriblemente atroz de tales "informes" y "análisis" que pintaron una imagen completamente distorsionada de los acontecimientos hasta el punto de que en algún momento empezó a circular el rumor en Rusia de que tal "correspondencia" podría ser una operación psicológica del FSB y el SVR destinada a confundir completamente al mando de las AFU y la OTAN. Esto también se aplica a la implacable campaña mediática del propietario del Grupo Wagner, el difunto Evgenii Prigozhin, que embelleció de

forma espectacular las dificultades de su fuerza militar privada Wagner que operaba cerca de Bajmut, al tiempo que prácticamente eliminaba cualquier mención al apoyo crítico que proporcionaban las fuerzas regulares rusas. No cabe duda de que los medios de comunicación occidentales se lo creyeron, incluida una absurda mentira de Prigozhin sobre tropas rusas luchando con palas.²⁵⁰ Poco sabían que la histeria y las fantasías enfermizas de Prigozhin se debían principalmente a que el Ministerio de Defensa ruso había rescindido los contratos con el grupo Wagner, la principal fuente de la fortuna de Prigozhin. El hecho de que los medios corporativos occidentales hayan estado reportando basura informativa como noticias del SMO, de facto trabajando no sólo como el brazo propagandístico de Washington sino también del régimen de Kiev, no puede ocultar el hecho crucial de que los expertos estadounidenses son analfabetos militares en todos los ámbitos.

Pero mientras que estas cuestiones relacionadas con la competencia educativa y experiencial podrían haber sido suficientes para destruir lo que quedaba de la reputación de los expertos occidentales, no se pueden ignorar los aspectos más siniestros de la actividad de la maquinaria propagandística occidental; aquí debemos referirnos a otros actores, además de los medios de comunicación occidentales, que son cómplices de una propaganda digna del ministerio del Dr. Goebbels. De hecho, varios prisioneros de guerra de las AFU testificaron que incluso una organización como la OSCE (Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa) está directamente implicada en la escenificación de los "éxitos militares" de Ucrania. Como testificó uno de ellos, el grupo de la OSCE llegó a la aldea de Temirovka, en la provincia de Zaporozhe, donde "filmaron" el

informe sobre cómo las AFU reprimieron y luego persiguieron durante tres kilómetros a las fuerzas rusas en retirada. Sin embargo, la mayor parte del reportaje se rodó en un lugar distinto, muy alejado de la zona de combate. Como séquito llevaron incluso un vehículo blindado de transporte de tropas. Más tarde, este "reportaje" circuló por la mayoría de las redes sociales ucranianas.²⁵¹ La mayor parte de la opinión pública ucraniana vive en un mundo completamente imaginario en el que las AFU vencen a diario a las fuerzas rusas y están constantemente a la ofensiva, hasta el punto de que incluso su catastrófica derrota en Avdeevka se transforma en una prueba del genio militar ucraniano. Como uno de los principales expertos ucranianos, Alexander Musienko, describió la catástrofe de las AFU en Avdeevka, que fue capturada por las fuerzas rusas el 18 de febrero de 2024, eliminando así un ancla estratégica de toda la defensa de las AFU en el eje de Donetsk:

Creo que debemos evitar tales categorías (valoraciones). No todo es exclusivamente definitivo en esta guerra. En este caso, lo considero [Avdeevka] sobre todo como una victoria.²⁵²

El hecho de que estas palabras hayan podido ser pronunciadas en tales circunstancias no hace sino demostrar el grado de engaño en el que reside la opinión pública ucraniana, debido a la propaganda de los medios de comunicación nacionales cuyo modus operandi es un calco del de los medios corporativos occidentales, que no tiene límite en cuanto a la profundidad de la depravación humana a la que está dispuesto a rebajarse para justificar cualquier atrocidad y crimen de guerra, como es el caso de Ucrania y

que ahora se ha hecho aún más evidente para el público mundial con Internet, que permite una visión completa del genocidio que Israel está cometiendo en Gaza contra los palestinos. Ninguna persona normal con algo de decencia humana querría trabajar para lo que fue expuesto primero por el OMU y luego por la tragedia en Gaza como una institución tan absolutamente corrupta, amoral y prostituta como los medios corporativos. El papel de la propaganda y el lavado de cerebro descarado del público occidental se puso de manifiesto en el parlamento de Canadá el 22 de septiembre de 2023, cuando dio una entusiasta ovación de pie para el "veterano" de la 14 ucraniana Waffen SS División "Galychyna", de 98 años de edad, Yaroslav Hunka, que fue aclamado como un "ucraniano" y "héroe canadiense", era todo lo que uno necesita saber acerca de la visión impulsada por los medios de comunicación de la Segunda Guerra Mundial en Canadá y en Occidente. ²⁵³ Ninguna medida de control de daños que siguiera en los medios corporativos anglófonos podría deshacer esa exposición. El único elemento accidental de esta depravación fue la revelación involuntaria de la combinación de ignorancia de la historia y odio a Rusia que impulsa a las élites y medios de comunicación occidentales, que no ven ningún problema en utilizar a los nazis de Kiev, como la 3ª Brigada de Asalto, alias formación nazi Azov (que fue demolida de nuevo en Avdeevka tras la liberación de Mariupol) o cualquier otra organización terrorista en sus vanos intentos de derrotar a Rusia.

Pero el golpe final lo asestó Tucker Carlson y su entrevista con Vladimir Putin el 9 de febrero de 2024. Que esto fue así no lo demostró el hecho de que unos histéricos medios corporativos occidentales intentaran hacer control de daños

ante la visión de un líder ruso llevando fácilmente una conversación durante dos horas y media enérgicamente y sin ningún teleprompter-en comparación irresistible y catastrófica con Joe Biden. Ni siquiera fue la información real sobre el exitoso progreso del OMU y el desarrollo económico de Rusia, así como la lección de historia rusa, lo que perjudicó a los ya ampliamente comprometidos medios corporativos occidentales. Fue el hecho de que esta entrevista de Tucker Carlson registrara en todas las plataformas alrededor de mil millones de visualizaciones. ²⁵⁴ Ningún líder político occidental de ni ningún medio corporativo occidental podrán jamás alcanzar tal audiencia, ni siquiera combinados. Y aquí, en este éxito bien documentado y lo que equivale a un acontecimiento sin precedentes en la historia de los medios de comunicación, reside la esperanza: cientos de millones de personas de todo el mundo querían escuchar a Putin en persona, de primera mano, mostrando así explícitamente su sospecha y desprecio por la máquina de propaganda occidental, que no sólo ha sobrevivido a su propósito, sino que ha perdido cualquier fundamento moral para ser tomada en serio. Como han demostrado los acontecimientos en el OMU y luego en Gaza, su tiempo se ha agotado. Occidente ha perdido la guerra de la propaganda después de haber perdido la guerra real.

CAPÍTULO 9.

DIFERENCIAS MILITARES SISTÉMICAS

EN EL SEGUNDO ANIVERSARIO de la Operación Militar Especial, el 24 de febrero de 2024, todos los medios de comunicación del mundo estaban alborotados. Las marcas y comentarios sobre el final del segundo año de la OME iban desde oscuros canales de YouTube hasta los principales medios corporativos de EE.UU. The Washington Post, uno de los principales actores en la difusión de la propaganda del régimen de Kiev durante dos años publicó un artículo de opinión de Alex Horton con el anodino título: "Lo que el Pentágono ha aprendido de dos años de guerra en Ucrania". En un artículo serpenteante lleno de minucias tácticas y técnicas, Horton señaló:

El ejército estadounidense está llevando a cabo una amplia revisión de su enfoque de la lucha bélica, habiendo abandonado en gran medida el manual de contrainsurgencia que fue un sello distintivo del combate en Irak y Afganistán para centrarse en cambio en la preparación de un conflicto aún mayor con adversarios más sofisticados como Rusia o China. Lo ocurrido en Ucrania, donde la guerra entra esta semana en su tercer año con cientos de miles de muertos y heridos en ambos bandos y sin un final a la vista, ha dejado claro al Pentágono que los cálculos del campo de batalla han cambiado fundamentalmente en los años transcurridos desde la última vez que

desplegó fuerzas en grandes cantidades. Las armas de precisión, las flotas de aviones no tripulados y la vigilancia digital pueden llegar mucho más allá de las líneas del frente, lo que supone un grave riesgo para el personal allí donde se encuentre. ²⁵⁵

Y aquí radica el problema para Estados Unidos y sus fuerzas armadas: los ajustes tácticos son relativamente fáciles, como reescribir los manuales de campo para un control muy estricto de la emisión (EMCON) de señales de radio, incluyendo el uso de teléfonos móviles en y cerca de las zonas de combate, o mejorar el camuflaje o tener una mejor comprensión de la interacción de las formaciones tácticas tanto con ISR como con drones de ataque, cuyo uso fue reconocido como un factor muy serio en el combate moderno. Son lecciones fáciles de discernir, más o menos. Hay un gran problema con todo esto: las guerras se ganan a nivel estratégico y operativo. Uno puede perder una compañía o dos, o incluso un batallón en el eje de una gran fuerza de avance enemiga cuando trata de contenerla, pero si ese sacrificio permite a una división, una formación táctica-operativa a la que está adscrito ese batallón, maniobrar y golpear el flanco del enemigo atacante, rompiendo así la acción ofensiva del enemigo, y luego pillarlo fuera de equilibrio y destruirlo, ese sacrificio en términos puramente operativos está completamente justificado. El ejército estadounidense no sabe cómo librar esas guerras, porque no ha luchado contra un enemigo que pudiera defenderse y maniobrar de esa manera. Como informa Horton:

Pettyjohn, del Center for New American Security, reconoció que los ejércitos estadounidense y

ucraniano operan de forma diferente, lo que significa que algunas lecciones de la guerra con Rusia pueden no ser aplicables. Pero señaló que algunos líderes militares estadounidenses con los que ha hablado parecen circunspectos de que tienen mucho que aprender. Según ella, subestiman cómo ha cambiado la naturaleza de los combates, aferrándose a la arriesgada suposición de que Estados Unidos simplemente lo haría mejor en circunstancias similares. [256](#)

Aquí radica la receta para el desastre, porque muchos en el ejército de EE.UU. simplemente no pueden reconocer lo que se está desarrollando ante sus propios ojos, aparte de la escala del SMO. La razón es mucho más profunda que el mero declive de los niveles educativos y cognitivos de la clase militar-política-mediática estadounidense. Es una cuestión de cultura. Uno puede estudiar las idiosincrasias culturales en la medida que quiera, pero no puede cambiar el hecho de que el ejército estadounidense es un ejército expedicionario, que a lo largo del siglo XX ha comprometido sus fuerzas cuando, tanto en la Primera como en la Segunda Guerra Mundial, la mayor parte de la lucha y de la muerte la han hecho otros. Este simple hecho histórico puede resultar una verdad incómoda, pero la esencia de la guerra se enseñó al ejército estadounidense en menos de un minuto, cuando el comandante norvietnamita, el general Vo Nguyen Giap, en respuesta a un general estadounidense que, según se afirma, dijo a su homólogo del EVN en Hanoi cinco días antes de la caída de Saigón: "Sabéis que nunca nos venceréis en el campo de batalla", replicó: "Puede que sea así, pero también es irrelevante". [257](#) Reduciendo todas estas

reflexiones bastante simples a un factor cultural aún más sencillo y mucho más fundamental, debemos subrayar el hecho obvio de que ningún miembro de las Fuerzas Armadas estadounidenses, desde un soldado raso hasta un general de cuatro estrellas, ha luchado nunca en defensa de los Estados Unidos de América. El ejército estadounidense no es sólo un ejército expedicionario, es también un ejército imperial que libra guerras imperiales de conquista y que no aborda el concepto de defensa de una Madre Patria ni de la Patria en sus documentos estratégicos y operativos. Por lo tanto, no puede librar una verdadera guerra convencional combinada de escala contra oponentes iguales o mejores que ellos que luchan en defensa de su propio país. Se trata de una diferencia cultural fundamental que dicta la guerra en los niveles operativo y estratégico. Y esta brecha cultural e intelectual no puede salvarse. Así pues, aunque el Pentágono pueda aprender algunas lecciones o trucos tácticos -e incluso eso es cuestionable debido a la obsoleta TOE (Tabla de Organización y Equipamiento) de los ejércitos de la OTAN- los paradigmas operativos y estratégicos de la SMO no se aplican en realidad a las fuerzas estadounidenses, que carecen del pivote moral y cultural que define al guerrero de la guerra continental y la forma en que este guerrero lucha. Los militares estadounidenses no luchan en defensa de América, luchan sólo por conquistas imperiales. Los soldados rusos luchan en defensa de su patria.

Eso hace que las huellas culturales, morales y espirituales de los soldados rusos y estadounidenses sean dramáticamente diferentes. Seguramente todavía hay oficiales y soldados competentes y valientes en el ejército estadounidense, pero ninguno de ellos tiene experiencia de luchar por sus esposas, hijos y familiares. Una declaración

abstracta sobre EE.UU. "defendiendo y avanzando intereses nacionales vitales" como declara en su Introducción a la Estrategia de Defensa Nacional 2022 y la de la larga lista que identifica amenazas a Rusia en su Doctrina Militar 2014 no pueden estar más separadas en sus esencias. ²⁵⁸ La Estrategia de Defensa de Estados Unidos identifica una lista muy corta de cuatro puntos de prioridades muy amplias, como defender la patria de la República Popular China o disuadir ataques estratégicos contra Estados Unidos y sus aliados. ²⁵⁹ Además, la Estrategia de Seguridad Nacional de Estados Unidos regurgita los mismos viejos postulados de la hegemonía estadounidense. Al tiempo que repite la misma prioridad general de "garantizar la seguridad del pueblo estadounidense", el eje de toda la estrategia reside en esta frase: "La necesidad de un papel estadounidense fuerte y decidido en el mundo nunca ha sido mayor". ²⁶⁰ Huelga decir que ninguna justificación de un solo erudito estadounidense de la lucha de Estados Unidos en Afganistán o Irak, por no hablar de la ocupación ilegal de partes de Siria, puede pasar la prueba de olfato básica incluso de una erudición geopolítica y militar de segunda categoría. Obviamente, tampoco sirve utilizar el tópico machacado y analfabeto de que "debemos luchar contra ellos allí, para no luchar contra ellos aquí". ²⁶¹ En otras palabras, el primitivismo y el tono ampuloso de los documentos fundacionales de defensa y seguridad de Estados Unidos son tales porque necesitan ofuscar el entorno de seguridad bastante favorable de Estados Unidos, ya que ninguna superpotencia competidora quiere llevar a cabo un asalto anfibio en suelo estadounidense, o bombardear Chicago o destruir Boston. Este tipo de lamentaciones no tienen ningún sentido, ya que

ni China ni Rusia tienen bases militares cerca de Estados Unidos. En cuanto a las amenazas basadas en el espacio, tanto la URSS como Estados Unidos habían estado desarrollando armas antisatélite mucho antes de que China se uniera a ellas, y sin embargo la Estrategia de Defensa Nacional sigue preocupándose por ello:

El alcance y la escala de las amenazas a la patria han cambiado radicalmente. La República Popular China y Rusia plantean ahora retos más peligrosos para la seguridad nacional, aunque persistan las amenazas terroristas. Ambos Estados ya están utilizando medios no cinéticos contra nuestra base industrial de defensa y nuestros sistemas de movilización, además de desplegar capacidades contraespaciales que pueden tener como objetivo nuestro Sistema de Posicionamiento Global y otras capacidades espaciales de que sustentan el poder militar y la vida civil cotidiana. La RPC o Rusia podrían utilizar una amplia gama de herramientas en un intento de obstaculizar la preparación y respuesta militar de Estados Unidos en un conflicto, incluyendo acciones dirigidas a socavar la voluntad de la opinión pública estadounidense, y a atacar nuestras infraestructuras críticas y otros sistemas. [262](#)

Aunque muy verbosa, la declaración oculta la razón principal de la preocupación del establishment de Washington: la pérdida de la carrera armamentística con Rusia y, eventualmente, con China. Ello presagia una interrupción del verdadero propósito del ejército estadounidense, que es garantizar la existencia del

imperialismo estadounidense, cuyos principales beneficiarios no son los estadounidenses, sino principalmente las élites capitalistas transnacionales. El capital transnacional no puede tener intereses nacionales, sólo tiene intereses de capital y la existencia de una nación estadounidense cohesionada y centrada en su propio interés es una amenaza directa para él y para la clase social y política que sirve a este capital. En comparación, la Doctrina Militar rusa de 2014 y la Estrategia de Seguridad Nacional de 2015 detallan bien el conjunto de amenazas que se ciernen sobre Rusia. La Doctrina Militar rusa enumera trece, de la A a la M, amenazas externas, como:

Aumentar el potencial de poder de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) y dotarla de funciones globales implementadas en violación del derecho internacional, acercando la infraestructura militar de los países miembros de la OTAN a las fronteras de la Federación Rusa, incluso mediante una mayor expansión del bloque.²⁶³

Las condiciones especificadas sólo en este párrafo, entre otras 12, están simplemente más allá de la experiencia estadounidense desde la Crisis de los Misiles de Cuba en octubre de 1962, que casi desembocó en una confrontación nuclear cuando la Unión Soviética desplegó sus misiles balísticos en Cuba-demasiado cerca para el gusto estadounidense. El último documento doctrinal estadounidense ATP 7-100.1, que nombra a Rusia como enemigo, identifica el papel del Estado Mayor ruso y su enfoque científico de la defensa nacional, de la guerra en general:

2-35. Rusia utiliza fundamentos científicos para comprender los tipos de conflictos actuales y futuros, los que tienen más probabilidades de producirse, y las capacidades necesarias para tener éxito en esos conflictos. Esta comprensión guía el desarrollo de sus fuerzas militares. Aunque crea la teoría de por qué y cómo debe evolucionar el ejército, la aplicación real depende de muchos otros factores, como el apoyo público, la viabilidad económica y los avances tecnológicos.

2-36. El Estado Mayor ruso utiliza el análisis de la comunidad científica militar para definir las condiciones de los conflictos modernos, así como para desarrollar y validar las formas y métodos de empleo de sus fuerzas militares. El análisis incorpora tanto los medios clásicos como los asimétricos de empleo militar en apoyo de objetivos estratégicos, así como acciones operativas y tácticas. [264](#)

Así que la diferencia clave entre el modo de hacer la guerra de Rusia y el de Estados Unidos, como ya se ha dicho anteriormente en este libro -que el Estado Mayor ruso es el principal órgano de mando y control de las Fuerzas Armadas rusas y que como tal abarca la totalidad del desarrollo y empleo de las Fuerzas Armadas rusas- es ahora reconocida y admitida por el Ejército de Estados Unidos. Estados Unidos no tiene una estructura semejante, sino doctrinas de servicios separados con funciones de mando y control delegadas en cada uno de los Comandos Combatientes Unificados específicos. No se trata sólo de una diferencia administrativa, sino de una profunda diferencia cultural. Explica tanto por qué las Fuerzas Armadas de Estados Unidos están sobrecargadas debido a las opiniones

geopolíticas poco realistas, si no totalmente ignorantes y analfabetas, de la clase política estadounidense, como por qué está perdiendo la carrera armamentística debido al agotamiento de los recursos financieros y materiales -debido a que se reciclan principalmente dentro de la industria militar estadounidense- como por qué está perdiendo la carrera armamentística debido al agotamiento de los recursos financieros y materiales -debido a que se reciclan principalmente dentro de la industria militar estadounidense-.U. S. military-industrial-congressional-media complex , que es cada vez más incapaz de formular objetivos realistas o una política de adquisiciones sensata porque su principal preocupación es asegurar los beneficios, lo que requiere inestabilidad y conflictos en todo el mundo. El ejército ruso y el complejo militar-industrial operan sobre premisas completamente diferentes. En lenguaje llano, el Estado Mayor ruso es sencillamente mucho mejor en lo que hace porque planifica la defensa de la nación. Lo mismo ocurre con el complejo militar-industrial ruso, que es propiedad del Estado ruso.

Además, incluso una breve revisión de los niveles académicos de las academias de servicio rusas (también conocidas como Institutos Militares) y las academias de servicio estadounidenses revela una considerable brecha académica general y de ciencia militar entre ambos sistemas. El oficial ruso medio se gradúa en la academia con al menos cinco años académicos para las armas combinadas y seis años académicos para las academias navales y VKS y otras academias militares-tecnológicas con un título completo de ingeniero especialista y lo que en el marco educativo occidental equivaldría al "minor" en ciencia militar, obviamente con especificidades de los servicios. Todo esto se deriva de la tradición clásica ruso-soviética en educación,

que siempre hizo hincapié en una sólida formación en STEM, y da lugar a lo que Grau y Bartles describen como:

El sistema educativo ruso sigue haciendo hincapié en las matemáticas y las ciencias. En consecuencia, la "ansiedad matemática" no es un problema, sobre todo entre los profesionales militares. Los artículos de determinación matemática forman parte normal de la mayoría de las revistas militares profesionales rusas. Los oficiales rusos utilizan modelos matemáticos como ayuda en su planificación. Los nomogramas y los cálculos resuelven rápidamente cuestiones como la determinación de los tiempos de paso y la duración de la marcha; la duración y la densidad del fuego de artillería para lograr los porcentajes necesarios de bajas y destrucción de equipos en misiones de fuego de área; el momento y el lugar en que las fuerzas se encontrarán con la fuerza principal enemiga; las rutas de marcha óptimas; el tiempo necesario para desplazarse desde la zona de reunión y transición de la formación de ataque de batallón a la de pelotón; el gasto de artillería necesario durante esta transición; o el número de camiones y viajes necesarios para trasladar toneladas de diferentes cargas. Las matemáticas no acaban ahí. [265](#)

Esto ha quedado plenamente demostrado en el SMO, por ejemplo, con la mayoría de los casos de avances de las AFU, que no fueron más que su desplazamiento a las zonas de las que se habían retirado las tropas rusas, principalmente por razones de necesidad táctica u operativa y, sobre todo, para salvar las vidas de sus propias tropas en lugar de sacrificarlas

en una lucha innecesaria por el dominio de una localidad con muy poca importancia operativa. El cuerpo de mando ruso, desde los oficiales subalternos hasta los mandos de nivel operativo, ha demostrado ser muy hábil en la guerra moderna y en la utilización de los recursos disponibles en el mayor conflicto militar desde la Segunda Guerra Mundial. Se trata de un logro nada desdeñable, en el que la educación militar profesional y la educación moral desempeñaron un papel decisivo. La propaganda occidental se concentró casi por completo en el innegable y respetable aguante de muchos de los soldados de las AFU, que también fue reconocido por sus homólogos rusos; sin embargo, ignoró casi por completo un enorme número de casos de heroísmo de soldados y oficiales rusos a lo largo del SMO. La CNN admitió oblicuamente la firmeza rusa, que contradice las afirmaciones sobre su nihilismo:

Se trata de un nihilismo que no hace sino amplificar una pregunta clave de las fuerzas ucranianas: ¿Por qué las tropas rusas luchan tanto por estos minúsculos asentamientos? A medida que se adentran más en el territorio ocupado, la lucha sigue siendo igual de dura. El hecho de que las fuerzas rusas luchen tan persistentemente por cada asentamiento ha suscitado dudas sobre las afirmaciones de que la línea defensiva rusa es feroz pero delgada. [266](#)

Es la historia y la cultura compartidas por decenas de etnias y confesiones religiosas de Rusia lo que también ha desempeñado un papel decisivo en el número masivo de voluntarios rusos que solicitan el SMO. En diciembre de 2023, las Fuerzas Armadas rusas habían inscrito a 486.000 voluntarios y, como declaró Vladimir Putin, el flujo de

voluntarios continúa sin cesar, con una media de 1.500 voluntarios al día.²⁶⁷ Estas cifras y dinámicas culturales están fuera del alcance de la mayoría de los militares y servicios de inteligencia estadounidenses, que crecieron con una dieta constante de propaganda militar y política estadounidense sobre la Unión Soviética y Rusia y que han fracasado continuamente a la hora de aceptar la realidad operativa y estratégica del SMO, ahogándose en cambio en las minucias tácticas y la erudición militar de mala calidad derivada de la extravagante mitología militar estadounidense. El ejército estadounidense se encuentra en la fase de negación del modelo de Kubler-Ross.

Esta negación, combinada con la incompetencia profesional exacerbada por un agudo sentido de la envidia profesional podría encontrarse en lo que se supone que es una publicación seria de TRADOC titulada Tácticas Rusas, en la que se intenta evaluar la Defensa Aérea de Rusia al tiempo que se hace una referencia cuestionable a la Fuerza Aérea Israelí y sus operaciones en Siria.

Aunque las Fuerzas de Defensa Aeroespacial de Rusia cuentan con una amplia gama de medios de defensa aérea operativos y estratégicos, la mayor parte de los recursos de defensa aérea de corto y medio alcance se encuentran en las Tropas de Defensa Aérea del SV. De hecho, los medios de defensa aérea de medio y corto alcance pueden encontrarse en las brigadas de defensa aérea del SV, mientras que las unidades de maniobra del SV contienen abundantes recursos orgánicos de defensa aérea de corto alcance. Este sistema de tres niveles o capas permite la creación de zonas de denegación de acceso que podrían suponer

un reto para las aeronaves agresoras, los misiles de crucero y los vehículos aéreos no tripulados. Sin embargo, los recientes conflictos en Siria y Libia han demostrado que muchos de los sistemas rusos de defensa antiaérea exportados resultaron ineficaces para contrarrestar drones y misiles de vuelo bajo. Las Fuerzas Aéreas israelíes también han tenido mucho éxito a la hora de derrotar a los sistemas de defensa antiaérea rusos utilizando combinaciones de guerra electromagnética (REB), misiles antirradiación y municiones guiadas de precisión. Estas limitaciones para las versiones de exportación se deben, al menos en parte, a una formación inadecuada de los operadores y a la falta de mantenimiento específico. Estas limitaciones tendrán un impacto reducido en la eficacia en el SV. Aunque no cabe duda de que las Fuerzas Aeroespaciales Rusas y el SV han hecho grandes progresos en la construcción de un sistema integrado de defensa antiaérea, siguen existiendo grandes retos en el campo de las adquisiciones, el adiestramiento y la viabilidad operativa. [268](#)

Si bien la publicación proporciona algunas explicaciones sobre las supuestas operaciones exitosas de la Fuerza Aérea israelí, no menciona que los últimos complejos AD del Ejército sirio son unos 60 sistemas de misiles-cañones S1 Pantsir de fabricación rusa, que dieron muy buena cuenta de sí mismos, con solo tres de ellos perdidos durante toda la duración de los ataques de Israel desde 2015; son los únicos sistemas verdaderamente modernos. El resto son copias iraníes de sistemas soviéticos/rusos y sistemas soviéticos heredados como el S-75 o el Kub. Sin embargo, incluso este

sistema bastante anticuado logra un muy buen número de impactos en las armas standoff israelíes, que se lanzan más allá del espacio aéreo de Siria, prohibiendo así que la defensa aérea siria utilice sus misiles de mayor alcance que violarían el espacio aéreo del Líbano o Israel propiamente dicho. Entonces, sigue siendo desconcertante cómo este "éxito" puede relacionarse de manera significativa con la escala y el alcance sin precedentes de las operaciones rusas de defensa aérea contra toda clase de objetivos en las condiciones extremas de la guerra electrónica en el SMO de Ucrania. Esta no es una buena forma de analizar la defensa antiaérea rusa que, basándose en los datos abiertamente disponibles, se ha comportado muy bien contra las mejores armas standoff de la OTAN como los misiles de crucero Scalp y Stormshadow y una variedad de misiles balísticos tácticos como el HIMARS y el ATACMS. [269](#)

Pero ésta no es la única metedura de pata de la que adolece esta publicación del TRADOC. Sus suposiciones ilustran a la perfección la ignorancia de quienes forman y desarrollan la doctrina para el ejército estadounidense. Esta publicación afirma que Rusia persigue una estrategia global impulsada por el deseo de volver a ser reconocida como potencia mundial. [270](#) Se trata de un completo engaño que pone patas arriba las preocupaciones fundamentales de Rusia en materia de seguridad e ignora su historia. El reconocimiento de Rusia como potencia mundial es un hecho consumado; no está impulsado por una búsqueda de prestigio o autoengrandecimiento, como ocurre en gran medida con Estados Unidos, sino más bien por sus fines de seguridad, dada la historia militar de Rusia, cuya escala y duración está sencillamente fuera del alcance de los militares estadounidenses. Como reconoció incluso el

difunto Richard Pipes en 1977, al resumir la historia de Rusia y las pérdidas sufridas a manos de invasores extranjeros: "Tales cifras están más allá de la comprensión de la mayoría de los estadounidenses. Pero está claro... que un país así (Rusia) tiende también a evaluar las recompensas de la defensa en términos mucho más realistas" ²⁷¹ Hoy podría afirmarse que la actual cosecha de políticos y líderes militares estadounidenses es incapaz de evaluar la guerra moderna en términos realistas de ningún tipo. Esto no es sorprendente, dado el precipitado descenso de los niveles educativos e intelectuales de la élite político-militar estadounidense, que ha quedado expuesta como absolutamente incompetente y derivada de su experiencia en bombardear impunemente naciones indefensas. Estados Unidos sencillamente no está diseñado para luchar contra potencias pares o mejores que sus pares en operaciones de armas combinadas de escala en el siglo XXI sin recurrir a las armas nucleares. ²⁷²

Esta es la impactante lección que el OMU ha proporcionado al resto del mundo, cuajando en una imagen completa a partir de una variedad de piezas y fragmentos de información, que van desde los tanques Abrams en llamas y los demolidos complejos de defensa antiaérea Patriot PAC3 hasta la absoluta impotencia en la planificación operativa de la OTAN, pasando por el desfile de "expertos militares" estadounidenses de cuatro estrellas cuyas previsiones sobre la derrota de Rusia fracasaron estrepitosamente.

Pero si alguna vez hubo una encarnación de un fracaso del poder estadounidense, es la exposición casi diaria del Presidente de Estados Unidos, Joseph Biden, en evidente espiral hacia la senilidad y la demencia. Al aceptar o no efectuar un cambio en tal representación de sí mismo,

Estados Unidos, o lo que sea que pase hoy por una ensalada de etnias y culturas incompatibles dentro de sus fronteras, no tiene futuro. La destrucción de la base industrial o el retraso en productos y tecnologías industriales críticos pueden ofuscarse durante un poco más de tiempo, aunque con una propaganda y una prestidigitación financiera cada vez menos eficaces , pero esto no puede ocultar fácilmente los resultados del "liderazgo" estadounidense y occidental en los campos de batalla de Ucrania, donde las élites globalistas han sacrificado las vidas y el bienestar de millones de ucranianos crédulos por su odio ciego a Rusia y a los rusos. Han sacrificado la integridad (tanto moral como física) de Ucrania a su desesperado deseo de derrotar a Rusia, sin saber siquiera a qué se enfrentan. Ningún militar estadounidense ha perdido nunca a un miembro de su propia familia inmediata en la guerra, cada familia rusa tiene su "propio héroe", como dice la letra de una famosa canción rusa.

Estados Unidos no es excepcional militarmente; nunca lo ha sido. La Marina estadounidense dio una excelente imagen en la Guerra del Pacífico, pero aun así acabó con Estados Unidos lanzando bombas nucleares en 1945 sobre Japón, que estaba dispuesto a rendirse. ²⁷³ El heroísmo y la entrega de los soldados y oficiales aliados en las playas de Normandía el 6 de junio de 1944 merecieron todos los elogios, pero la guerra en Europa ya estaba ganada en 1944 y la única cuestión a la que se enfrentaban los aliados era si el Ejército Rojo acabaría en las costas de La Mancha, confinando así a Gran Bretaña en las islas y aislándola junto con Estados Unidos de Europa. ²⁷⁴ Como los esfuerzos diplomáticos que precedieron e incluso acompañaron al OMU enseñaron finalmente a los rusos, no deben confiar

nunca más en Occidente y deben esperar continuos atentados de Washington contra Rusia y el pueblo ruso, incluso mientras el Occidente combinado desciende a la tiranía y a nuevas edades oscuras. Para contrarrestarlos, Rusia tiene lo que le falta al Occidente combinado:

1. Un arsenal militar mucho más avanzado.
2. Capacidad industrial capaz de sostenerla y mejorarla, sin sacrificar el nivel de vida de la población en general.
3. Nuevas élites políticas y militares antitéticas a la cábala neoliberal globalista al mando del Occidente combinado.

El Occidente combinado no tiene respuesta a ninguno de los puntos anteriores.

Dicho esto, es la cuestión de las élites, o más bien la gigantesca brecha cultural, educativa y de experiencias vitales entre las élites rusas y estadounidenses, que no puede salvarse, lo que debería hacer reflexionar seriamente al Occidente combinado. No lo hará. No obstante, debemos profundizar en ello. En su discurso ante la Asamblea Federal el 29 de febrero de 2024, el presidente de Rusia planteó la cuestión que no es posible plantear en el Occidente supuestamente democrático y "libre":

En su discurso, Putin sugirió que la palabra "élites" se había "desacreditado" a sí misma en Rusia a lo largo de los años, añadiendo que eran indignos de ese apelativo. Los que "se llenaron los bolsillos en los años noventa... no son las élites. Las verdaderas élites son las que sirven a Rusia", subrayó. Las nuevas élites del país son "los trabajadores y los guerreros", insistió el Presidente. Ellos "no alardean de sus éxitos, sino que asumen la responsabilidad en los momentos clave",

dijo, y añadió que son las personas a las que "se puede confiar Rusia en el futuro". Los participantes en la operación militar de Rusia contra Ucrania han demostrado que "no retrocederán, no os defraudarán y no os traicionarán", dijo Putin. "Ellos son los que deberían ocupar los puestos de liderazgo" en la sociedad, dijo. [275](#)

Sus palabras se dirigieron al país en su conjunto, que está unido políticamente y respira como un organismo sociocultural y económico unificado, a pesar de algunos de los problemas de Rusia. En el contexto de la desintegración general de Occidente, y de Estados Unidos en particular, la cuestión de las élites resulta crucial para la supervivencia y la prosperidad de Rusia. Si Putin y otros son vistos como las élites y se piensa entonces que de alguna manera pueden ser eliminados, esto no cambiaría, sin embargo, la situación, dado que aquellos a quienes Putin está caracterizando como las verdaderas élites de Rusia permanecerán.

No es el caso de Estados Unidos, cuyas "élites" gobernantes (tal y como Occidente entiende el término) simplemente se han desvinculado de los mejores intereses del país y se han encerrado en la mencionada "cámara de eco" de ideologías dudosas y erudición de pacotilla. En cuanto a sus élites militares, el problema es que no poseen ninguna capacidad técnica o de gobierno seria, imprescindible para gobernar eficazmente las sociedades complejas modernas.

Tomemos como ejemplo a la actual Jefa de Operaciones Navales de la Marina estadounidense, la almirante Liza Franchetti, licenciada en periodismo y en gestión organizativa por la Universidad de Phoenix. [276](#) A estas alturas, y a pesar de la hoja de servicios de Franchetti, uno

tiene que preguntarse cómo una persona con licenciaturas manifiestas en humanidades puede dirigir una marina moderna portadora de misiles nucleares como la estadounidense, que requiere una formación militar y de ingeniería seria. Compárese el currículum de Franchetti con el de su homólogo, el almirante de la Armada rusa Nikolai Evmenov, cuya formación académica (la misma que la de un servidor) es en ingeniería con un fuerte énfasis en la navegación, lo que requiere unos seis años académicos en la academia naval: en el caso de Evmenov, VVMUPP (Escuela Superior Naval de Navegación Submarina) con formación continuada en la Academia Naval de Kuznetsov (2 años) y en la Academia del Estado Mayor (otros 2 años).²⁷⁷ Esta disparidad en la formación académica no puede ser más marcada, lo que lleva a la irresistible pregunta de cómo se puede llegar a ser un comandante serio de un destructor o submarino nuclear moderno sin tener un profundo conocimiento de la complejidad de la ingeniería de todos los sistemas, incluidos los sistemas de armas. Esta comprensión incluye necesariamente los principios físicos de su funcionamiento: todos los aspectos y derivados aplicados, como la electrónica y la mecánica entre muchos otros, de las matemáticas superiores y la física, que se traducen en la ciencia de la integración de sistemas. Sin embargo, si observamos el ejército estadounidense moderno en general y la Armada estadounidense en particular, podemos ver cómo la fuerza heredada se estancó operativa y estratégicamente en la década de 1990, con unas políticas de adquisición desastrosas.

El problema no se limita a los servicios estadounidenses, sino que va más allá, hasta el nivel de la toma de decisiones políticas, donde la mayoría de los burócratas de la seguridad

nacional y la defensa reflejan las advertencias tanto de Menken ("imbéciles con doctorados") como de Schumpeter. Ds") como de Schumpeter, quien en 1943 en Capitalismo, Socialismo y Democracia expresó su preocupación por los ejércitos de personas con formación humanística que no tienen empleo, advirtiéndole que "Todos aquellos que están desempleados o insatisfactoriamente empleados o que no tienen empleo derivan hacia las vocaciones en las que los estándares son menos definidos o en las que cuentan aptitudes y adquisiciones de un orden diferente. Engrosan el grupo de intelectuales en el sentido estricto del término, cuyo número aumenta de forma desproporcionada".²⁷⁸

El presagio crítico de Schumpeter de la aparición de una clase de "élites" occidentales cuya formación educativa preponderante puede permitirles saber, o más bien haber oído hablar, de muchas cosas, pero que no tienen en absoluto las habilidades o el conjunto de herramientas para comprender seriamente ninguna de ellas, se refleja hoy en Estados Unidos y en los intelectuales de Occidente. Esta es también la esencia de la educación superior estadounidense para las "élites", incluyendo hasta cierto punto la educación militar profesional, academias de servicio incluidas. Uno puede echar un vistazo a los antecedentes del ex subsecretario de Defensa para la política en la Administración Obama, Michel Flournoy -un cerebro detrás de la destrucción de Libia- cuya formación académica es en estudios sociales y relaciones internacionales, cursos que en Occidente no son más que cuentos de hadas triunfalistas. Tampoco debemos olvidar a Douglas Feith, el cerebro detrás del desastre de Irak de 2003, que fue caracterizado por el general Tommy Franks como "El tipo más jodidamente

estúpido sobre la faz de la tierra".²⁷⁹ Por supuesto, sería muy presuntuoso pintar a todas las élites estadounidenses del color de Douglas Feith, pero grandes franjas de ellas sí cumplen los requisitos.

Sin embargo, en contradicción con lo que debería haber sido un punto fuerte de dicha formación -la comprensión de que, en cuestiones de geopolítica seria, la esencia de la guerra real y de la guerra en general es siempre necesariamente un acto cultural-, su conducción no solo de la guerra por poderes de la OTAN contra Rusia, sino de las operaciones en todo Oriente Medio (Irak, Siria, Afganistán, Libia) ha demostrado un fracaso masivo, interpretado este último por algunos como la intención de simplemente crear el caos, en cuyo caso, misión cumplida. El reconocimiento de este factor está completamente ausente en los militares de la OTAN, que ven el conflicto militar sólo a través de la lente de la narrativa predominante, basada en la dominación a través de la aplicación incesante de la fuerza.²⁸⁰ Esto puede explicar por qué a lo largo de la SMO uno fue testigo de un fracaso tras otro por parte de los altos mandos de EE.UU. para proporcionar un mínimo de verdadera experiencia sobre Rusia y su ejército. Las naciones se modelan a imagen y semejanza de las máquinas que producen, y en ninguna parte es esto más cierto que en las armas, máquinas de exhibición extremadamente complejas para destruir y matar.

Durante décadas no hubo mejor promotor de lo que se denomina porno militar que Estados Unidos. La SMO cambió todo eso, aunque el proceso empezó mucho antes. El simple hecho de que los carros rusos tuvieran un perfil mucho más bajo que cualquier carro de combate de la OTAN nunca fue una cuestión de imagen únicamente,

aunque no se puede negar cierta estética de muchos sistemas de armas. Se trataba más bien de una cuestión funcional: la lucha en las llanuras de Rusia en defensa del país. Allí, el mantenimiento de un perfil bajo es imprescindible, para dificultar la adquisición y puntería de los artilleros de los carros de combate de la OTAN. ²⁸¹ Los sistemas de defensa antiaérea rusos, como el Tor-M2, son muy móviles y son capaces de lanzarse contra objetivos en movimiento, mientras que la familia de sistemas de defensa antiaérea S-300+, a diferencia del Patriot estadounidense, facilita el lanzamiento totalmente vertical de misiles sin necesidad de dirigir los lanzadores. Todos estos detalles, incluso a nivel estético, permiten vislumbrar el interior de la mente militar rusa y su forma de enfocar la guerra. Pero si el ejército estadounidense no puede comprender esto, ¿cómo se puede esperar que lo haga la clase "intelectual" y política estadounidense, que no sabe distinguir entre relaciones públicas y sustancia?

Esto es fundamental para mi propuesta de que, con los acontecimientos de Ucrania, estamos asistiendo a la última guerra de Estados Unidos, en la medida en que lo sea la definición de una verdadera guerra, que es el estado de las hostilidades entre Estados-nación que requiere un esfuerzo sostenido y máximo de esfuerzos y recursos que van desde los militares y económicos hasta los morales y culturales. Esto se debe a que Estados Unidos no dispone ni de los recursos ni de los conocimientos necesarios para librar una verdadera guerra, ni se vislumbra la posibilidad de que adquiera esa capacidad. Intentaremos responder a esta pregunta en los próximos capítulos.

CAPÍTULO 10.

CÓMO LOS FACTORES ESTRUCTURALES ARRAIGADOS FRUSTRAN EL DOMINIO MILITAR OCCIDENTAL

PARA MUCHAS PERSONAS de 50 años o menos las décadas de 1970 y 1980 significan muy poco en términos de historia militar y equilibrio de fuerzas de la OTAN y el Pacto de Varsovia. Pero no está de más hacer un poco de retrospectiva, porque nos dará una idea de cómo ven los rusos a Occidente como adversario militar. El triunfalismo occidental de los años 90 ha ofuscado el cambiante panorama estratégico en Europa durante la Guerra Fría 1.0, y ya entonces se sabía que la Unión Soviética tenía fuerza suficiente para crear una calamidad estratégica en Occidente en caso de guerra real, que entonces se conocería como III Guerra Mundial, y que la fuerza combinada de la OTAN podría resistir el empuje principal de un hipotético ataque soviético durante una o dos semanas, tras lo cual se utilizarían armas nucleares. De ahí que la OTAN mantuviera la opción de una respuesta nuclear:

Sin embargo, la alianza conservó la opción de utilizar primero las armas nucleares si su respuesta inicial a un ataque convencional no resultaba adecuada para contener al agresor, y de escalar deliberadamente a una guerra nuclear general, si fuera necesario. Aunque la adopción de la política de respuesta flexible permitió

a la alianza evitar una política de suicidio rápido y mutuo (ya que muchas de las armas nucleares tácticas de la OTAN habrían detonado en territorio de la alianza), la OTAN siguió confiando en el primer uso de las armas nucleares para disuadir o contrarrestar un ataque convencional importante. [282](#)

No fue una especie de paranoia lo que impulsó esta decisión, aunque el factor miedo estaba definitivamente presente. Era la época del máximo desarrollo industrial de Estados Unidos y Occidente y de una élite política y unos altos mandos mucho más competentes. Se hacían análisis serios para dibujar escenarios de guerra que aún no habían sido envenenados por la exuberancia triunfalista de la derrota del ejército iraquí tras la guerra del Golfo. Incluso la Escuela de Guerra Naval de Estados Unidos, en la serie de sus Juegos de Guerra Global, consideró un escenario en el que, en caso de guerra global, las Fuerzas Rojas, es decir, el Pacto de Varsovia, llegarían hasta el Rin y entrarían en Francia en un plazo de 35 días. [283](#)



Se trataba de una admisión tácita de la debilidad convencional de la OTAN, a pesar de que, a diferencia de hoy, las fuerzas estadounidenses en Europa contaban con el apoyo de una Bundeswehr altamente entrenada y capaz, y de otros aliados de la OTAN, a los que el Mando soviético consideraba una fuerza muy capaz. Por supuesto, la Unión Soviética mantenía su enorme fuerza en Alemania y otros países del Pacto de Varsovia con fines disuasorios y no tenía intención de atacar a la OTAN a menos que fuera atacada primero, teniendo la doctrina militar soviética un carácter defensivo explícito.²⁸⁴ Pero esto es sólo la dimensión política, que también fue puesta patas arriba por la propaganda occidental de la guerra fría. Un informe no clasificado sobre el blindaje soviético de aquella época proporcionaba a una evaluación sin ambages de las perspectivas de las fuerzas norteamericanas en Europa, haciendo hincapié en los carros de combate y las ATGM:

Mientras que las innovaciones estadounidenses desde 1974 prometen dos nuevos y eficaces carros de combate para la década de 1980 (el M60A3 y el XM-1), además de una gama de potentes nuevos penetrantes e incapacitantes para carros de combate, las medidas soviéticas contra las armas antiblindaje estadounidenses, que ahora sabemos que han sido bastante eficaces en la década de 1970, podrían mantenerles muy por delante del desarrollo estadounidense a lo largo de la década de 1980. En las armas que probablemente dominan el resultado de una futura batalla por Europa Central -vehículos blindados de combate y contraarmas- el ejército estadounidense, por tanto, probablemente seguirá siendo cualitativa y cuantitativamente inferior. [285](#)

Esta conclusión sigue siendo válida hoy en día, a pesar de que los países del antiguo Pacto de Varsovia se hayan incorporado a la OTAN, de que Rusia no tenga tropas en Alemania preparadas para contrarrestar un ataque de la OTAN y, de hecho, considere justificadamente al Occidente combinado como un enemigo existencial tanto del pueblo ruso como del Estado ruso, con la dramática diferencia de que la inmensa mayoría de los rusos ya no se tragan la retórica rancia y fraudulenta sobre la "democracia" y los "derechos humanos", y por primera vez ven al Occidente combinado con abierto desprecio. Su actitud se basa en parte en el reconocimiento del pésimo rendimiento de los sistemas de armamento estadounidenses y europeos en el campo de batalla real.

El destino de los blindados de la OTAN es un buen ejemplo de ello. Las Armas Combinadas en el siglo XXI no

son solamente un término elegante para referirse a las operaciones terrestres con interacción de diferentes tipos de fuerzas. Más bien, Rusia exige ahora que esta combinación de fuerzas opere como un sistema. Uno de los mayores choques operativos y estratégicos para la OTAN y sus planificadores militares es el hecho de que la defensa puede resultar tan eficaz para reducir al enemigo como las operaciones ofensivas, especialmente si se tiene en cuenta la atención prestada por los planificadores militares soviéticos a la defensa de las fuerzas acorazadas del ejército soviético frente a las armas de separación de la OTAN mediante el desarrollo de un sistema de complejos de defensa aérea, guerra electrónica y radar a nivel táctico y operativo.²⁸⁶ Este concepto de , como se abordó anteriormente, no se ha desarrollado adecuadamente en los ejércitos de la OTAN, especialmente para las realidades de una guerra antitanque de drones que vio un desarrollo explosivo de sistemas EW contra drones y un mayor desarrollo de la defensa aérea como el Tunguska-M, Tor y el Tor-M1 de la época soviética.²⁸⁷ El rendimiento del desarrollo posterior de tales sistemas, como el Tor-M2, en SMO contra drones fue señalado como muy eficaz incluso por fuentes militares estadounidenses.²⁸⁸ Otro sistema digno de mención, el Pantsir S1, también está a punto de recibir un misil barato y producido en masa, el Gvozd' (Clavo, en inglés), que fue desarrollado específicamente para su uso contra objetivos como drones, comúnmente conocidos como UAV; también es capaz de interceptar objetivos subsónicos como los TLAM.²⁸⁹

Estos avances, combinados con el ulterior desarrollo de sistemas de defensa antiaérea, como el Buk-M3 y la familia S-300 y 400, junto con una fuerza aérea avanzada, garantizan la supervivencia de los principales carros de

combate rusos como una de las principales herramientas de la guerra moderna, preservando así la tradición soviético-rusa de mantener un componente blindado de las tropas terrestres altamente desarrollado. De modo que, al menos en un futuro previsible, igualar a Rusia en el desarrollo y producción de carros de combate y sistemas de defensa antiaérea acoplados sigue estando fuera del alcance de cualquier país de la OTAN, incluido Estados Unidos.

Además, el desarrollo por parte de Rusia de municiones de merodeo, como la Lanceta, desarrollada y fabricada por Zala, y las últimas municiones de merodeo Scalpel, y sobre todo el gigantesco ritmo de su producción, hacen extremadamente problemático que cualquier combinación de fuerzas de la OTAN pueda contrarrestar los tanques rusos. Tal fuerza de la OTAN, incluso si se concede que podrá ser preposicionada y desplegada -una proposición muy dudosa en sí misma- estará sujeta a ataques con drones y municiones de merodeo, como le ocurrió al primer tanque Abrams, que fue destruido cerca de Berdychi el 26 de febrero de 2024. Para ello, un equipo de operadores de drones FPV del Ejército ruso sólo necesitó dos ataques: el primero en el compartimento del motor, deteniendo así el Abrams, y el segundo bajo la torreta, utilizando los drones FPV armados con cabezas de RPG-7. ²⁹⁰ Los operadores de drones rusos quedaron sorprendidos "por la arrogancia con la que condujeron el tanque a campo abierto. Realmente creían en esta máquina ". ²⁹¹ Esta aclaración es importante, ya que pone al descubierto el nivel de propaganda de Occidente respecto a lo que considera su tecnología militar de punta, como el Abrams, del que afirma constantemente que es el mejor tanque del mundo. ²⁹² El Ejército ruso, obviamente, tiene su propia opinión sobre esa afirmación; el siguiente

tanque Abrams fue destruido por el primer disparo del tanque ruso T-72B3 el 5 de marzo de 2024. [293](#)

La destrucción de los carros Abrams no debe tomarse de forma aislada, aunque es innegable el grave daño reputacional causado específicamente al material de fabricación norteamericana. Los tanques Abrams destruidos son sólo un componente del conjunto de tanques de la OTAN, incluyendo los Leopard-2 y los Challenger, que han encontrado su desaparición definitiva en el campo de batalla del siglo XXI al intentar reproducir la primera Guerra del Golfo contra el que ahora es posiblemente el mejor ejército del mundo. Se puede argumentar de forma medianamente persuasiva que, si esos tanques hubieran sido conducidos por personal de la OTAN, les habría ido mejor, pero este argumento sólo llega hasta cierto punto. Para empezar, algunos conductores de tanques de las AFU - los que sobrevivieron- probablemente podrían dar lecciones de maniobras de blindaje a cualquier comandante de tanques de la OTAN, en la medida en que ésta no tiene experiencia en combatir en el teatro de operaciones europeo en condiciones climatológicas y de terreno muy adversas. Pero en última instancia, aunque muchos expertos occidentales se apresuraron a afirmar, una vez más, el fin de la era de las formaciones de tanques o trataron de aplicar lecciones totalmente inaplicables de las guerras de Yom Kippur o del Golfo, ningún intento de encajar principalmente las falsas pérdidas de blindados rusos alimentadas a Washington por el régimen de Kiev pudo explicar los evidentes resultados. Sus conclusiones, incluso las de los profesionales, inevitablemente no captaron la esencia del asunto. Tomemos como ejemplo el clásico "análisis" GIGO (Garbage In-Garbage Out) de Michael Losacco, un oficial de blindados que basó sus conclusiones en el fantástico

reportaje de los acontecimientos en el campo de batalla por parte de los medios de comunicación estadounidenses y así lo hizo constar:

Los tanques rusos no lo están pasando bien en Ucrania, donde sufren un gran número de bajas debido a que las tropas ucranianas, equipadas con misiles antitanque guiados y drones armados, tienden frecuentes emboscadas a las formaciones blindadas rusas, que no son conscientes de su entorno y carecen de apoyo terrestre desmontado . Los observadores en busca de enseñanzas están observando el desarrollo de la guerra, interpretando la increíble tasa de desgaste impuesta a los tanques rusos como una validación de la suposición ampliamente extendida de que las formaciones acorazadas no pueden operar solas con éxito, una suposición que se consolidó de forma similar hace cincuenta años, cuando las fuerzas egipcias y sirias destruyeron en masa los tanques israelíes durante la Guerra del Yom Kippur de 1973. [294](#)

La aceptación acrítica de lo que son afirmaciones propagandísticas del régimen de Kiev en lo que se refiere a las pérdidas rusas es en sí misma una razón seria para dudar del fundamento en la realidad de muchos oficiales de la OTAN que aparentemente no pudieron reconocer las grotescas confabulaciones de Ucrania tragadas por los crédulos y analfabetos medios de comunicación heredados de Estados Unidos. Esto también pone en tela de juicio la competencia profesional de gente como Losacco que, al escribir sobre medidas tácticas y técnicas evidentes necesarias para la supervivencia del carro de combate como

sistema de armas, por ejemplo las medidas contra los drones, no sólo basó su conclusión en falsas pérdidas rusas y en las fantasías de "expertos militares" como David Axe, de Forbes, sino en un tamaño de muestra muy pequeño. Si hubiera hecho una evaluación adecuada, incluso de las fuentes que utilizó, habría reconocido el factor crucial de la configuración de defensa aérea a nivel táctico de las fuerzas rusas y de su agresiva EW en el teatro de operaciones. Al final, las pantallas anti-drones aparecieron en los tanques rusos casi inmediatamente con el inicio del SMO. Además, los rusos señalaron la escasísima eficacia del FGM 148F Javelin de fabricación estadounidense contra los tanques, y especialmente en un entorno urbano complejo. ²⁹⁵ Se trata de un entorno de combate desconocido para cualquier oficial de la OTAN, incluidos los "asesores" militares de la OTAN en Ucrania que tripulan los complejos de defensa antiaérea y programan los planes de vuelo de los misiles de crucero, principalmente en posiciones tácticas u operativas de retaguardia.

Una vez consideradas todas las numerosísimas circunstancias de las operaciones de blindaje de las fuerzas rusas, queda patentemente claro que el tanque como sistema de armas no sólo tiene futuro, sino que sigue evolucionando, convirtiéndose cada vez más en uno de los nodos clave de las operaciones netcentric probadas por el Ejército ruso en condiciones reales de combate serio. Tanto el T-90M Proryv como el T-14 Armata, varios de los cuales vieron acción limitada tanto en combate directo como en modo de cañón autopropulsado desde posiciones defendidas para probar el Armata en combate real, son totalmente capaces de netcentric. ²⁹⁶ Este hecho cambia radicalmente el campo de batalla una vez que las

impresionantes capacidades de reconocimiento electrónico y optrónico del T-14 Armata se incorporan a lo que ya ha demostrado su mortífera eficacia: el concepto "ROK/RUK", acrónimo inglés de Recon-Fire-Complex (Razvedyvatel'no Ognevoi Komplex) y Recon-Strike-Complex (Razvedyvatel'no Udarnyi Komplex). El coronel Jacques Baud ofrece un buen resumen de ambos en la siguiente tabla. [297](#)

Summary of the Differences between ROK and RUK

	ROK	RUK
Driving level	Tactics	Operational
Driving systems	KRUS STRELETS	AKATSIYA-M SOZVEZDIYE-M2 ANDROMEDA-D
Means of recognition	Razvedchiki Light drones: KUB ORLAN-10/30	Spetsnaz Medium and heavy UAVs: ORION
Means of action (examples)	Artillery (122/152 mm) Suicide drones: GERAN-2 LANCET-3 KUB-BLA	Artillery (152/203 mm) Aviation Missiles: ISKANDER KINJAL ZIRKON Electronic warfare systems (REB)

Una de las últimas demostraciones de la eficacia de ambos fue otra destrucción del complejo de defensa antiaérea Patriot versión PAC2 el 9 de marzo de 2024, cuando el movimiento del complejo a unos 50 kilómetros de la línea del frente cerca de Sergeevka fue avistado por un dron de reconocimiento ruso. El objetivo era el complejo de misiles Iskander, que fue lanzado con muy poca antelación y

destruyó tanto el vehículo como todos los misiles en una espectacular explosión. ²⁹⁸ Este escenario se repitió una y otra vez a lo largo del SMO, mejorando la eficacia de la ROK/RUK rusa con el paso del tiempo y con su creciente incorporación de armas hipersónicas para atacar objetivos de alto valor.

Evidentemente muchos militares de la OTAN siguen sin comprender el alcance de la auténtica revolución en los asuntos militares, de la que he escrito sin parar durante muchos años, que se produjo con el desarrollo y uso en combate de las armas hipersónicas y el complejo ISR ruso, cada vez más sofisticado y en constante evolución. Al considerar el lanzamiento de una salva de TLAM contra Rusia desde las instalaciones Aegis Ashore de Deveselu, capaces de albergar no sólo misiles antibalísticos sino también TLAM en su MK-41 VLS, los planificadores deberían haber tenido en cuenta el hecho de que, en el caso de misiles hipersónicos Zircon 3M22 cuya velocidad es Mach=9+, los misiles rusos llegarían a las instalaciones de Deveselu, cuando se lanzan desde el complejo de misiles Bastion en algún lugar de Sebastopol, en unos 4 minutos desde el momento del lanzamiento. La distancia de Deveselu a Sebastopol es de unos 750 kilómetros. En ese momento, los TLAM aún estarían sobrevolando el territorio de Rumanía. Cualquier grupo de combate de portaaviones de la Marina estadounidense que opere en el Mediterráneo Oriental es siempre rastreado por el complejo de reconocimiento ruso, incluso por constelaciones de satélites en constante aumento que van desde la constelación Liana, puramente militar y plenamente funcional, capaz de proporcionar puntería contra objetivos de superficie, hasta otros satélites de reconocimiento que operan en interés del Ministerio de Defensa de Rusia.

Las empresas privadas también están desarrollando sus propias constelaciones de satélites, como los minisatélites de seguimiento de buques SITRO-AIS de la corporación Sputnix. Sólo la corporación Sputnix tiene previsto lanzar otros 100 satélites de diferentes tipos en 2024. ²⁹⁹ Para 2025 Rusia tiene previsto producir 250 satélites al año; para el año 2030 el número mínimo de la constelación de satélites rusos debería alcanzar los 2.000 satélites. ³⁰⁰ Esto hace que el campo de batalla global sea transparente para la fuerza con RUK avanzado, lo que le permite golpear no sólo en lo operativo sino en profundidad estratégica, como sería el caso en el improbable caso de que la OTAN decidiera luchar contra Rusia en Europa. Permítanme subrayar este punto: ninguna localidad de Europa está a salvo, como ocurre con el territorio estadounidense.

Estos avances confieren al tópico táctico-operativo "si te pueden ver, te pueden dar" una dimensión totalmente nueva. Tal es el caso del uso por parte del Reino Unido "en nombre" de Ucrania de los vehículos de superficie no tripulados (USV), o drones de superficie, contra algunos de los buques de la Flota rusa del Mar Negro. Esto fue posible gracias a los medios de reconocimiento estadounidenses y británicos, como los aviones P-8 Poseidon o RC-135, que operan impunemente en el espacio aéreo internacional sobre el Mar Negro, lo que permite apuntar contra los medios de superficie de la flota rusa. Este fue el caso de los daños sufridos por el dragaminas Ivan Golubets y el patrullero Sergei Kotov, hundidos tras enfrentarse a un enjambre de USV británicos a principios de marzo de 2024. El problema no es nuevo dado el marco confinado de la SMO: si la guerra fuera contra la propia OTAN, esos aviones habrían sido derribados y las constelaciones de satélites de la OTAN se habrían visto dramáticamente obstaculizadas.

La Armada rusa reconoció y abordó el problema, entre otras cosas mediante la aplicación de un programa para contrarrestar dicha amenaza por parte de los buques de la Armada rusa. Este programa incluye medios optrónicos adicionales de vigilancia y reconocimiento, montajes adicionales de 14,5 mm para ametralladoras, medios EW adicionales, instalados en los buques de la Armada rusa. ³⁰¹ Sin embargo, las armas hipersónicas no pueden contrarrestarse simplemente añadiendo más sensores y más misiles de defensa antiaérea. Esto sería como pulir una bala de cañón en un intento inútil de hacerla volar más lejos. Actualmente no existen medios a disposición de la OTAN que puedan detener las armas hipersónicas. Teniendo en cuenta el gran alcance y la creciente velocidad de este tipo de armas, con Rusia trabajando para aumentar la velocidad tanto del Kinzhal como del Zircon más allá de Mach=10, se puede suponer razonablemente que ningún barco de superficie de cualquier Armada de la OTAN podría sobrevivir en una guerra con Rusia. ³⁰² También significa, como se ha señalado en este libro varias veces, la muy baja capacidad de supervivencia de la infraestructura C4 de la OTAN en caso de guerra real. Hace cinco años planteé:

... esta vez, las nuevas propiedades técnicas y operativas de las armas hipersónicas son tales que suponen un salto tecnológico que reescribe radicalmente el libro de la guerra, lo que constituye una definición de revolución en asuntos militares. Por supuesto, es muy prematuro hablar de la obsolescencia total de las modernas flotas de superficie, pero sin duda supone el fin de las armadas centradas en portaaviones, como flotas diseñadas para

luchar por el control del mar contra sus iguales o casi iguales. Como armada centrada en portaaviones, la de Estados Unidos no es una fuerza que pueda luchar y ganar contra Rusia y China en sus litorales.³⁰³

Ya no es prematuro hablar de la completa obsolescencia de las armadas centradas en portaaviones, que ahora se enfrentan a obstáculos imposibles de superar, no sólo en los litorales, sino en mar abierto e incluso en sus propias bases navales. Combinado con el explosivo desarrollo de la tecnología submarina y de los drones submarinos, desde los de reconocimiento hasta los de ataque -consideremos el inmensamente poderoso Poseidón ruso, capaz no sólo de devastar las costas sino de dar caza impunemente a cualquier grupo de combate de portaaviones-, se ha producido una auténtica revolución en los asuntos militares. Es un hecho consumado. Al final, la velocidad de este desarrollo decidió la cuestión. Nunca en la historia de la guerra la diferencia entre la capacidad de las herramientas de destrucción de las fuerzas enfrentadas ha sido tan enorme como lo es hoy entre la OTAN y Rusia. Además, esta brecha no sólo afecta a la tecnología de Rusia y la OTAN, sino a los conceptos operativos que dieron origen a esos sistemas de armas. Esto último es lo que más pesa a la hora de evaluar si las fuerzas occidentales serán capaces de ponerse al día. Las armadas centradas en portaaviones están en sus últimos días de existencia como fuerza viable en el campo de batalla global del siglo XXI.

Abordemos entonces la cuestión del enfrentamiento global entre Rusia y el Occidente combinado, encabezado por Estados Unidos. Este enfrentamiento es realmente global y no se limita a la localidad geográfica, por grande que sea, de Ucrania. Este enfrentamiento se extiende a

todos los ámbitos, desde el océano mundial hasta el espacio, y abarca no sólo las capacidades militares, sino también las económicas, financieras e industriales relacionadas. Esto ha desempeñado un papel crucial a la hora de proporcionar el marco para el SMO inicial de Rusia, que fue inmensamente importante pero, como Rusia pasa ahora a considerar sus acciones en Ucrania como una guerra y no sólo como un SMO, fue sólo una parte de muchas en este enfrentamiento global, que algunos llaman ahora la Guerra Fría 2.0. La verdad es que no se trata de una guerra fría, sino de una guerra caliente. La única razón por la que la parte caliente sigue confinada a Ucrania la dan el coronel Kostenko y el general de división Vatrushchev en su artículo de Voennaya Mysl:

La Federación Rusa se ha convertido en la primera potencia que se ha levantado abiertamente para defender sus propios intereses geopolíticos y nacionales y ha pasado a una confrontación abierta con el mundo occidental, que personifica la hegemonía del imperio global representado por EEUU. Los Estados Unidos no están dispuestos a entrar en una confrontación militar abierta con Rusia, que tiene un poderoso potencial militar y fuerzas de disuasión estratégica; para mantener las ambiciones imperiales trasladan la confrontación interestatal a otros sitios. Utilizan los territorios de los estados nacionales para, por un lado, demostrar su poder militar y, por otro, eliminar a cualquier dirigente del país que, al menos indirectamente, se oponga a sus intereses o apoye la posición de Rusia. ³⁰⁴

El meollo de la cuestión es simple: el hecho de que la tan propagandizada supremacía militar convencional de Estados Unidos no es más que un farol. Esto no quiere decir que las Fuerzas Armadas estadounidenses no puedan crear devastación y convertir en escombros algunas localidades geográficas; desde luego que pueden. Pero no pueden enfrentarse a un adversario igual o mejor que su rival y ganar esa lucha. Aparte de muchas razones económicas, culturales y sociales para ello, está este hecho cada vez más obvio de que Estados Unidos (y la OTAN) están perdiendo la carrera armamentística con Rusia. Al parecer, a pesar de su demostrable ignorancia respecto a las capacidades militares de Rusia, de las que ya hemos hablado largo y tendido, reconocen este hecho, lo que explica su falta de voluntad para entrar en una confrontación abierta con Rusia. Cualquier combinación de fuerzas de la OTAN que luche en una guerra convencional en las inmediaciones geográficas de Rusia está abocada a perderla, con pérdidas catastróficas de personal y material bélico, y más aún si la guerra se extiende a sus países de origen.

A falta de una guerra nuclear total, el poderío militar convencional estadounidense es ante todo un holograma que se ha demostrado al mundo luchando contra adversarios manifiestamente incompetentes y atrasados, y perdiendo. Como dice el refrán, la prueba está en el pudín, o citando al difunto senador Fulbright: "Simplemente no es necesario que vayamos por ahí proclamando siempre: '¡Soy el más grande! De hecho, cuanto más se hace este tipo de cosas, más se duda de ello....' " ³⁰⁵ A estas alturas de su historia, Estados Unidos simplemente sobrepasó su límite de crédito militar y lo hizo de la forma más dramática, porque no supo reconocer las limitaciones de su poder, un primer signo de inmadurez de las élites político-militares

estadounidenses. El complejo militar-industrial-congresual-mediático estadounidense puede ser muy hábil desencadenando guerras en tierras lejanas y lucrándose con ellas, pero no es muy bueno diseñando y produciendo armas que funcionen, ni desarrollando ciencia militar con conjuntos de datos.

Reconocer esto podría resultar muy hiriente para el orgullo y la autoestima militares estadounidenses, pero es la única manera de que Estados Unidos pueda tanto asumir sus propias limitaciones como desarrollar estrategias con vistas a no repetir una y otra vez el mismo error de subestimar groseramente a sus oponentes. Hace falta integridad, honor y valor para enfrentarse a los hechos, una prueba en la que la mayoría de los "expertos" militares estadounidenses han fracasado estrepitosamente. ¿Qué probabilidades hay de que esto ocurra en un futuro próximo, o dentro de un periodo de tiempo que pueda suponer una diferencia en la posición relativa del poder militar estadounidense en el mundo?

Parte de este fracaso puede atribuirse sin duda al evidente declive de la educación militar estadounidense (y de la OTAN), que sigue en gran medida el mismo camino degenerativo del Proceso de Bolonia europeo, que acabó efectivamente con la educación europea. Las deficiencias de este Proceso vienen indicadas por el hecho de que Rusia abandonó el Proceso de Bolonia y revisó por completo su sistema de enseñanza superior volviendo a las mejores prácticas de la enseñanza superior clásica rusa/soviética. ³⁰⁶ Se trata de una decisión estratégica, que devuelve la enseñanza superior rusa a la fórmula clásica de estudios de 5-6 años de duración para obtener el título de Especialista y suprime las licenciaturas y másteres, que impedían la

tradición clásica soviética/rusa de formar cuadros de ingeniería y militares.

Como han documentado numerosos iniciados, las academias militares de cuatro años de duración de los servicios estadounidenses no sólo están en declive, sino que se enfrentan a una grave quiebra de la disciplina y a un dramático declive de los estándares académicos, hasta tal punto que se consideró que la Academia Militar estadounidense de West Point quedaba relegada a una institución militar de tres años.³⁰⁷ Se trata de una catástrofe, reconocida por otro conocedor y graduado de West Point, el coronel Douglas Macgregor, que señala el fracaso no sólo de la tecnología militar estadounidense sino también de sus llamados asesores, muchos de los cuales son oficiales estadounidenses de cuadro y producto de la educación militar de Estados Unidos.³⁰⁸ Para los militares rusos resulta inconcebible que un teniente se gradúe en cualquier escuela de oficiales militares (academia) con una licenciatura en literatura o relaciones internacionales. Puede parecer impresionante tener una licenciatura en LSW (Liderazgo, Seguridad y Guerra), pero uno se verá realmente en apuros si intenta explicar a un graduado de cualquier academia militar rusa lo que pueden suponer las capacidades de un licenciado en Liderazgo de una academia militar de Sandhurst en el Reino Unido. No queda más remedio que adivinar lo que Sandhurst puede llegar a producir en forma de cuadros de oficiales en su programa de 44 semanas, ya que el sitio web de Sandhurst describe el segundo curso de 14 semanas de la siguiente manera:

Este es el periodo en el que cambia tu enfoque.
Pasarás de ocuparte sólo de ti mismo a ser

responsable de los demás. De nuevo, hay tres ejercicios que se centran en tu forma de actuar hasta el nivel de empresa. Una vez que hayas terminado este trimestre, te irás a un ejercicio de aventura de una semana de duración. [309](#)

Simplemente comparando esta verborrea con la forma en que las academias militares rusas enmarcan sus tareas: formación académica profesional y servicio a Rusia y al pueblo ruso, se puede ver una diferencia dramática en el enfoque de la preparación de los oficiales. En no hay terminología de aventuras fantásticas al estilo de Disneylandia: todo gira en torno a la preparación para la guerra, incluido el sacrificio supremo por la patria, el reconocimiento de que la posibilidad de morir forma parte de la profesión militar y la mención del panteón ruso de héroes que sacrificaron sus vidas en defensa de su país, sin parangón en el mundo, un hecho duro y frío que no puede negar nadie que tenga siquiera un conocimiento rudimentario de la historia. Es este panteón de numerosos héroes, desde Alexander Nevsky y el ejército de voluntarios rusos que derrotaron la invasión teutónica, hasta los nuevos héroes del SMO.

Y luego, por supuesto, están los estudios. La Academia Militar estadounidense de West Point, sin dejar de ser una escuela de ingeniería, ofrece una desconcertante selección de carreras como Ingeniería Medioambiental e incluso Filosofía, Inglés y Economía. ³¹⁰ Aunque no cabe duda de que cualquier oficial debe ser polifacético en términos de cultura personal, este tipo de enfoque hace que uno se pregunte cómo puede influir una carrera de este tipo en el estudio de materias tan fundamentales para la guerra

moderna como la Investigación Operativa o la Ingeniería de Sistemas.

Los cuatro años en West Point, como en todas las academias de servicio de Estados Unidos, se ven superados por los cinco o seis años, seis días a la semana, de Rusia en las escuelas de oficiales de nivel especializado (academias).

Pero lo importante no es sólo el tiempo dedicado a los estudios militares, sino la existencia de un nivel mucho más alto de estudios STEM en las escuelas públicas rusas en general, lo que eleva el nivel académico de los graduados de las escuelas públicas que compiten por entrar en las escuelas de oficiales militares rusas (academias) muy por encima del de Occidente. A diferencia de las academias militares estadounidenses, que aceptan las puntuaciones de los exámenes ACT/SAT, los graduados de las escuelas rusas realizan exámenes estándar de ruso, matemáticas, física/informática y eligen una especialidad por adelantado. Tomemos el ejemplo de la Academia Pedro el Grande de Fuerzas de Misiles Estratégicos, que ofrece una especialidad (programa) como Diseño, Fabricación y Operación de Misiles y Complejos de Misiles Espaciales; su número de catálogo es 24.05.01. ³¹¹ Se trata de programas STEM y de ciencias militares extremadamente intensivos cuyo equivalente en Occidente sería un título de posgrado con especialización en ingeniería militar y especialización en ciencias militares.

Todas las academias militares rusas, por supuesto, imparten cursos de economía política, lenguas extranjeras y, como en el caso de las academias navales, geografía naval; todas ellas imparten también grandes cursos de historia militar. El único título especializado en "humanidades", con la excepción de los estudios especiales de lingüística, derecho, sociología y psicología de la Universidad Militar de

Moscú, que imparten estas escuelas de ingeniería es el de trabajo político-militar, lo que equivale a oficiales políticos des-comunicados para específicos del servicio.³¹²

Se trata de diferencias estratégicas entre Occidente y Rusia, que proporcionan a esta última un beneficio a largo plazo en la preparación de un cuerpo de oficiales y cuadros competentes para el complejo militar-industrial. No se trata sólo de una diferencia estratégica, sino también de una profunda diferencia cultural. Una vez más, cabe preguntarse: ¿cómo podrán los Estados Unidos emprender estos cambios necesarios, si pretenden mantener su posición en el ámbito de los asuntos militares? ¿Cuánto tiempo llevaría?

Debido a la propiedad estatal rusa de los recursos estratégicos críticos y al control del complejo militar-industrial a través de masivas corporaciones estatales como los gigantes Rostec o Rosatom, entre algunos otros, que sólo tienen una orientación parcialmente lucrativa y funcionan como vehículos para la realización tecnológica y económica de la estrategia geopolítica rusa a largo plazo, la única recompensa posible para un oficial superior retirado del Ministerio de Defensa de Rusia de esos gigantes podría ser principalmente el empleo en alguna capacidad directiva. Esto puede pagar muy bien, pero su papel allí está completamente "aislado" de perseguir el tipo de recompensas del mercado relacionadas con el índice de capitalización ficticia de la empresa y el precio de las acciones, que es el principal motor del complejo militar-industrial estadounidense, cuyo principal motor a su vez es la exigencia de obtener beneficios. Esto no quiere decir que a los subcontratistas privados del Ministerio de Defensa ruso no les importen los beneficios, sino más bien que la cultura "corporativa" del Ministerio de Defensa ruso es tal que aquellos subcontratistas privados que no puedan cumplir

perderán los lucrativos contratos a largo plazo cuyos requisitos están enmarcados en gran medida por la evaluación del Estado Mayor de las necesidades militares reales de Rusia. Si se mira más de cerca, se reconoce inmediatamente que el tipo de economía militar rusa y la forma en que se está gestionando, tanto en la "planta de fabricación" como a través de la preparación de los cuadros militares y civiles, recuerda notablemente a los métodos socialistas de gestión. Y como demostró el OMU, esta lección recuerda mucho a la de la Segunda Guerra Mundial de la Unión Soviética, que demostró el inmenso potencial de movilización de este modelo en las condiciones más duras posibles, luchando contra la entonces mayor fuerza militar de la historia y derrotándola.

Eso sí, el Arsenal de la Democracia fue una buena etiqueta para el programa de Préstamo y Arriendo de la Segunda Guerra Mundial, y en efecto fue precisamente eso. Pero fueron la economía y la ciudadanía soviéticas las que se llevaron la peor parte económica y bélica de la Segunda Guerra Mundial, a pesar de la evidente ayuda de Lend-Lease. Como señalan Glantz y House, citando en 2015 nada menos que la ocurrencia de Anastas Mikoyan en 1945:

Si los Aliados occidentales no hubieran proporcionado equipo e invadido el noroeste de Europa, Stalin y sus comandantes podrían haber tardado entre doce y dieciocho meses más en acabar con la Wehrmacht. El resultado habría sido probablemente el mismo, salvo que los soldados soviéticos habrían vadeado las playas atlánticas de Francia en lugar de encontrarse con los Aliados en el Elba.³¹³

Admitir esto es una tarea muy difícil para la cosecha moderna de políticos y militares estadounidenses porque disuelve los cimientos sobre los que descansa la mitología militar estadounidense: el mérito de Estados Unidos por derrotar al nazismo. Muchas de esas personas simplemente desconocen estos hechos. Además, durante la Segunda Guerra Mundial e inmediatamente después, la Unión Soviética y el Ejército Rojo gozaron de una admiración mundial sin precedentes y, por extensión, esto condujo al atractivo del modelo económico soviético, que sirvió de base para la derrota del nazismo. Se trataba de un factor que ni Estados Unidos ni Gran Bretaña podían ignorar.

Sin embargo, en el año 2024 las economías supuestamente de "libre mercado" de Occidente demostraron su impotencia en un sentido puramente económico al cometer un error estratégico de proporciones históricas en viendo la economía de Rusia a través de la lente del ficticio filtro monetarista, empañado por la financiarización.³¹⁴ Este problema del Occidente combinado no puede resolverse fácilmente, ni siquiera aplicando las viejas plantillas de la Guerra Fría de contención y pura propaganda deshumanizando a Rusia y al pueblo ruso. El problema dentro del propio Occidente queda al descubierto por su impotencia militar y económica al intentar derrotar al OMU ruso. Rusia no sólo ha desafiado económicamente el asalto de sanciones a nivel de conmoción y pavor de Occidente, sino que lo está derrotando militarmente y al brotar lo que el Occidente combinado siempre temió - concedido de diferentes maneras y con diferente intensidad a lo largo de las décadas de la Guerra Fría 1.0-, a saber, desarrollar una idea a la que la humanidad pueda aferrarse. Una idea moral. Ésta es la criptonita de Occidente, con la que

no puede lidiar debido a la ausencia total de élites y mecanismos de gobierno apropiados que puedan evitar la catástrofe para Occidente y su pérdida de la posición dominante del último medio milenio.

CAPÍTULO 11.

GUERRA Y SOCIEDAD

"La guerra es el padre de todos y el rey de todos; hace a unos dioses y a otros hombres; hace a unos esclavos y a otros libres".

-Heráclito, Fragmentos

LO QUE HERACLITUS QUISO DECIR al hablar de la guerra en relación con el conflicto en general, es la idea que encontramos en lo que ahora está muy demostrado que es el verdadero dogma marxista sobre la unidad y la lucha de los contrarios. Es esta lucha la que a menudo desemboca en una guerra real. Y es de la guerra real de donde nace una nueva realidad. Nunca esta afirmación ha sido más cierta que en el momento actual de la historia que ve surgir el nuevo mundo. El movimiento de alguna brigada blindada de las fuerzas terrestres rusas en la línea de contacto con las fuerzas ucranianas o el lanzamiento de misiles hipersónicos Kinzhal o Zircon contra complejos de defensa antiaérea de fabricación occidental, o las filas de nuevos y relucientes aviones de combate SU-35C en la planta de Komsomolsk-on-Amur tienen órdenes de magnitud que influyen más en los acontecimientos mundiales que todos los discursos y actuaciones públicas de los líderes occidentales juntos o de los datos estadísticos sobre la economía de la UE.

Michael Brenner escribe sobre el Occidente que experimenta dos acontecimientos asombrosos: una derrota

en Ucrania y un genocidio en Palestina ³¹⁵ y proporciona un diagnóstico increíblemente incisivo al estado mental anormal de las personas que están llevando al Occidente combinado a su ruina final:

Algunas pistas sobre estas anomalías las proporcionan sus respuestas más recientes a medida que el deterioro de las condiciones aprieta el cerco sobre las emociones, sobre las políticas imperantes, sobre las preocupaciones políticas internas, sobre los egos pelirrojos. Esas respuestas de entran en la categoría de comportamiento de pánico. En el fondo, están asustados, temerosos y agitados. Biden et al en Washington, Macron, Scholz, Sunak, Stoltenberg, von der Leyen. Carecen del coraje de sus convicciones declaradas o de la valentía para enfrentarse a la realidad sin rodeos. La cruda verdad es que se las han ingeniado para meterse a sí mismos, y a sus países, en un dilema del que no hay escapatoria ajustándose a sus actuales intereses autodefinidos y a su compromiso emocional. De ahí que observemos una serie de reacciones insensatas, grotescas y peligrosas.

³¹⁶

Son las mismas que las reacciones de Napoleón en la batalla de Borodino descritas por León Tolstoi en su clásico inmortal:

Cuando repasaba mentalmente toda aquella extraña campaña rusa en la que no se había ganado ni una sola batalla y en la que no se había capturado ni una bandera, ni un cañón, ni un cuerpo de ejército en dos

meses, cuando miraba la depresión oculta en los rostros que le rodeaban y oía los informes de que los rusos seguían resistiendo, se apoderaba de él una sensación terrible, como una pesadilla, y le venían a la mente todos los accidentes desafortunados que podían destruirle. Los rusos podían caer sobre su ala izquierda, podían romper su centro, él mismo podía morir por una bala de cañón perdida. Todo esto era posible. En batallas anteriores sólo había considerado las posibilidades de éxito, pero ahora se presentaban innumerables oportunidades desafortunadas, y las esperaba todas. Sí, era como un sueño en el que un hombre imagina que un rufián viene a atacarle, y levanta el brazo para asestarle un terrible golpe que sabe que le aniquilará, pero entonces siente que su brazo cae impotente y flácido como un trapo, y el horror de la inevitable destrucción se apodera de él en su impotencia. ³¹⁷

Este escenario entre Occidente y Rusia se ha repetido una y otra vez durante muchos siglos. El Occidente combinado invade Rusia, se produce una guerra cataclísmica, Occidente es derrotado y se le hace retroceder. Se recupera y repite su ataque contra Rusia. Esta vez, sin embargo, la situación es diferente. Es diferente debido a las nuevas realidades tecnológicas de la guerra y a que Occidente se ve expulsado de la posición de poder de la que ha disfrutado durante los últimos 500 años, al tiempo que experimenta un proceso de fractura muy visible. La nueva realidad tecnológica de Occidente frente a la Rusia actual es tal que Occidente ha perdido la carrera armamentística y la brecha no se está cerrando, sino ampliando. Vladimir Putin definió esta nueva

realidad en su entrevista de 2020, titulada 20 preguntas para Vladimir Putin:

Y ahora tenemos una situación única. Ya hablé recientemente en el Ministerio de Defensa, esto no ha ocurrido en la historia moderna reciente de Rusia, siempre hemos alcanzado a nuestros, digamos, competidores en armas estratégicas. La bomba atómica la fabricaron primero los estadounidenses, nosotros la alcanzamos más tarde, los vehículos de entrega en forma de aviación estratégica los fabricaron los estadounidenses, nosotros los alcanzamos. Ellos fabricaron primero los misiles, nosotros los alcanzamos. Por primera vez, ustedes y yo hemos creado sistemas de armas de ataque ofensivo que no existen en el mundo. Ahora nos están alcanzando. Esta es una situación completamente única, esto nunca había sucedido antes. ³¹⁸

Se trata de un cambio de escala histórica y tectónica para el que el Occidente combinado no estaba preparado. De hecho, fue el propio Occidente el que lo precipitó al no darse cuenta ni aceptar adecuadamente la realidad mencionada. Aunque se puede debatir la naturaleza de las fuerzas que llevaron a Occidente a la ruina -un proceso prolongado que estamos observando actualmente en su devastador progreso-, ya sean fuerzas históricas incipientes o leyes objetivas de la historia como las que favorecen los marxistas, no se puede negar el hecho de que es el actual sistema económico y político del mundo el que ha seguido su curso. Por ahora, sigue siendo el sistema mundial, imperialista por naturaleza durante los últimos 500 años. Tal vez haya que quitarse el sombrero ante el difunto Samuel Huntington,

académico occidental de la corriente dominante, que al menos lo reconoció:

Occidente ganó el mundo no por la superioridad de sus ideas o valores o religión (a la que se convirtieron pocos miembros de otras civilizaciones), sino por su superioridad en la aplicación de la violencia organizada. Los occidentales olvidan a menudo este hecho; los no occidentales nunca lo hacen. ³¹⁹

Una nación destaca en la lista de tierras conquistadas por Occidente. Se trata de Rusia, que ha rechazado con éxito todos los intentos de Occidente de conquistar o eliminar por completo al pueblo ruso. Lo más inquietante para Occidente es el hecho de que los rusos destacaron y luego superaron a Occidente en la aplicación de la violencia organizada. De hecho, el historial militar de Rusia es elocuente: ha derrotado sistemáticamente a lo mejor que Occidente ha podido lanzarle cuando ha hecho falta. Rusia siguió siendo de fe ortodoxa, como lo demuestra el hecho de que después del comunismo ruso, que trató de extirparla, acabó evolucionando hacia una sociedad -especialmente después de que el trotskismo fuera exorcizado por Stalin- con valores principalmente conservadores que se han derivado en gran medida de un ethos histórico cristiano pero no croata.

No es de extrañar que el Código Moral del Constructor del Comunismo, adoptado en 1961, se parezca mucho a una adaptación secular del Sermón de la Montaña de Jesús, algo que han señalado no una sola vez, sino muchos líderes políticos contemporáneos de Rusia, desde el principal comunista ruso, Gennadi Zyuganov, hasta el propio Vladimir Putin, quien llegó a caracterizar este Código como un "extracto primitivo de la Biblia". ³²⁰ Hablando en términos

generales, los rusos nunca han estado muy alejados de la fe, hasta el punto de que el difunto arcipreste de la Iglesia Ortodoxa Rusa, Dmitry Smirnov, desafió abiertamente la noción de que la sociedad soviética era atea señalando que la educación y la crianza soviéticas estaban mucho más cerca de la crianza eclesiástica que lo que estaba ocurriendo posteriormente en Rusia en las décadas de 1990 y 2000. ³²¹

Esto explica en gran medida la transición que hizo Rusia de la catástrofe de los años 90 a una sociedad que actualmente es completamente consciente de sí misma y segura de sí misma. En términos históricos, la transición fue casi instantánea, y su principal motor fue inicialmente el rechazo político de Occidente, a partir del discurso de Valdimir Putin en Múnich en 2007, hasta un rechazo total de Occidente a nivel metafísico, incluso mediante el desarrollo del propio modelo civilizatorio de Rusia, que está suponiendo un problema existencial para Occidente. Occidente se engañó a sí mismo en cuanto al atractivo de su propio modelo político y económico, que no era más que un factor secundario para el resto del mundo que lo miraba desde fuera durante los últimos 500 años. Por el contrario, la riqueza real y percibida de Occidente y su poder militar han sido los principales pilares que han sostenido la capacidad de Occidente para dar forma al mundo moderno, sobre todo robando al resto del mundo sus riquezas materiales y explotándolo.

No se puede negar, sin embargo, que la humanidad sigue viviendo hoy en un mundo moldeado en gran medida por el Occidente combinado. Téngase en cuenta que en el siglo XX Occidente desencadenó dos guerras mundiales, en la última de las cuales se cometieron asesinatos y atrocidades a nivel industrial, mientras que fue la Unión Soviética la que se llevó la peor parte. Y fue entonces cuando empezó a circular la

frase atribuida al mariscal Georgy Zhukov, supuestamente en su conversación con el mariscal Konstantin Rokossovsky en Berlín en 1945: "Los liberamos, y nunca nos lo perdonarán".

³²² Esta frase fue clarividente, independientemente de que Zhukov la dijera realmente o no, porque resultó ser cierta en última instancia: la Rusia histórica en la forma de la Unión Soviética derrotó a la mejor fuerza militar de Occidente en la historia, y el simple hecho de que Occidente se esfuerce por reescribir esta historia reivindicando esa victoria como suya sin reconocer el papel más importante de la URSS revela no sólo una agenda ideológica y una erudición chapucera, sino un trauma profundo y duradero. El caso del valor robado por parte de la historiografía occidental ha llegado a ser tan grave que los llamamientos para preservar la verdad sobre quién se llevó la peor parte de la Segunda Guerra Mundial y protestar contra la distorsión de la historia se oyen ahora constantemente desde el más alto nivel político en Rusia. ³²³ En la nueva iteración actual de tal trauma, el Occidente combinado no puede reconciliarse con el hecho de haber sido derrotado por aquellos a quienes muchos entre la clase dirigente occidental consideran infrahumanos, tanto abierta como tácitamente a través de respaldando y apoyando las acciones, y por tanto la ideología, de los nazis ucranianos. ³²⁴

El Occidente combinado no puede permitir que se disipe el mito de su poder militar, pero tampoco puede impedir que se disipe debido a la realidad del campo de batalla del SMO. Una vez eliminado el mito del poder militar, lo que está en marcha, Occidente pierde su estatus de hegemonía, porque el poder militar desde los puntos de vista industrial y tecnológico proporciona la prueba definitiva de la pretensión de uno mismo al estatus de superpotencia. El poder militar es, por definición, la herramienta geopolítica

más importante, a la vez que la más cara y la más avanzada tecnológicamente.

Y aquí, la verdad es realmente sencilla: el país que produzca un caza SU-57 o un submarino de misiles estratégicos de clase Borei será necesariamente capaz de producir, como ocurre ahora, máquinas de resonancia magnética o material rodante de fabricación nacional si fuera necesario. Pero lo contrario no es cierto: Alemania produce tanto máquinas de resonancia magnética como material rodante, pero está más allá de su capacidad tecnológica e industrial producir un submarino nuclear de misiles estratégicos o un caza de quinta generación, y mucho menos producirlos en cantidades. La guerra, el conflicto en general, siempre decide la cuestión. Sería totalmente ingenuo pensar que el Occidente combinado y su líder Estados Unidos abdicarán voluntaria y pacíficamente, pero ni siquiera los planificadores más pesimistas de Washington podían prever el alcance de la catástrofe militar en la que se ha metido Occidente en Ucrania. En la mayoría de los asuntos militares prácticos, Occidente ya no es un competidor real para Rusia, y las admisiones, tanto sotto voce como en voz alta, han empezado a llegar recientemente, con la admisión, entre muchas otras, de que Occidente simplemente no está preparado para luchar en una guerra moderna, que no ha sabido prever, y que ahora se está librando de verdad. Ahora son guerras de desgaste, o en la otra definición de Alexander Svechin, guerras de agotamiento. Como concluye el teniente coronel Alex Vershinin:

Las guerras de desgaste requieren su propio "Arte de la Guerra" y se libran con un enfoque "centrado en la fuerza", a diferencia de las guerras de maniobra que

están "centradas en el terreno". Se basan en una capacidad industrial masiva para permitir la reposición de pérdidas en , una profundidad geográfica para absorber una serie de derrotas y unas condiciones tecnológicas que impiden el movimiento rápido por tierra. En las guerras de desgaste, las operaciones militares están determinadas por la capacidad de un Estado para reemplazar pérdidas y generar nuevas formaciones, no por las maniobras tácticas y operativas. Es más probable que gane el bando que acepte la naturaleza de desgaste de la guerra y se centre en destruir las fuerzas enemigas en lugar de ganar terreno. Occidente no está preparado para este tipo de guerra. Para la mayoría de los expertos occidentales, la estrategia de desgaste es contraintuitiva. Históricamente, Occidente ha preferido el enfrentamiento corto de ejércitos profesionales en el que "el ganador se lo lleva todo". Los juegos de guerra recientes, como la guerra del CSIS sobre Taiwán, abarcaron un mes de combates. La posibilidad de que la guerra continuara nunca entró en el debate. ³²⁵

Esta admisión combinada de Occidente llega muy tarde, y el problema no es que Occidente sea incapaz de sostener operaciones como la SMO, por no hablar de una guerra convencional total en el continente, que no lo es. El problema para Occidente es aún peor: que no será capaz de concebir una guerra de este tipo en la vecindad geográfica de Rusia debido al factor moral: que ninguna generación actual de militares estadounidenses, o británicos en su caso, ha luchado en defensa de su propia patria, mientras que los rusos se han visto obligados a hacerlo todo el tiempo, y la

generación actual tiene un historial que lo respalda. En la guerra, que siempre es necesariamente un acto cultural, la sociedad rusa se moviliza y está dispuesta a hacer lo que haga falta para derrotar, es decir, destruir, al enemigo. Las sociedades occidentales modernas son incapaces de llevar a cabo una guerra de este tipo, por lo que los ejércitos occidentales modernos también son incapaces; al fin y al cabo, son una extensión de las sociedades a las que sirven.

Teniendo en cuenta el hecho de que Rusia simplemente no está interesada en adquirir ningún territorio más allá de lo que constituyen las tierras históricamente rusas como las regiones de Odessa y Kharkov, la única guerra que el Occidente combinado puede librar contra Rusia es una guerra de invasión y eso por defecto significa la presumible destrucción de una fuerza de la OTAN en Europa del Este, si la guerra sigue siendo convencional, lo que probablemente proporcionará suficientes bajas y daños como para provocar que las sociedades occidentales implosionen o inicien un cambio político radical que incluya la destitución de la clase política actual.

El Occidente combinado en general no está preparado para luchar en una guerra tan real, como demuestra el catastrófico fracaso en el reclutamiento que se está produciendo actualmente en EE.UU. y en Europa. ³²⁶ Las sociedades occidentales, a través de sus políticas culturales y económicas, se han ablandado hasta tal punto que resulta inconcebible ver a la Generación Z dispuesta a comprometerse con el servicio militar, y mucho menos a morir por causas que en absoluto resuenan a un nivel social mayor. En Estados Unidos, profundamente afectado por la cultura woke que promueve, casi el 30% de los adultos de la Generación Z se identifican como LGBTQ. ³²⁷ Esto

difícilmente es una reserva fiable para futuros reclutas; también es un camino claro hacia la reducción de las tasas de natalidad, que ya son bajas en el Occidente combinado. En un sentido más amplio, las sociedades occidentales han sido metrosexualizadas y preparadas para extinguirse debido a que la reproducción de su población ha sido detenida por la institucionalización de la homosexualidad y el aumento espectacular del consumo de drogas, todo ello dirigido a la destrucción de la familia clásica, que siempre está en la base de la nación y de su capacidad para defenderse de amenazas externas mediante la reproducción de una reserva de reclutas militares.

En Rusia, esto se reconoce como una realidad de la vida cotidiana. Pero Estados Unidos no tiene ese imperativo cultural porque carece de experiencia histórica y cultural en la lucha contra invasiones de potencias extranjeras. Estados Unidos ha sido una potencia que sólo invade y, por tanto, no entiende de cuestiones, especialmente en el ámbito militar, relacionadas con la defensa real de un país. De ahí la total corrupción de sus prácticas de adquisición y la creación de un complejo militar-industrial-congresual diseñado sólo para programas de empleos y para sostener un proceso electoral favorable a los mismos.

Como demostró el OMU, sociedades como la rusa siguen venerando valores como el heroísmo, el honor, el servicio y el sacrificio, especialmente cuando se trata de lo que constituye el centro de la psique rusa: la clásica familia extensa de hombre, mujer y sus hijos. Estos valores están consagrados en la Constitución rusa y se consideran un instrumento fundamental para la supervivencia y la longevidad nacionales, así como una realidad social que debe defender el Estado. ³²⁸ Una legislación de este tipo es

sencillamente imposible en el Occidente moderno, que se hunde cada vez más en el mundo de la degeneración cultural y el marchitamiento demográfico. Aquí es donde se ha producido la ruptura definitiva entre Rusia y Occidente. La inmensa mayoría de los rusos no quiere que semejante plaga se extienda en Rusia. La legislación rusa también deja claro que la apología de prácticas sexuales no tradicionales está estrictamente prohibida. ³²⁹ En otras palabras, la sociedad rusa no sólo es conservadora en el sentido occidental de la palabra, sino que valora todo lo que es completamente ajeno al discurso cultural occidental moderno. Considera que el actual discurso globalista occidental es deshumanizador; el discurso ruso es naturalmente humanista y conservador.

La mayoría mundial prefiere esa perspectiva rusa y, por tanto, simpatiza con Rusia, por no mencionar el hecho de que ve a Rusia sola lanzando el guante y venciendo con éxito al Occidente combinado, creando así un auténtico sentimiento de admiración entre las naciones de lo que podría denominarse el Sur Global -un hecho señalado por varios observadores reputados. ³³⁰ Muchas personas en Occidente tampoco han perdido completamente el contacto con las ramificaciones de su realidad cultural actual, además de su realidad económica, y muchos reconocen el resultado distópico para sus respectivas naciones si perdura un sistema que está en vigor ahora: las mayorías nativas francesas, alemanas o estadounidenses (blancas) de ascendencia europea bien podrían convertirse en minorías en sus propios países en el mejor de los casos o, en el peor de los casos, con sus culturas siendo incluso un recuerdo lejano en el siglo XXI. Algunos estudios afirman que la Generación Z será la última generación blanca

mayoritaria, tras lo cual los estadounidenses blancos pasarán a ser minoría. ³³¹

Los rusos no quieren ese destino, hasta el punto de que el legendario comandante de la brigada Akhmat, el Héroe de Rusia Apti Alaudinov, hizo un apasionado llamamiento a los rusos étnicos para que procrearan mediante familias extensas de cinco a seis hijos, porque los rusos étnicos, en sus palabras, son el pueblo fundador de Rusia y las numerosas y diversas naciones de la Federación Rusa dependen de . ³³² La diferencia de actitud hacia la familia entre Rusia y Occidente no puede ser más evidente: cualquier figura pública de Estados Unidos que pidiera a los estadounidenses blancos que procrearan y lo justificara por el hecho de que los estadounidenses blancos son el pueblo fundador de Estados Unidos sería inmediatamente condenada y, utilizando la verborrea moderna, "cancelada" por los maestros del discurso estadounidenses, entre otras cosas porque las personas que pidieran la preservación de la América blanca serían tachadas de racistas.

La clase política occidental, en su mayoría partidaria de la agenda globalista propugnada por instituciones como el Foro Económico Mundial (FEM), no puede permitir que un país grande y poderoso como Rusia ejerza una influencia no deseada sobre el proyecto globalista y lo obstaculice. Pero no pueden hacer nada al respecto, como no sea desencadenar una guerra termonuclear, que acabará con toda seguridad con su proyecto y con quienes lo concibieron y tratan de ponerlo en práctica.

Este es el enigma de Occidente: no sólo se enfrenta a una rebelión mundial que no puede reprimir, sino que no puede reprimirla porque, aparte de las razones aquí expuestas hasta la fecha, no dispone de los recursos económicos y

militares para librar una verdadera guerra. Como demostraron las operaciones de los Houthis contra el transporte marítimo con destino a Israel a través del Mar Rojo, incluso los portaaviones nucleares -el más caro e imponente de los activos militares de Occidente, que durante décadas sirvió como representación visual del poderío principalmente estadounidense- resultaron casi inútiles contra una oposición decidida que tiene acceso a medios de ataque como aviones no tripulados y, aunque antiguos, misiles antibuque. En otras palabras, un actor no estatal sin armada logró un importante objetivo naval de interrumpir una de las líneas de comunicación marítima más importantes, dejando al descubierto la impotencia de las armadas de la OTAN que participaban en la operación "Prosperity Guardian" ³³³, un título bastante tonto para una operación que puso de manifiesto, al igual que la SMO aunque a menor escala, la vulnerabilidad de los activos navales más avanzados de Occidente, que no están preparados para una guerra real contra una oposición moderna y sofisticada.

Frente a salvas de modernos misiles supersónicos, por no hablar de hipersónicos, antibuque, la Marina estadounidense no tiene defensa. Arreglar algunos problemas del sistema de combate Aegis puede mejorar algo la probabilidad de interceptar un número muy limitado de misiles antiguos de los Houthis, pero no puede resolver la cuestión subyacente de la falta de preparación de las marinas occidentales para librar una guerra naval moderna. ³³⁴ Este es otro factor que debe tener en cuenta el Occidente combinado cuando trata desesperadamente de preservar su cada vez más débil control del "orden" mundial, especialmente porque la derrota militar del OMU y los Houthis y la desdolarización

son dos caras de la misma moneda, una comprensión que finalmente ha llegado a las élites occidentales.

"La guerra es el padre de todo y el rey de todos". El Sistema de Westfalia de 1648, que dio origen al Estado-nación, fue el resultado de la Paz de Westfalia que puso fin a la Guerra de los Treinta Años, un momento decisivo aceptado como la transición del mundo a la era moderna.³³⁵ La aparición del sistema de Bretton Woods, así como la formación de las Naciones Unidas, fueron un resultado directo de la Segunda Guerra Mundial. Incluso el colapso de Bretton Woods en 1971 se debió a la guerra. La decisión del presidente Nixon de desvincular el dólar estadounidense del patrón oro se tomó por necesidad para mantener la economía de "armas y mantequilla" al tiempo que se financiaba la guerra de Vietnam y la Guerra Fría, siendo estos últimos gastos un factor crítico en esta decisión.³³⁶ La guerra, el conflicto, forma parte de la vida humana, como también forma parte de la naturaleza humana y no se puede hacer nada al respecto, no en un futuro previsible y desde luego no por parte del Occidente moderno, que se convirtió en el principal generador de guerra a nivel mundial. Se manifiesta más particularmente en la naturaleza cultural, religiosa y política de Occidente y de su líder, Estados Unidos, un cóctel mortal nacido de la orientación expansiva de un Estado colonial de colonos, profundizado por su espíritu proselitista y su completa despreocupación respecto a las realidades y el significado de la guerra por parte de la llamada clase intelectual estadounidense, que ha evolucionado hasta el punto de expresar sus visiones del mundo a través de la degenerativa ideología woke de la llamada izquierda y la moribunda ignorancia de la Guerra Fría 1.0 de la llamada derecha.

Pero al final, las predicciones de los estadounidenses, a veces conscientemente, a veces accidentalmente, dicen mucho más sobre los estadounidenses que sobre lo que pretendíamos decir. Una de las autoridades geopolíticas más importantes de Estados Unidos, John Mearsheimer, escribió en en 2014, inmediatamente después de que Rusia devolviera Crimea a su país, expresando la misma narrativa excepcionalista estadounidense que Brzezinski 17 años antes. Mearsheimer pasó a identificar erróneamente la tendencia más importante del siglo XXI cuando concluyó en su artículo programático de 2014 en Foreign Affairs en el que, para su mayor mérito, situaba justificadamente la responsabilidad de la crisis en Occidente, sosteniendo no obstante que:

Por supuesto, algunos analistas podrían admitir que la OTAN ha gestionado mal las relaciones con Ucrania y seguir sosteniendo que Rusia constituye un enemigo que no hará sino aumentar con el tiempo, y que por tanto Occidente no tiene más remedio que continuar con su política actual. Pero este punto de vista está muy equivocado. Rusia es una potencia en declive, y sólo se debilitará con el tiempo. Incluso si Rusia fuera una potencia emergente, seguiría sin tener sentido incorporar a Ucrania a la OTAN" ³³⁷

El motivo de la "Rusia en declive" es fundamental para la derrota de Occidente. Ya sea en el plano político o en el de los ejércitos de la OTAN, el nombre de la enfermedad fue captado icónicamente por el coronel Jacques Baud como su incapacidad de ver el mundo no como una foto fija sino como una película. ³³⁸ Se trata de una enfermedad terminal

que aqueja a toda la clase político-militar de Occidente, que es incapaz de adaptarse y como resultado pierde, y en su desesperación amenaza al mundo entero con la obliteración nuclear. No se permite que las personas verdaderamente instruidas y cultas lleguen a la cima del sistema político, que dejó de funcionar correctamente hace tiempo. Más bien, el mecanismo de selección negativa está en su lugar, y no puede ser eliminado a través del "proceso democrático", que ahora es el blanco de las bromas en todo el mundo. Que se rían de su símbolo máspreciado es una señal segura de que Estados Unidos está perdiendo su prestigio mundial. La "democracia" estadounidense, los derechos humanos, las "elecciones democráticas" y otros símbolos de la Pax Americana ya no influyen en el resto del mundo como antes. En su declive terminal, el Occidente combinado está perdiendo los restos de su pericia y competencia, el equivalente a un avión derribado girando sin control hacia el suelo, mientras pierde partes de su fuselaje y controles en el proceso antes del desenlace final: la destrucción.

En la última iteración de un momento histórico bien podría reformularse la famosa ocurrencia del zar ruso Nicolás I de que Turquía era el "enfermo" de Europa, siendo ahora la propia Europa el enfermo de Europa. Los propios Estados Unidos se encuentran en una lucha a muerte por su supervivencia como sociedad funcional capaz de mantener un mínimo de conducta ordenada en el ámbito nacional, al tiempo que siguen siendo relevantes desde el punto de vista económico y militar. Es necesario reformular la situación. En sus memorias sobre el destino de Rusia tras el colapso de la Unión Soviética, George F. Kennan subrayaba: "No todo lo que se llamó comunismo en Rusia fue malo, ni todos los que creyeron en él" ³³⁹ La reformulación es casi irresistible,

aunque no esté justificada: no todo lo que se llamó democracia en Estados Unidos fue malo, ni todos los que creyeron en ella. Hoy, la confianza de los estadounidenses en la Constitución y en el proceso democrático está hecha añicos.

La desdolarización también está en pleno apogeo, con Occidente contemplando impotente el crecimiento de los BRICS y el debate en su seno sobre cómo escapar de la hegemonía del dólar. Dos de los principales actores de los BRICS, China y Rusia, ya comercian entre sí principalmente en sus propias monedas. ³⁴⁰ Lo mismo ocurre con el comercio entre Rusia y la India. En lo que habría sido impensable incluso hace cinco años, Níger, un aliado africano clave de Estados Unidos, exigió que las tropas estadounidenses abandonaran su territorio y declaró "ilegal" su presencia en el país. ³⁴¹ Francia está perdiendo claramente el control de su antiguo imperio colonial. Los regímenes prooccidentales de otros lugares perderán cada vez más terreno frente a las fuerzas nacionalistas conservadoras. El movimiento conservador en todo el mundo está ganando impulso. Este conservadurismo se parece muy poco al conservadurismo estadounidense, que no es conservadurismo en absoluto, en la medida en que la ideología neoliberal es la piedra angular de su doctrina. Ese conservadurismo está a un clic de abandonar por completo los intereses de sus masas siempre que ello interfiera con sus beneficios.

Pero en el horizonte de Estados Unidos se vislumbra un problema aún mayor: en 1993 Bill Postman advirtió sobre el tecnopolio, que se ha convertido en cultura estadounidense en lugar de cultura real. Jeremy Rifkin también lo advirtió:

Toda sociedad crea una imagen idealizada del futuro, una visión que sirve de faro para dirigir la imaginación [sic] y la energía de su pueblo.... En la era moderna, la idea de una utopía tecnológica futura ha servido como visión rectora de la sociedad industrial.... En ningún lugar se ha abrazado la visión tecno-utópica con más pasión que en Estados Unidos. La tecnología se convirtió en el nuevo Dios laico, y la sociedad estadounidense no tardó en remodelar su propio sentido del yo a imagen de sus nuevas y poderosas herramientas. ³⁴²

La derrota de las armas y los conceptos tácticos estadounidenses en los campos de batalla del SMO se ha convertido así en una derrota de la visión estadounidense del tecnopolio, que es un eufemismo de cultura. Las consecuencias de esto son, de hecho, globales en escala y alcance.

Pero Rusia ha conseguido aún más al enfrentarse a un Occidente combinado. La cultura occidental moderna ha pasado a ser reconocida como fea en todos los sentidos de la palabra, desde los espectáculos de fenómenos en la demostración de modas, pasando por el aspecto cada vez más sucio de la gente debido a los tatuajes que cubren sus cuerpos, hasta el movimiento body positive que ensalza estilos de vida poco saludables y estéticamente repulsivos, pasando por el consumo desenfrenado de drogas. El Occidente moderno ha perdido la comprensión de la belleza. El difunto Roger Scruton lo advirtió: "La belleza está desapareciendo de nuestro mundo porque vivimos como si no importara". ³⁴³ Ha desaparecido casi por completo, expulsada por la distopía posmodernista y la perversión de la

intelectualidad occidental. Como escribió Dostoievski en El idiota, "La belleza salvará al mundo". ³⁴⁴ Occidente ha perdido el significado y el deseo de la belleza, perdiendo así la herramienta para su propia salvación, y el mundo ha tomado nota.

Queda por ver qué tipo de mundo tendremos al final, lo que nos lleva a la conclusión de este trabajo, en el que intentaré hacer lo que hasta ahora siempre he evitado como la peste: tratar de especular sobre el futuro del mundo.

CAPÍTULO 12.

CONCLUSIÓN

ES IMPOSIBLE terminar de escribir adecuadamente sobre las repercusiones del conflicto de Rusia con Ucrania, el apoderado de la OTAN, porque la operación SMO ha evolucionado hacia lo que Rusia califica ahora de guerra. Pero el resultado no deja lugar a dudas y pueden hacerse algunas conclusiones preliminares e incluso previsiones.

La más importante es la derrota histórica del Occidente combinado y de su líder, Estados Unidos. La forma en que fue derrotado militarmente es obvia: los países de la OTAN se encontraron totalmente impotentes frente a un adversario con una economía masiva y sofisticada y, en la actualidad, las fuerzas armadas más avanzadas del mundo. Esto no augura nada bueno para Estados Unidos, y mucho menos para el conjunto de potencias militares europeas, mediocres en el mejor de los casos, que son incapaces de sostener por sí solas ninguna campaña seria. La experiencia militar estadounidense, salvo algunas notables excepciones, resultó ser buena sobre todo para las relaciones públicas y la propaganda, un eufemismo para la confabulación sin parar tanto de la historia militar estadounidense como del SMO. Como señaló el ex analista de la CIA Larry Johnson: "Los estadounidenses son, en general, gente decente y genial. Pero cuando se trata de historia, la mayoría tiene la memoria de un enfermo de Alzheimer". Sam Cooke hablaba en nombre de la mayoría de los estadounidenses cuando canturreaba: "No sé mucho de historia...". Así que voy a simplificarlo: el odio de Estados Unidos hacia Rusia tiene sus

raíces en el apoyo del gobierno estadounidense a los nazis después de la Segunda Guerra Mundial" ³⁴⁵ En ausencia de un campo de estudio serio de la historia militar, con la excepción de unos pocos eruditos notables, y con el trasfondo de un precipitado declive intelectual de la clase dirigente estadounidense, lo que queda es en gran medida un odio hacia cualquier potencia que afirme su propio derecho a comportarse como considere necesario para la preservación de su propio pueblo y cultura. Rusia cumple todos los requisitos como candidato al odio por excelencia.

Una vez que el veneno del excepcionalismo estadounidense se añadió a la mezcla de la política exterior estadounidense totalmente corrompida por los neoconservadores y la inseguridad estadounidense, el choque con Rusia se hizo inevitable. El terrorismo es un arma de los débiles, y como han demostrado los sucesos de la masacre de civiles inocentes en el Crocus-City Music Hall de Moscú, incluidos niños, y la reacción de Occidente al respecto, Occidente se ve reducido a limitarse a ayudar e instigar a su herramienta nazi y terrorista, el régimen de Kiev, mientras intenta no implicarse directamente en un conflicto militar con Moscú. El Servicio Federal de Seguridad de Rusia (FSB), al capturar a los terroristas que masacraron a inocentes en Crocus-City pudo descubrir, casi de inmediato: "Los criminales pretendían cruzar la frontera entre Rusia y Ucrania y tenían contactos relevantes en el lado ucraniano".

³⁴⁶ Esta atrocidad terrorista tiene todas las características del respaldo angloamericano, lo que, si se tiene en cuenta el apoyo de Estados Unidos al genocidio y los crímenes contra la humanidad cometidos en Gaza por Israel, indica la completa degeneración moral de su conducta política por parte de Estados Unidos y sus perritos falderos europeos,

tanto en el ámbito nacional como en el internacional. Occidente ha perdido todos los restos de su autoridad moral a nivel mundial. Como Larry Johnson observa el destino de la OTAN:

Acabar con una burocracia, ya sea civil o militar, es prácticamente imposible. Pero la inminente derrota de Ucrania en el campo de batalla a manos de Rusia presenta uno de esos momentos decisivos de la historia en los que la razón de ser de la OTAN quedará expuesta como un fraude..... Los problemas de la OTAN van más allá de sus insuficientes recursos militares. El propio consenso político que mantiene unida a la OTAN se está desmoronando.... La OTAN es un desastre, pero los líderes occidentales y los mandos de la OTAN siguen dando rienda suelta a la fantasía de que están preparados y son capaces de llevar a cabo un conflicto militar de armas combinadas con Rusia. No lo están. ³⁴⁷

La humillación geopolítica de la OTAN sigue siendo un secreto sólo para los estratos menos sofisticados de la opinión pública occidental. Fuera de Occidente está claro para casi todo el mundo. La mayoría de las sociedades pueden sobrevivir a derrotas militares y dificultades económicas; muchas lo han hecho a lo largo de la historia. Lo que las sociedades no pueden sobrevivir es la degeneración moral y los signos de esa degeneración en Occidente están por todas partes. De hecho, el Occidente contemporáneo ya ni siquiera es el Occidente que solía ser, a pesar de todos sus grandes defectos. El Occidente actual es una sociedad cada vez más distópica basada en un teatro político incesante. Sus relatos públicos son elaborados por medios de

comunicación corporativos sin escrúpulos, dirigidos a menudo por sociópatas, ocupados en lavar el cerebro a un público cada vez más ignorante y analfabeto. Se enfrenta a la desintegración de la confianza pública y, en el caso de Estados Unidos, incluso a la posibilidad de la desintegración física de un país ya desgarrado y cada vez más ingobernable en sus componentes antipáticos. Los asuntos de política en Estados Unidos y en Europa son cada vez más asuntos de demagogia política nacida del narcisismo de su clase política, con resultados prácticos minúsculos, si es que hay alguno, que conduzcan a un desarrollo saludable de sus sociedades. Estas sociedades ni siquiera pueden producir la reacción de un organismo sano ante la penetración de una amenaza para sí mismo, como demuestra el caos en la frontera sur de Estados Unidos.

Las sociedades occidentales son cada vez más infelices. También se han vuelto cada vez más feas en términos morales y físicos. Parece extraño que un libro sobre cuestiones militares y estratégicas hable de belleza, pero sólo es así a primera vista. Como postuló el difunto Roger Scruton

Existe una atractiva idea sobre la belleza que se remonta a Platón y Plotino, y que se incorporó por diversas vías al pensamiento teológico cristiano. Según esta idea, la belleza es un valor supremo, algo que perseguimos por sí mismo y para cuya consecución no necesitamos más razones. Por tanto, la belleza debe compararse con la verdad y el bien" ³⁴⁸

Estos valores han sido rechazados por el Occidente posmodernista y poscristiano. Cuanta menos belleza, más espacio queda libre para llenarlo de perversión, agresión

desenfrenada y militarismo desnudo . Como señaló Bronislaw Malinowski en 1941: "Otro punto interesante en el estudio de la agresión es que, al igual que la caridad, empieza en casa". ³⁴⁹ Estados Unidos ha estado en guerra desde el final de la II Guerra Mundial prácticamente sin parar, involucrándose en conflictos en 18 ocasiones, desde grandes conflictos como las guerras de Corea o Vietnam hasta la implicación en Afganistán y Yemen. ³⁵⁰ A Estados Unidos le encanta la guerra, precisamente porque la sociedad estadounidense es militarmente analfabeta pero narcisistamente belicosa. Las producciones de Hollywood, la principal institución de propaganda bélica estadounidense, alimentan al público con una imagen aséptica de la guerra que tiene muy poco que ver con la realidad, describiendo la guerra como heroica y gratificante para el ego, mientras que no muestra su horror. ³⁵¹ Sin duda, todavía hay un lugar para el heroísmo en la guerra, como demostró el SMO, pero el público estadounidense está aislado del precio real de tal heroísmo, que a menudo requiere un sacrificio final.

Para una persona que no conozca bien la cultura estadounidense sería un completo misterio por qué un partido universitario de fútbol americano provocaría el sobrevuelo de un grupo de aviones de combate de la Marina o las Fuerzas Aéreas estadounidenses. No sólo es extraño para un acontecimiento deportivo, sino también una demostración kitsch, cuando no vergonzosa, exagerada, de un supuesto poder militar sublimado a lo largo del partido. Una cosa es cantar el himno nacional en un acontecimiento deportivo, especialmente cuando es internacional, y otra muy distinta vincular el acontecimiento a una proeza militar.

Este no es un medio culturalmente sano, como tampoco lo es el que promueven la cultura woke y el feminismo de

tercera ola, entre otras cosas porque destruyen la cohesión interna natural que proporciona la familia y detienen la reproducción nacional. El precipitado declive de la cultura occidental corta los últimos salvavidas de las sociedades occidentales a la realidad, especialmente en Estados Unidos, que es un país completamente desgarrado, ya sea por divisiones étnicas o por desavenencias políticas e ideológicas que pueden conducir a una guerra civil muy real y muy caliente dentro de Estados Unidos, finalizando en última instancia su desintegración ya en curso en dos o incluso más entidades geográficas, étnicas y/o políticas. Como ya escribí en mi anterior libro, culturalmente hay muy poco en común entre un granjero blanco de Iowa, un abogado judío de Nueva York y unos redactores de códigos indios o pakistaníes de Redmond en el Estado de Washington. La felicidad se consigue con más éxito en sociedades muy homogéneas, no sólo con una mayoría étnica (o racial) dominante, sino con una historia común compartida, en las que la guerra continental suele ser la comadrona de una nación. En la actualidad, Estados Unidos carece de esa cohesión. Sus fuerzas centrífugas son muy pronunciadas y se están fortaleciendo hasta tal punto que las próximas elecciones de 2024, si es que llegan a celebrarse, pueden afectar a la suerte de Estados Unidos de una manera que superará a la de la primera guerra civil estadounidense.

El pegamento que se supone que mantiene unido a Estados Unidos a través de sus élites ya no existe. La clase política e "intelectual" estadounidense ha traicionado a los estadounidenses al no velar por su bienestar. El actual sistema político estadounidense es totalmente corrupto y está en manos de grupos de presión extranjeros y nacionales, que no se preocupan por el destino de la mayoría de los estadounidenses: persiguen sus propios intereses, y

no están vinculados a la felicidad de las masas estadounidenses, que se ahogan en las drogas y el alcoholismo. Las muertes americanas por sobredosis alcanzan las 70.000 anuales -esto es más de lo que Estados Unidos perdió en 10 años en la guerra de Vietnam.³⁵²

La desintegración de la sociedad es visible a nivel individual. Hoy en día, muchos jóvenes e incluso personas maduras tienen aspecto de no haberse duchado en años: la cantidad de tatuajes en sus cuerpos cubre completamente su piel. Muchos intentan imponer la idea de que esto es bello. No lo es, es una vuelta a las sociedades primitivas que refleja la pérdida de conexión con la belleza clásica y el decoro estético. Hoy en día, el 21% de los estadounidenses adultos son analfabetos, el 54% de los adultos en los EE.UU. tienen niveles de alfabetización por debajo del sexto grado.

³⁵³ Estas cifras son devastadoras y son las de un país del tercer mundo, es una emergencia nacional y una desgracia. Pero no así para las élites globalistas estadounidenses: una población analfabeta e inculta es mucho más fácil de manipular y eso es lo único que la actual clase política estadounidense puede o pretende hacer. En tal caso, la guerra o la amenaza de la misma proporciona un látigo excelente con el que finalmente acorralar a las sociedades occidentales modernas en un mundo distópico de control mental, induciendo a la gente a hacer lo que ninguna persona normal civilizada y alfabetizada haría o aprobaría jamás. Las acciones de la llamada "izquierda" estadounidense y la cultura venenosa que genera son la mejor prueba de ello: en algunos lugares incluso las matemáticas se declaran racistas y tatuarse y perforarse el cuerpo casi por completo se califica de "progresista".

Sólo hay un problema: que existe una alternativa visible a este desbarajuste cultural. Rusia ha producido, tanto de forma intencionada como natural, una idea conservadora que ha empezado a eclipsar la promoción estadounidense de la "democracia" a los ojos del mundo, ofreciendo una sana apreciación de la tradición, de la necesidad del bienestar popular, la belleza y la normalidad.

El conservadurismo en Estados Unidos, por otra parte, existe principalmente bajo la atenta mirada de los neoconservadores estadounidenses y promueve no sólo una necesidad arrogante de supremacía, sino que también requiere una lealtad indivisa a un Israel cada vez más peligroso y frenético, debido a que gran parte de su elemento religioso se centra en "el fin de los tiempos", haciendo que el bienestar local y el presente global o incluso doméstico sean intrascendentes. Esto es el "conservadurismo" moderno de la corriente dominante estadounidense.

En muchos aspectos, el conservadurismo es el anverso de un nacionalismo sano, que implica tener una nación: Estados Unidos ya no la tiene, pues su ideología del "americanismo" no ha logrado satisfacer a las minorías étnicas subordinadas que se ven oprimidas por su supremacía blanca concomitante. Tampoco tiene Iglesia, pero está inundada de muchas denominaciones, algunas de ellas como los católicos tienen dificultades para comprender lo que está ocurriendo con Estados Unidos, mientras que otras, como los poderosos Cristianos Unidos por Israel (CUFI), tienen una visión peculiar del cristianismo con su lealtad a Israel y su agresivo proselitismo. Es una ensalada; no es en modo alguno un crisol de razas, si es que alguna vez lo fue. Es una ensalada de razas, etnias, confesiones y culturas que ha dejado de funcionar al unísono.

Estos son sólo algunos de los males de la sociedad, que ya han empezado a preocupar a mucha gente, dado su evidente impacto destructivo. Y, sin embargo, estas realidades parecen incapaces de impedir la trayectoria cegada de las élites gobernantes, cuya atención puede mantener su enfoque actual durante poco tiempo más, hasta que el colapso de las instituciones controladas por Estados Unidos alcance un crescendo. La grande, por supuesto, es la OTAN, cuya impotencia, es decir, la impotencia militar estadounidense, ha quedado expuesta, llevando posiblemente a otras naciones europeas a convertirse en carne de cañón de las guerras incompetentemente planificadas y ejecutadas por Estados Unidos. El legendario veterano de la CIA Ray McGovern, al describir la derrota de la OTAN, permite incluso una acción descabellada por parte de la Administración Biden como el uso de artefactos nucleares de bajo rendimiento para evitar, en su mente, que Rusia capture toda Ucrania antes de las elecciones presidenciales estadounidenses. McGovern, lamentablemente, comparte mi opinión de que ahora se puede vender cualquier cosa al público estadounidense, que es completamente ajeno a las realidades de la guerra.³⁵⁴

Europa, cada vez más desindustrializada, castrada y "culturalmente enriquecida", no está preparada para una guerra real con el enemigo que puede aniquilar a todos y cada uno de los Estados miembros de la OTAN, Estados Unidos incluido. La retórica agresiva del presidente francés Emmanuel Macron y su promesa de enviar 2.000 soldados franceses a Ucrania no son más que relaciones públicas, ya que esas tropas no sobrevivirán a su encuentro con un campo de batalla real.³⁵⁵ Así pues, la cuestión de la utilidad y la existencia de la OTAN está sobre nosotros.

Muchos consideran que la OTAN es una alianza obsoleta. ³⁵⁶ No sólo es obsoleta, sino también peligrosa, precisamente debido a una pérdida total de cualquier visión, si es que alguna vez tuvo una verdadera, una inseguridad nacida de la debilidad no sólo frente a los militares rusos, sino debido a un fracaso total en la comprensión de las macrofuerzas en juego. Estas fuerzas no vienen sólo a por la OTAN. Todo el conjunto de instituciones creadas por Estados Unidos tras la Segunda Guerra Mundial se enfrenta a una completa irrelevancia e, inevitablemente, a su sustitución y eliminación de la escena mundial. La lista de tales instituciones es larga y abarca desde el siempre autopromocionado G-7 (a pesar de haber sido superado por los BRICS en PIB ³⁵⁷) hasta el FMI, pasando por el Banco Mundial, el completamente politizado y corrupto Comité Olímpico Internacional y, por último, las Naciones Unidas. Lamentablemente, hace tiempo que la ONU se convirtió en una tribuna para que Occidente legitimara su propia agenda, incluso desviando muchas iniciativas, como la condena del comportamiento genocida de Israel en Gaza, que intentan abordar las injusticias del mundo e incluso los crímenes de guerra descarados. Naciones Unidas debe reformarse o seguirá el mismo camino que las instituciones controladas por Estados Unidos: caer en la irrelevancia. También debería considerarse la posibilidad de retirar la sede de la ONU de Estados Unidos.

Los delirios, sin embargo, persisten incluso entre personas que se autodenominan "realistas" en Estados Unidos. Hablando con el teniente coronel Davis, John Mearsheimer sigue pensando que en algunas circunstancias la diplomacia entre Moscú y Washington es posible. ³⁵⁸ Pero Vladimir Putin ya ha respondido a esta pregunta cuando declaró en marzo

de 2024, al visitar la ciudad Torzhok en la región rusa de Tver, que:

Hay muchos logros [de la cultura mundial] en los países que hoy llamamos inamistosos. Aunque no tenemos Estados inamistosos, tenemos élites inamistosas en esos Estados.... En cuanto a la cultura de esos países, nunca hemos intentado hacer nada parecido a lo que los jefes de esos Estados intentaron hacer con la cultura rusa. Por el contrario, creemos que la cultura rusa forma parte de la cultura mundial, y estamos orgullosos de formar parte de ella; consideramos nuestra cultura en el contexto de la [cultura] mundial, no excluimos nada de ese contexto"

359

Moscú no ve a nadie con quien pueda hablar en la Administración Biden. Moscú conoce muy bien las tendencias de la política interior estadounidense y el estado en que se encuentra Estados Unidos. Como Larry Johnson expresó acertadamente la destrucción del puente de Baltimore: "Mientras observaba la súbita y dramática implosión del puente se me pasó por la cabeza: ¿Es esto una metáfora de lo que le espera a Estados Unidos?" 360 Lo es.

Los Estados Unidos a los que mi familia y yo emigramos en la década de 1990 ya no existen. Ahora es una nación insegura, cuyos sistemas económico y político han dejado de funcionar. La única herramienta de Estados Unidos para enriquecerse, el dólar estadounidense, ha visto borrados sus cimientos -el mito de la supremacía militar estadounidense-, dejando al descubierto una debilidad tras otra, desde unas élites corruptas malintencionadas hasta la incapacidad de

desarrollar una estrategia y una política de adquisiciones realistas para su hinchado ejército, que no está diseñado para librar una guerra moderna contra un enemigo serio. Que tal "enemigo" no quiera atacar a Estados Unidos está más allá de la comprensión de los think-tanks de Washington.

Además, ¿por qué una nación en bancarrota, que no ha sabido adaptarse a los nuevos paradigmas tecnológicos en la guerra y que se enfrenta a la desintegración física, planea una guerra con China, a la que Estados Unidos considera su principal "contrincante"? La única explicación es que se trata de una ilusión, un intento desesperado de aferrarse a la última gota de la grandeza pasada sin ningún intento de reconsiderar y tal vez revertir las políticas suicidas que pusieron a Estados Unidos de rodillas, o simplemente un esfuerzo más por dirigir recursos hacia su economía militarizada.

Cualquier guerra real en Asia, como suele ser la falsa bandera de Estados Unidos, tendrá como resultado el aplastamiento definitivo de las fuerzas estadounidenses y la destrucción completa de Estados Unidos, que sólo entonces reconocerá que realmente ha librado su guerra final.

El problema al que se enfrenta el nuevo mundo multipolar de facto es asegurarse de que la guerra final de Estados Unidos no se convierta en una guerra final por el mundo que las élites estadounidenses nunca conocieron ni quisieron conocer.

NOTAS

PRÓLOGO

¹ Janna Kadri, "Putin: ¿A Champion of the Global South?" Al Mayadeen, 25 de marzo de 2024. <https://english.almayadeen.net/news/politics/putin--a-champion-of-the-global-south> ² Katie Crombe y John A. Nagl, "A Call to Action: Lessons from Ukraine for the Future Force", Parameters 53, no. 3 (USAWC Press, otoño de 2023): 25

CAPÍTULO 1

3 "echo chamber", [Dictionary.com, https://www.dictionary.com/browse/echo-chamber](https://www.dictionary.com/browse/echo-chamber) 4 Corelli Barnett, *The Collapse of British Power* (William Morrow & Company, Inc., 1972), 50. 5 Michael Brenner, "Lowering the Throne of America's Delusion", *Consortium News*, 5 de enero de 2022. <https://consortiumnews.com/2022/01/05/lowering-the-throne-of-americas-delusion/> 6 Ibid. 7 Alexis de Tocqueville (Henry Reeve, trad.), *Democracy in America*, Capítulo 16 (The University of Adelaide, 1835). 8 "Citas: H.L. Mencken", *Good Reads*. <https://www.goodreads.com/quotes/10322527-it-is-the-classic-fallacy-of-our-time-that-a> 9 Мишустин посоветовал студентам получать техническое образование [Mishustin aconsejó a los estudiantes que recibieran educación técnica], *Vzglyad*, 13 de marzo de 2020. <https://vz.ru/news/2020/3/13/1028701.html> 10 Путин считает спорным отнесение политологии к науке [Putin considera discutible referirse a la ciencia política como ciencia], *TASS*, 7 de julio de 2022. <https://tass.ru/obschestvo/15156217> 11 Andrei Martyanov, *The (Real) Revolution in Military Affairs* (Atlanta: Clarity Press, 2019), 1. 12 Raymond Williams, *Keywords: A Vocabulary of Culture and Society* (Oxford University Press, 1983 Rev. Ed.), 170. 13 James Bruno, "Russian Diplomats Are Eating America's Lunch", *Politico*, 16 de abril de 2014. https://www.politico.com/magazine/story/2014/04/russias-diplomats-are-better-than-ours-105773/#.VKConP_9A1 14 Tom Nichols, "How America Lost Faith in Expertise: And Why That's a Giant Problem", *Foreign Affairs* 96, n° 2 (marzo/abril de 2017). 15 Richard Hofstadter, *Anti-intellectualism in American Life* (Nueva York: Alfred Knopf, 1963), 34. 16 Ibid. 17 Zbigniew Brzezinski, *El gran tablero de ajedrez: American Primacy and Its Geostrategic Imperatives* (Nueva York: Basic Books, 1997), 23. 18 Robert H. Latiff, *Future War: Preparing for the New Global Battlefield* (Nueva York: Alfred A. Knopf, 2017), 131. 19 Norman Polmar y Jurrien S. Noot, *Submarines of the Russian and Soviet Navies, 1718-1990*

(Annapolis: Naval Institute Press, 1991), 215 ²⁰ Comandante Leo Murphy, To Catch the Quiet Ones (U.S. Naval Institute Proceedings, julio de 1997), 60. ²¹ Anthony Cordesman y Abraham R. Wagner, Lessons of the Gulf War: 1990-1991 (Center for Strategic and International Studies, 2013), 6. ²² Stephen Biddle, Military Power. Explaining Victory and Defeat in Modern Battle (Princeton University Press, 2004), 133. ²³ James Slagle, "Nueva doctrina militar rusa: Sign of the Times", Parameters 24 (primavera de 1994): 94. ²⁴ Roger N. McDermott, Russian Perspective on Network Centric Warfare: The Key Aim of Serdyukov's Reform [informe] (U.S. Military Foreign Military Studies Office, 2010), 3. ²⁵ "Las lecciones que Moscú aprendió de la Guerra del Golfo de 1991 y de la intervención en Siria de 2015 revelan mucho sobre la estrategia, las tácticas y los sistemas de armas que podría utilizar (o que ya está utilizando) en Ucrania". Anna Borshchevskaya, "La Tormenta del Desierto rusa: ¿Plan de Putin para utilizar el libro de jugadas militares de Estados Unidos contra Ucrania?". [análisis político], The Washington Institute for Near East Policy, 23 de enero de 2022. <https://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/russias-desert-storm-putins-plan-use-americas-military-playbook-against-ukraine> ²⁶ Angelo M. Codevilla, America's Rise and Fall among Nations: Lessons in Statecraft from John Quincy Adams (Encounter Books, 2022), ix

CAPÍTULO 2

27 "Strategy", Cambridge Dictionary.
<https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/strategy> 28
"Strategy", Russian Academic Dictionary.
<https://dic.academic.ru/dic.nsf/politology/4246/> 29 Alexander A. Svechin,
Strategy (Minneapolis, Minnesota: East View Information Services,
2004), 94. 30 Giulio Douhet, The Command of the Air (Maxwell Air Force
Base, Alabama: Air University Press, 2019), 33-34. 31 Hillary St. George
Saunders, The Royal Air Force 1939-1945. Vol III, The Fight Is Won
(Londres: Her Majesty's Stationery Office, 1954), 167-68.
<http://www.ibiblio.org/hyperwar/UN/UK/UK-RAF-III/UK-RAF-III-7.html> 32
Andrei Martynov, Losing Military Supremacy: The Myopia of American
Strategic Planning (Atlanta: Clarity Press, 2018), 131-32. 33 Ibídem, 132. 34
Norman Friedman, Network-Centric Warfare: How Navies Learned to
Fight Smarter Through Three World Wars (Annapolis, Maryland: Naval
Institute Press, 2009), 240. 35 Svechin, Estrategia, 80. 36 Capitán A.T.
Mahan, The Influence of Sea Power upon History: 1660-1783 (Boston:
Little, Brown, and Company, 1890), 414. 37 Ibídem, 539-40. 38 Andrew K.
Blackley, "Toward a New Navalism", Proceedings Vol. 147/12/1426
(diciembre de 2021). 39 Nicholas J. Danby, "The Roots of Roosevelt's
Navalism", Naval History Magazine 35, n° 1 (febrero de 2021). 40 Mahan,
The Influence of Sea Power upon History, 541. 41 Sergey Georgievich
Gorshkov, The Sea Power of the State (Krieger Publishing Co., 1983), 3.
42 Blackley, Toward a New Navalism. 43 16"/50 (40,6 cm) Mark 7.
NavWeaps. http://www.navweaps.com/Weapons/WNUS_16-50_mk7.php#ammonote5 44 George W. Baer, One Hundred Years of
Sea Power: The US Navy, 1890-1990 (Stanford University Press, 1994), 361.
45 Ibídem, 451. 46 Ibídem, 286. 47 E. B. Potter (ed.) y Chester W. Nimitz
(ed. asoc.), Sea Power. A Naval History (Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-
Hall, Inc., 1960), 881. 48 Svechin, Strategy, 115. 49 Alexandr Rogers,
Разница между стратегическим и проектным мышлением [La
diferencia entre el pensamiento estratégico y el pensamiento en

proyectos empresariales], conferencia, vídeo de YouTube [23:49], 5 de mayo de 2023. https://youtu.be/_bNM3CpD_Ag 50 Richard Pipes, "Why the Soviet Union Thinks It Could Fight & Win a Nuclear War", comentario, julio de 1977. 51 Lester W. Grau y Charles K. Bartles, The Russian Way of War: Force Structure, Tactics, and Modernization of the Russian Ground Forces (Foreign Military Studies Office, 2016), 10. 52 Mark Milley, "Strategic Inflection Point: The Most Historically Significant and Fundamental Change in the Character of War Is Happening Now-While the Future Is Clouded in Mist and Uncertainty", Joint Force Quarterly 110 (3er trimestre, julio de 2023). 53 Carl Von Clausewitz, On War (Princeton, NJ: Princeton University Press, 1976), 627. 54 Anthony Cordesman y Abraham R. Wagner, Lessons of the Gulf War: 1990-1991 (Centro de Estudios Estratégicos e Internacionales, 2013), 941. 55 Michael Peck, "Losses in Ukraine are 'out of proportion' to what NATO has been planning for, the alliance's top general says", Business Insider, 5 de febrero de 2023. .

El vídeo de las declaraciones de Christopher Cavoli puede verse en YouTube en "Hard power is a reality" - Christopher G. Cavoli, Supreme Allied Commander Europe (SACEUR) [20:05], canal Folk och Försvar, 9 de enero de 2023. <https://youtu.be/IFihIAHnRbg>

56 Natalie Brunell, Col. Douglas Macgregor on Threat of WW3, American Dream vs. Foreign Empire, Financial System Risks, video podcast [35:58], YouTube, 9 de noviembre de 2023. https://youtu.be/P92oFI9_euQ 57 Федеральный закон от 28.12.2010 г. № 390-ФЗ О безопасности [Ley Federal del 28.12.2010 # 390-FZ, Sobre Seguridad]. 58 Указ Президента Российской Федерации от 23 июля 2013 г. № 631. Положение о Генеральном штабе Вооруженных Сил Российской Федерации [Orden del Presidente de la Federación de Rusia de 23 de julio de 2013, # 631. Reglamento sobre el Estado Mayor de las Fuerzas Armadas de la Federación Rusa]. <http://www.kremlin.ru/acts/bank/37481> 59 Mark Milley, "Strategic Inflection Point". 60 Seth Cropsey, "Mark Milley's bureaucratic proposals could lose us the next war" [Las propuestas burocráticas de Mark Milley podrían hacernos perder la próxima guerra], The Hill, 24 de julio de

2023. <https://thehill.com/opinion/national-security/4110122-mark-milleys-bureaucratic-proposals-could-lose-us-the-next-war/> 61 Ibid

CAPÍTULO 3

⁶² Drew Middleton, "Hitler's Russian blunder", New York Times, 21 de junio de 1981. <https://www.nytimes.com/1981/06/21/magazine/hitler-s-russian-blunder.html> ⁶³ Ibid. ⁶⁴ "Transcripción: President Obama Iraq speech", BBC News, 15 de diciembre de 2011. <http://www.bbc.com/news/world-us-canada-16191394> ⁶⁵ Ibid. ⁶⁶ Svechin, Estrategia, 115. ⁶⁷ Robert H. Latiff, Future War. Preparing For the New Global Battlefield (Nueva York: Alfred A. Knopf, 2017), 130-31. ⁶⁸ David M. Glantz, The Soviet-German War 1941-1945, Myths and Realities: A Survey Essay, paper Presented at the 20th Anniversary Distinguished Lecture at the Strom Thurmond Institute of Government and Public Affairs (Clemson University, 11 de octubre de 2001), 5. ⁶⁹ Ukraine turning into a Graveyard w/Col Douglas Macgregor. YouTube video [24:54], Judge Napolitano - Judging Freedom channel, 3 de agosto de 2023. <https://www.youtube.com/live/9vf7Tt5KVKc> ⁷⁰ Douglas Macgregor, Margin of Victory: Five Battles That Changed the Face of Modern War (Annapolis: Naval Institute Press, 2016), 71. ⁷¹ Jan Morris, "All Trite on the Western Front", The Guardian, 2 de diciembre de 2006. Macgregor basó sus afirmaciones infundadas en el tratado de Norman Davies No Simple Victory: World War II In Europe, 1939-1945. Incluso The Guardian señaló el "nacionalismo polaco" de Davies en su devastadora reseña de su libro y su falta de comprobación de los hechos

Por desgracia, si esto es quizás un signo entrañable de la edad, no es tan perdonable la naturaleza descuidada de este libro. Ciertamente, la flota francesa no fue hundida con todos sus efectivos en Mers-el-Kebir. Trevor-Roper seguramente nunca escribió un libro titulado Los últimos días del Reich. Geoffrey Lawrence no fue el fiscal jefe en los juicios de Nuremberg y Lindbergh no fue el primer hombre que voló sin escalas a través del Atlántico. La fuerza militar femenina británica en tiempos de guerra se llamaba ATS, no WRAC. El periodismo comercial no estaba "en pañales" durante la Segunda Guerra Mundial. ¿Y qué son estas obviedades de Davies, arrancadas de una cornucopia? "La guerra consiste, sobre todo, en luchar y matar". "El valor y la virtud no eran

patrimonio exclusivo de los combatientes aliados". "Cada uno de los 10 millones [de prisioneros de guerra] era una persona individual". "Ser soldado es una profesión cuyos participantes siempre han corrido el riesgo de morir, sufrir heridas y mutilaciones". "Todos los soldados tienen que ser entrenados". "Todos los países mantienen prisiones para detener a los criminales". ¡No me diga, profesor! ... Y si me atrevo a terminar con una nota anacrónica: Davies ciertamente no toca el tambor por Gran Bretaña, ni por ninguna otra nación (excepto quizás su amada Polonia, ¿y quién podría resentirse por eso?).

<https://www.theguardian.com/books/2006/dec/03/historybooks.features>

⁷² Sun Tzu on The Art of War (Allandale Online Publishing, 2000), 11.

⁷³ Director of National Intelligence Files, Counterintelligence Reader Vol. 3, Office of the Director of National Intelligence, National Counterintelligence and Security Center, 112-14.
https://www.dni.gov/files/NCSC/documents/ci/CI_Reader_Vol3.pdf

⁷⁴ Anton Kurilkin, "Других экспертов у меня для вас нет, или что не так с Юлией Иоффе" [No tengo otros expertos para ti, o qué le pasa a Julia Ioffe], Medium, 14 de enero de 2018. <https://rb.gy/0ht8i3>

⁷⁵ Rebekah Koffler, Putin's Playbook: Russia's Secret Plan to Defeat America (Regnery Gateway, Kindle Edition, 27 de julio de 2021), 316. ⁷⁶ Página del libro Putin's Playbook, Amazon. <https://www.amazon.com/Putins-Playbook-Russias-Secret-America/dp/168451374X/>

⁷⁷ Rebekah Koffler, Putin's Playbook, 7. ⁷⁸ Mallory Shelbourne, "HASC Agrees to Navy's Plans to Shed Littoral Combat Ships, Moves to Abolish CAPE," USNI News, 12 de junio de 2023. <https://news.usni.org/2023/06/12/hasc-agrees-to-navys-plans-to-shed-littoral-combat-ships-moves-to-abolish-cape>

⁷⁹ Casey Michel, "Decolonize Russia," The Atlantic, 27 de mayo de 2022. <https://www.theatlantic.com/ideas/archive/2022/05/russia-putin-colonization-ukraine-chechnya/639428/>

⁸⁰ PIB (US\$ actual) - Estados Unidos, Federación Rusa, datos de las cuentas nacionales del Banco Mundial y archivos de datos de las Cuentas Nacionales de la OCDE. <https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.CD?locations=US-RU>

⁸¹ Fadi Lama, Why the West Can't Win: From Bretton Woods to a

Multipolar World (Atlanta: Clarity Press, 2023), 79-80. ⁸² Deuda pública de Estados Unidos de enero de 2013 a septiembre de 2023, por meses. Statista. <https://www.statista.com/statistics/273294/public-debt-of-the-united-states-by-month/> ⁸³ Deuda pública interna de Rusia. Trading Economics. <https://tradingeconomics.com/russia/government-debt> ⁸⁴ Объем ВВП [El volumen del PIB 2013], Rosstat. https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/b13_01/isswww.exe/stg/d12/2-1-1-1.htm ⁸⁵ Angelika Hellemann, Lydia Rosenfelder y Wolf Lux (fotos) "Erstes Interview mit Neu-Verteidigungsministerin Lambrecht: 'Wir müssen Putin ins Visier nehmen,'" Bild, 19 de diciembre de 2021. <https://www.bild.de/politik/inland/politik-inland/erstes-interview-mit-neu-verteidigungsministerin-lambrecht-wir-muessen-putin-ins-78584768.bild.html> ⁸⁶ Alexader Grishin, "Министр обороны Германии призвала закрыть для Путина и его окружения Париж. Чтобы они не смогли совершить шопинг на Елисейских полях", Komsomolskaya Pravda, 19 de diciembre de 2021. <https://www.kp.ru/daily/28371.5/4521117/> ⁸⁷ Total energy production/consumption, 2021, World Energy & Climate Statistics - Yearbook. <https://yearbook.enerdata.net/total-energy/world-energy-production.html> ⁸⁸ Ibíd. ⁸⁹ Producción de acero bruto en diciembre de 2021 y totales mundiales de producción de acero bruto en 2021. World Steel. <https://worldsteel.org/media-centre/press-releases/2022/december-2021-crude-steel-production-and-2021-global-totals/> ⁹⁰ Melissa Pestilli, "Top 10 Aluminum-producing Countries", Investing News, 5 de septiembre de 2023. <https://investingnews.com/daily/resource-investing/industrial-metals-investing/aluminum-investing/aluminum-producing-countries/> ⁹¹ "UNESCO Reveals Countries Producing the Highest No. of STEM Graduates", Scoonews, 3 de diciembre de 2020

⁹² Arrabio 2020 y 2021. 2022 El acero mundial en cifras. <https://worldsteel.org/wp-content/uploads/World-Steel-in-Figures-2022-1.pdf>

⁹³ "'Rusia no perderá' - Estado miembro de la UE. Hungary's Viktor Orban says the West should accept 'reality' and come up with a Plan B,"

RT, 27 de noviembre de 2023. <https://www.rt.com/news/588017-orban-russia-will-not-lose/> 94 Agreement on measures to ensure the security of The Russian Federation and member States of the North Atlantic Treaty Organization, Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa, 17 de diciembre de 2021. https://mid.ru/ru/foreign_policy/rso/nato/1790803/?lang=en&clear_cache=Y 95 Steven Pifer, "Russia's draft agreements with NATO and the United States: ¿Pensados para el rechazo?" Brookings, 21 de diciembre de 2021. <https://www.brookings.edu/articles/russias-draft-agreements-with-nato-and-the-united-states-intended-for-rejection/> 96 Ibid. 97 "Trump charges are political persecution - Putin," RT, 12 de septiembre de 2023. <https://www.rt.com/russia/582816-putin-trump-political-persecution/> 98 Andrei Martyanov, *Disintegration: Indicators of the Coming American Collapse* (Atlanta: Clarity Press, 2021), 227

CAPÍTULO 4

99 Alisa Sakharova, "Как начиналась спецоперация: хронология событий 24 февраля 2022-го" [Cómo empezó la operación especial: Cronología de los acontecimientos del 24 de febrero de 2022], Canal 5, 24 de febrero de 2022. <https://www.5-tv.ru/news/421758/kak-nacinalas-specoperacia-hronologia-sobytij-24fevrala/?ysclid=lpuyys0eg781649916>

100 "Текст обращения президента России Владимира Путина" [Texto del discurso del presidente de Rusia, Vladímir Putin], [Ria.ru](https://ria.ru/20220224/obraschenie-1774658619.html), 24 de febrero de 2022. <https://ria.ru/20220224/obraschenie-1774658619.html>

101 "Remarks by President Biden on Russia's Unprovoked and Unjustified Attack on Ukraine", Casa Blanca, 24 de febrero de 2022. <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/speeches-remarks/2022/02/24/remarks-by-president-biden-on-russias-unprovoked-and-unjustified-attack-on-ukraine/>

102 "OSCE Special Monitoring Mission to Ukraine (SMM) Daily Report 19/2022 issued on 22 February 2022," Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa, 22 de febrero de 2022. <https://www.osce.org/special-monitoring-mission-to-ukraine/512842>

103 Chris Van Hollen, "Israel's war against Hamas is just, but it must be fought justly," *The Washington Post*, 6 de diciembre de 2023. <https://www.washingtonpost.com/opinions/2023/12/06/van-hollen-israel-war-gaza-hamas-conditions-aid/>

104 Біла книга 2021. Оборонна політика України [Libro Blanco 2021: Política de Defensa de Ucrania] (Kiev: Ministerio de Defensa de Ucrania, 2022), 33. https://www.mil.gov.ua/content/files/whitebook/WhiteBook_2021_Draft_Final_03.pdf

105 "Аспекты мобилизации: к вопросу о тенденциях развития Вооружённых сил Украины" [Aspectos de la movilización: La cuestión de las tendencias en el desarrollo de las Fuerzas Armadas de Ucrania], *Lost Armor*.

https://lostarmour.info/articles/vsu_mobilization_trends 106 Jakub Przetacznik con Linda Tothova, *La guerra de Rusia contra Ucrania*:

Military balance of power, Servicio de Investigación del Parlamento Europeo PE 729.292, marzo de 2022. [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/ATAG/2022/729292/EP_RS_ATA\(2022\)729292_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/ATAG/2022/729292/EP_RS_ATA(2022)729292_EN.pdf) 107 Alexander Khramchihin, "Насколько страшна украинская ПВО" [Qué miedo da la defensa aérea ucraniana], Независимое Военное Обозрение [Revista Militar Independiente], 10 de febrero de 2022. https://nvo.ng.ru/realty/2022-02-10/3_1176_airdefense.html 108 Jamie McIntyre, "US and NATO credit eight years of Western training for Ukraine's combat prowess, Washington Examiner, 1 de abril de 2022. <https://www.washingtonexaminer.com/policy/defense-national-security/us-and-nato-credit-eight-years-of-western-training-for-ukraines-combat-prowess> 109 Julian E. Barnes, Eric Schmitt, David E. Sanger y Thomas Gibbons-Neff, "U.S. and Ukraine Search for a New Strategy After Failed Counteroffensive, The New York Times, 11 de diciembre de 2023. <https://www.nytimes.com/2023/12/11/us/politics/us-ukraine-war-strategy.html> 110 Ibid. 111 David M. Glantz y Jonathan M. House, When Titans Clashed: How the Red Army Stopped Hitler (Lawrence, Kansas: University Press Of Kansas, 2015), 256-57. 112 Staff Organization and Operations, FM 101-5, Cuartel General, Departamento del Ejército, Washington D.C., 31 de mayo de 1997, p. 1-1. 113 Patrick C. Sweeney, Operational Art Primer, Escuela de Guerra Naval de los Estados Unidos, Departamento de Operaciones Militares Conjuntas. 16 de julio de 2010, p. 2. https://www.moore.army.mil/mssp/PDF/nwc_sweeney_op_art_primer_16jul2010.pdf 114 Milan Vego, "On Operational Leadership", Joint Force Quarterly 2nd Quarter (abril de 2015). <https://ndupress.nduedu/JFQ/Joint-Force-Quarterly-77/Article/581882/on-operational-leadership/>. 115 Alexey Leonkov, Andrei Ermolaev, Artyom Mikhailov, "Ракетное вооружение для самолетов пятого поколения" [Armamento de misiles para el avión de quinta generación], Arsenal Otechestva [Arsenal de la Patria], 29 de agosto de 2023. <https://arsenal-otechestva.ru/article/1771-raketnoe-vooruzhenie->

dlya-samoletov-pyatogo-pokoleniya 116 Rick Atkinson, "Introducción", en George S. Patton, Jr, La guerra como yo la conocí (1995), xv-xvi. 117 "ВС РФ рассматривали два варианта спецоперации: в границах ДНР и ЛНР или на всей Украине" [Las Fuerzas Armadas consideraron dos variantes de operación especial: dentro de las fronteras de DNR y LNR, o en toda Ucrania], TASS, 25 de marzo de 2022. <https://tass.ru/armiya-i-opk/14186363> 118 Anton Troianovski, "Hopes for a peace deal center on negotiators at a palace in Istanbul," The New York Times, 29 de marzo de 2022. <https://www.nytimes.com/2022/03/29/world/europe/russia-ukraine-peace-talks-istanbul.html> 119 "Ukraine conflict could have ended in Spring 2022 - Kiev's top MP," RT, 24 de noviembre de 2023. <https://www.rt.com/russia/587945-ukraine-war-could-be-over/> 120 Roman Romanuk, "От "капитуляции" Зеленского до капитуляции Путина. Как идут переговоры с Россией" [De la "capitulación" de Zelensky a la capitulación de Putin. Cómo avanzan las negociaciones con Rusia] Ukrainian Pravda, 5 de mayo de 2023. <https://www.pravda.com.ua/rus/articles/2022/05/5/7344096/> 121 "Johnson and Biden discussed boosting support for Ukraine-Downing Street," Reuters, 12 de abril de 2022. <https://www.>

CAPÍTULO 5

¹²² Alex Vershinin, "The Return of Industrial Warfare," Royal United Service Institute (RUSI), 17 de junio de 2022. [https://www.rusi.org/explore-our-](https://www.rusi.org/explore-our-research/publications/commentary/return-industrial-warfare)

[research/publications/commentary/return-industrial-warfare](https://www.rusi.org/explore-our-research/publications/commentary/return-industrial-warfare) ¹²³ Ibid.

¹²⁴ Joshua Waddell, "Innovation and Other Things that Brief Well", Small Wars Journal, 8 de febrero de 2017. [https://smallwarsjournal.com/blog/innovation-and-other-things-that-](https://smallwarsjournal.com/blog/innovation-and-other-things-that-brief-well)

[brief-well](https://smallwarsjournal.com/blog/innovation-and-other-things-that-brief-well) ¹²⁵ Fadi Lama, Why the West Can't Win, 37. ¹²⁶ November 2023 Crude Steel Production, Worldsteel Association, Bruselas, 21 de diciembre de 2023. [https://worldsteel.org/media-centre/press-](https://worldsteel.org/media-centre/press-releases/2023/november-2023-crude-steel-production/)

[releases/2023/november-2023-crude-steel-production/](https://worldsteel.org/media-centre/press-releases/2023/november-2023-crude-steel-production/) ¹²⁷ Sultan Khalid, "16 Largest Pig Iron Producing Countries," Yahoo! Finance, 26 de mayo de 2023. [https://finance.yahoo.com/news/16-largest-pig-iron-](https://finance.yahoo.com/news/16-largest-pig-iron-producing-104837722.html)

[producing-104837722.html](https://finance.yahoo.com/news/16-largest-pig-iron-producing-104837722.html) ¹²⁸ November 2023 Crude Steel Production, Worldsteel Association, Bruselas, 21 de diciembre de 2023

<https://worldsteel.org/media-centre/press-releases/2023/november-2023-crude-steel-production/>

¹²⁹ Melissa Pestilli, Los 10 principales países productores de aluminio. ¹³⁰ Eleanor Watson, "Russians are using semiconductors from kitchen appliances in military equipment, says U.S. commerce secretary", CBS News, 14 de mayo de 2022. [https://www.cbsnews.com/news/russian-military-equipment-computer-](https://www.cbsnews.com/news/russian-military-equipment-computer-chips-refrigerators/)

[chips-refrigerators/](https://www.cbsnews.com/news/russian-military-equipment-computer-chips-refrigerators/) ¹³¹ Gina M. Raimondo, Secretaria de Comercio, Departamento de Comercio de Estados Unidos. <https://www.commerce.gov/about/leadership/gina-m-raimondo> ¹³²

"Доморощенный кремний. Сможет ли Россия обойтись без импортных микрочипов" [Silicio de producción propia. ¿Podrá Rusia prescindir de los microchips de importación?], [Ria.Ru](https://ria.ru/20220421/mikrochipy-1784536026.html), 21 de abril de 2022. <https://ria.ru/20220421/mikrochipy-1784536026.html> ¹³³ "В России создали комплекс для выпуска микроэлектронных наноструктур"

[Rusia ha creado un complejo para la fabricación de nanoestructuras]

microelectrónicas], [Ria.Ru](https://ria.ru/20231003/nauka-1900093372.html), 10 de marzo de 2023. <https://ria.ru/20231003/nauka-1900093372.html> 134 "Guerra en Ucrania: ¿Se están agotando las existencias de armas de Rusia?". BBC News, 13 de octubre de 2022. <https://www.bbc.com/news/world-63247287> 135 Louise Jones. Perfil de LinkedIn. <https://www.linkedin.com/in/louisejones21/> 136 Andrew Chuter, "British Army admits more delays in fielding enough combat forces", Defense News, 12 de octubre de 2020. <https://www.defensenews.com/global/europe/2020/10/12/british-army-admits-more-delays-in-fielding-enough-combat-forces/> 137 Martyanov, Losing Military Supremacy, 179. 138 Ibid. 139 John Ismay, "Russian Cruise Missiles Were Made Just Months Ago Despite Sanctions, The New York Times, 5 de diciembre de 2022. <https://www.nytimes.com/2022/12/05/us/politics/cruise-missiles-russia-ukraine-sanctions.html> 140 "Dating newly produced Russian missiles used in Kyiv attacks. Ukraine Field Dispatch", Conflict Armament Research, diciembre de 2022 (actualizado en diciembre de 2023). <https://storymaps.arcgis.com/stories/81bc6b71fdc64361a05a21020c3d6d5e> 141 Thomas Newdick, "Let's Talk About Russia's Long-Range Kh-BD Cruise Missile", The Drive, 19 de septiembre de 2023. <https://www.thedrive.com/the-war-zone/lets-talk-about-russias-new-long-range-kh-bd-cruise-missile> 142 "Tomahawk", Missile Threat, actualizado el 28 de febrero de 2023. <https://missilethreat.csis.org/missile/tomahawk/> 143 "Kh-101/Kh-102," Missile Threat, actualizado el 21 de julio de 2021. <https://missilethreat.csis.org/missile/kh-101-kh-102/> 144 Rachel Cohen y Joe Gould, "With a mix of donated weapons, Ukraine's defenders adapt in war," Air Force Times, 28 de septiembre de 2022. <https://www.airforcetimes.com/flashpoints/2022/09/28/with-a-mix-of-donated-weapons-ukraines-defenders-adapt-in-war/> 145 Joseph Trevithick, "Russian Kh-101 Cruise Missile Filmed Firing-Off Decoy Flares," The Drive, 29 de diciembre de 2023. <https://www.thedrive.com/the-war-zone/russian-kh-101-cruise-missile->

filmed-firing-off-decoy-flares 146 Anton Valagin, "Дальность полета ракеты "Калибр" увеличат вдвое" [El alcance del misil "Kalibr" se multiplicará por dos], Rossiiskaya Gazeta, 8 de enero de 2019. <https://rg.ru/2019/01/08/dalnost-poleta-rakety-kalibr-uvelichat-vdvoe.html?ysclid=lrfgdyhbdb449611986> 147 "Новый "Калибр-М" меняет глобальные правила игры" [El nuevo "Kalibr-M" cambia las reglas globales del juego], reportaje de vídeo [4:15], canal de YouTube de Super.Uralov, 25 de octubre de 2020. <https://www.youtube.com/watch?v=6ogiXBkJLUY> 148 National Cruise Missile Defense: Issues and Alternatives, Oficina Presupuestaria del Congreso, febrero de 2021, p. 10, Fig. 1-2. <https://www.cbo.gov/system/files/2021-02/56950-CMD.pdf> 149 Ibíd., p. 14, Fig. 2-1. 150 Martyanov, The (Real) Revolution in Military Affairs, 90. 151 Peter Mitchell, "Hypersonic Hype? Russia's Kinzhal Missiles and the Lessons for Air Defense", Modern War Institute at West Point, 23 de mayo de 2023. <https://mwi.usma.edu/hypersonic-hype-russias-kinzhal-missiles-and-the-lessons-for-air-defense/> 152 "Patriot missile system in Ukraine likely 'damaged': Report," Al Jazeera, 17 de mayo de 2023. <https://www.aljazeera.com/news/2023/5/17/patriot-missile-system-in-ukraine-likely-damaged-sources-says> 153 David Axe, "Why Did American Patriot Missiles Fail To Stop the Houthi's Attacks?" The National Interest, 10 de diciembre de 2021. <https://nationalinterest.org/blog/reboot/why-did-american-patriot-missiles-fail-stop-houthis-attacks-197764> 154 Ivan Petrov, "ВКС России дважды поразили ранее неуязвимый зенитный ракетный комплекс США" [El VKS ruso golpeó un segundo complejo de defensa aérea estadounidense que antes se consideraba invulnerable], Rossiyskaya Gazeta, 31 de mayo de 2023. <https://rg.ru/2023/05/31/ohota-na-patriot.html> 155 Bill Gertz, "U.S. sensors unable to track Chinese, Russian hypersonic missiles, says congressional report," The Washington Times, 11 de octubre de 2022. <https://www.washingtontimes.com/news/2022/oct/11/us-sensors-unable-track-chinese-russian-hypersonic/> 156 "Russia Quintupled Production of Kinzhal Hypersonic Missiles Before Destruction of Patriot System -

Reports," Military Watch Magazine, 23 de mayo de 2023. <https://militarywatchmagazine.com/article/quintupled-kinzhal-production-patriotstrike> 157 "Russia has launched about 8,000 missiles against Ukraine since start of invasion, air force says," The New Voice of Ukraine, 17 de mayo de 2023. <https://english.nv.ua/nation/russia-has-used-about-8-000-missiles-so-far-in-its-ukraine-war-50325222.html> 158 Davis Centiotti, "Kinzhal Hypersonic Aero-Ballistic Missile Used By Su-34 In Ukraine For The First Time - Reports," The Aviationist, 4 de septiembre de 2023. <https://theaviationist.com/2023/09/04/su-34-kinzhal/> 159 Katie Krombe y John A. Nagl, "A Call to Action: Lessons from Ukraine for the Future Force", Parameters (otoño de 2023): 24

CAPÍTULO 6

¹⁶⁰ Laurence Peter, "How Ukraine's 'Ghost of Kyiv' legendary pilot was born", BBC, 1 de mayo de 2022. <https://www.bbc.com/news/world-europe-61285833> ¹⁶¹ Ibid. ¹⁶² Actualización del Ministerio de Defensa ruso, Canal TG oficial del Ministerio de Defensa, 19 de enero de 2024. https://t.me/mod_russia/34824 ¹⁶³ Chiffres clés de la Défense - 2021 (Ministère Des Armées, 2021), 23-24. ¹⁶⁴ Sarah Al-Arshani, "Sen. Mark Kelly flew with Russian pilots in the Navy and with NASA, and he said the Russian fighter jet running into a US drone shows 'how incompetent they are'", Business Insider, 19 de marzo de 2023. <https://www.yahoo.com/news/sen-mark-kelly-flew-russian-155055751.html> ¹⁶⁵ Justin Bronk, "The Mysterious Case of the Missing Russian Air Force," RUSI, 28 de febrero de 2022. <https://rusi.org/explore-our-research/publications/commentary/mysterious-case-missing-russian-air-force> ¹⁶⁶ Weltkrieg in Nahost: US-Colonel Macgregor über die grössten Gefahren der Gegenwart [Guerra Mundial en Oriente Próximo: US Colonel Macgregor on the greatest dangers of the present], entrevista de Die Weltwoche [1:31:10], YouTube, 14 de enero de 2024. <https://www.youtube.com/watch?v=DtCS7vxuhyQ> ¹⁶⁷ Anthony Cordesman y Abraham R. Wagner, Lessons of the Gulf War: 1990-1991 (Centro de Estudios Estratégicos e Internacionales, 2013), vii. ¹⁶⁸ Ibídem, 372. ¹⁶⁹ Alexandr Jramchikhin, "Насколько страшна украинская ПВО" [Qué miedo da la defensa aérea ucraniana], Независимое Военное Обозрение [Revista Militar Independiente], 10 de febrero de 2022. https://nvo.ng.ru/realty/2022-02-10/3_1176_airdefense.html?ysclid=lrkrirppj770940815 ¹⁷⁰ Dmitry Gorenburg, "Russia's Syria Operation Reveals Significant Improvement in Military Capability", The National Interest, 16 de noviembre de 2015. <https://nationalinterest.org/blog/the-buzz/russias-syria-operation-reveals-significant-improvement-14356> ¹⁷¹ The Depot-Level Maintenance of DoD's Combat Aircraft: Insights for the F-35, informe de la Oficina Presupuestaria del Congreso (febrero de 2018), 7.

<https://www.cbo.gov/system/files/115th-congress-2017-2018/reports/53543-depotmaintenancef35.pdf> 172 "Истребители переходного периода" [Cazas de un periodo de transición], Kommersant, 21 de agosto de 2007. <https://www.kommersant.ru/doc/795697?ysclid=lrpxql9ane76996857>

173 "Глава Ростеха сравнил стоимость летного часа Checkmate и F-35" [El jefe de Rostec comparó el coste de la hora de vuelo del Checkmate y el F-35], Sibnet.Ru, 11 de abril de 2021. <https://info.sibnet.ru/article/602039/> 174 "Boeing to extend USAF F-15 fleet service life," Air Force Technology, 25 de noviembre de 2011. <https://www.airforce-technology.com/news/newsboeing-to-extend-usaf-f-15-fleet-service-life/> 175 Hercules Reyes, "F-35 Not as 'Survivable' as Thought: House Armed Services Committee Chief," The Defense Post, 1 de septiembre de 2021. <https://www.thedefensepost.com/2021/09/01/f-35-not-survivable/> 176 Sergei Andreev, "Удар по элите BBC: Почему Киев потерял всех опытных лётчиков-истребителей" [La huelga en la élite de la Fuerza Aérea: Por qué Kiev perdió a todos los pilotos de caza experimentados], Life.Ru, 16 de agosto de 2022. <https://life.ru/p/1516754> 177 Ibid. 178 Maxim Tucker, "Ukraine air chief: my best pilots are dying while we wait for F-16s," The Times, 19 de marzo de 2023. <https://www.thetimes.co.uk/article/ukraine-air-chief-our-pilots-can-master-f-16-jets-in-under-six-months-dz7bfvqn5> 179 "The US military 'gets its ass handed to it' in World War 3 simulation - researchers," RT, 11 de marzo de 2019. <https://www.rt.com/usa/453550-us-loses-world-war-three/> 180 Ibid. 181 Ashish Dangwal, "First Kill? Russian Su-57 Stealth Fighter Downs Ukrainian Su-27 Jet With New Long-Range Missile - Media Claims," The Eurasian Times, 19 de octubre de 2022. <https://www.>

182 Dmitry Kornev, "'Длинная рука': ракета Р-37М расширила возможности ВКС РФ по уничтожению воздушных целей" ["Mano larga": R-37 expanded capabilities of Russia's VKS in killing aerial targets], Rossiiskaya Gazeta, 11 de diciembre de 2023. <https://rg.ru/2023/12/11/dlinnaia-ruka-raketa-r-37m-rasshirila->

[vozmozhnosti-vks-rf-po-unichtozheniiu-vozdushnyh-celej.html?ysclid=lrjetzqpqa574707196](https://ria.ru/20230311/raketa-1857168173.html?ysclid=lrjetzqpqa574707196)

183 "Источник: новая российская ракета показала уникальную точность в рамках СВО" [Fuente: el nuevo misil ruso ha demostrado una precisión única durante la SMO], [Ria.ru](https://ria.ru/20230311/raketa-1857168173.html), 11 de marzo de 2023. <https://ria.ru/20230311/raketa-1857168173.html>

184 Kh-31PD Misil antirradar de alta velocidad, presentación de Rosoboronexport, YouTube. 14 de abril de 2023. <https://youtu.be/oj22QMqm1Kw>

185 "AMRAAM: Advanced Medium-Range Air-to-Air Missile", NAVAIR, Mando de Sistemas Aéreos Navales. <https://www.navair.navy.mil/product/AMRAAM>

186 Anton Valagin, "Российская система ПВО установила мировой рекорд" [El sistema ruso de defensa antiaérea bate el récord mundial], Rossiiskaya Gazeta, 16 de octubre de 2022. <https://rg.ru/2022/10/16/rossijskaia-sistema-pvo-ustanovila-mirovoj-rekord.html?ysclid=ls0yf2cwwr166925904>

187 Viktor Bodrov, "Заглянуть за горизонт: как ВС РФ уничтожают украинские самолеты на сверхдальних дистанциях" [Mirar más allá del horizonte: Cómo los VKS rusos derriban aviones ucranianos a distancia extrema], TASS, 21 de noviembre de 2023. <https://tass.ru/armiya-i-opk/19337985>

188 Combat Aircraft Journal 24, no.6 (junio de 2023): portada.

189 Martyanov, The (Real) Revolution in Military Affairs, 121-22. 190 Jon Lake, "De siete a cuatro", Combat Aircraft Journal 24, no. 6 (junio de 2023): 29.

191 Ibídem, 30. 192 Scott Ritter: Russia and the Middle East, YouTube video [1:07:02], Judge Napolitano - Judging Freedom channel, 30 de enero de 2024. <https://www.youtube.com/live/w3IAwqSlxXM>

193 Vijainder K Thakur, "Russia 'Doubles' Su-57 Production; Ukraine's F-16 Fighters Likely To Face The Wrath Of RuAF Stealth Jets", Eurasian Times, 28 de diciembre de 2023. <https://www.eurasiantimes.com/russia-doubles-su-57-production-ukraines-f-16-fighters/>

194 Greg Hadley, "Air Force Now 'Very Weak', New Report Says, But Space Force Is Gaining Strength," Air and Space Forces Magazine, 24 de enero de 2024. <https://www.airandspaceforces.com/heritage-report-air-force-readiness-down/>

195 "Kiev knew Ukrainian POWs were on plane it downed - Putin," RT, 26 de enero de 2024. <https://www.>

CAPÍTULO 7

¹⁹⁶ Christopher Klein, "Fooling Hitler: The Elaborate Ruse Behind D-Day", History, 27 de junio de 2023. <https://www.history.com/news/fooling-hitler-the-elaborate-ruse-behind-d-day> ¹⁹⁷ Graham Jenkins, "The Mask of the Bear: Soviet Deception in Operation Bagration", Automatic Ballpoint [blog], 4 de mayo de 2010. <https://automaticballpoint.com/2010/05/04/the-mask-of-the-bear-soviet-deception-in-operation-bagration/> ¹⁹⁸ Christopher M. Rein, "Weaving the Tangled Web: Military Deception in Large-scale Combat Operations", Military Review (septiembre-octubre de 2018). <https://www.armyupress.army.mil/Journals/Military-Review/English-Edition-Archives/September-October-2018/Tangled-Web/> ¹⁹⁹ Alex Horton, John Hudson, Isabelle Khurshudyan y Samuel Oakford, "U.S. doubts Ukraine counteroffensive will yield big gains, leaked document says", The Washington Post, 10 de abril de 2023. <https://www.washingtonpost.com/national-security/2023/04/10/leaked-documents-ukraine-counteroffensive/> ²⁰⁰ Ibid. ²⁰¹ Jacques Baud, "Russian Armed Forces Personnel", en The Russian Art of War: How the West led Ukraine to defeat (Ediciones Max Milo, 17 de enero de 2024). ²⁰² "Miscalculations, divisions marked offensive planning by U.S., Ukraine," Washington Post, 4 de diciembre de 2023. <https://www.washingtonpost.com/world/2023/12/04/ukraine-counteroffensive-us-planning-russia-war/> ²⁰³ "У ВСУ нет шансов в контрнаступлении - Путин" [Las VSU no tienen ninguna posibilidad en la contraofensiva], Ria.Ru, 16 de junio de 2023

<https://crimea.ria.ru/20230616/u-vsu-net-shansov-v-kontrnastuplenii-putin-1129442059.html>

²⁰⁴ Tabla de pérdidas por periodos, "Потери Украины за время специальной военной операции (СВО)". [Las pérdidas de Ucrania durante la operación militar especial], Mskvremya.ru, 2023. <https://mskvremya.ru/article/2023/1520-poteri-ukrainy-za-vremya-spetsoperatsii> ²⁰⁵ "МО раскрыло потери российских войск в ходе

операции на Украине" [El Ministerio de Defensa reveló las pérdidas de las tropas rusas en la operación militar especial], Izvestiya, 3 de marzo de 2022. <https://iz.ru/1299805/2022-03-03/mo-raskrylo-poteri-rossiiskikh-voisk-v-khode-operacii-na-ukraine> 206 Vladimir Trukhan y yo: Answering Questions on SMO and warfare, vídeo de YouTube [2:00], 1 de febrero de 2024. <https://youtu.be/L0bEsh201Os> 207 Arpan Rai, "Ukraine says whole of Russia will 'panic' when counteroffensive begins: 'They will suffer the consequences,'" Independent, edición estadounidense, 8 de mayo de 2023. <https://www.independent.co.uk/news/world/europe/ukraine-counteroffensive-russian-losses-putin-b2334687.html>. 208

военнослужащий ВСУ Дыбиц Федор, Situational Reporting, Russian Defense Ministry video [05:14], VK Video, 5 de febrero de 2024. https://vk.com/video-133441491_456274027 209 "Мы пока не столкнулись с основным ударом ВСУ. Военный эксперт Леонков - о главном направлении украинского наступления" [Todavía no nos hemos encontrado con el golpe principal de las AFU. El experto militar Leonkov sobre el eje principal de la ofensiva ucraniana], Rossiyskaya Gazeta, 10 de junio de 2023. <https://rg.ru/2023/06/10/voennyj-ekspert-leonkov-o-glavnom-napravlenii-ukrainskogo-nastupleniia.html>. 210

Sergei Nakhimov, "Количество сил ВСУ и танков в наступлении на Запорожском и Южно-Донецком направлениях. Мнение" [Número de fuerzas y tanques de las AFU en los ejes Zaporozhie y Sur-Donetsk. Opinión], Amalnews, 18 de junio de 2023. <https://amalantra.ru/kolichesto-sil-vsu-i-tankov-v-nastuplenii/> 211

"Главный вопрос спецоперации: Что такое "линия Суровикина"" [La cuestión principal de la Operación Militar Especial: "¿Qué es la Línea Surovikin?"], Tsargrad, 13 de junio de 2023. <https://dzen.ru/a/ZliVOx36y0SBBPjN> 212 Anatoly Matveichuk, "Чез три-четыре недели у ВСУ иссякнет боевой запал" [En tres-cuatro semanas se apagará la mecha de combate de las AFU], Rossiyskaya Gazeta, 7 de junio de 2023. <https://rg.ru/2023/06/07/voennyj-ekspert-anatolij-matvijchuk-ukrainskaia-armiia-vedet-boevye-dejstviia-strogo->

po-standartam-armii-amerikanskoj.html 213 Martyanov, Losing Military Supremacy, 70. 214 "Полоса Обеспечения (Зона Прикрытия)", War and Peace Terms and Definitions, [Academic.Ru](https://war_peace_terms.academic.ru/588/). https://war_peace_terms.academic.ru/588/ 215 "Полоса обеспечения", Glosario Enciclopédico Militar (Moscó: Editorial Militar del Ministerio de Defensa de la URSS, 1986), 571. 216 Manual de campo núm. 3-0, Operations, Headquarters Department of the Army Washington, D.C. (1 de octubre de 2022): 6-36-6-37. https://armypubs.army.mil/epubs/DR_pubs/DR_a/ARN36290-FM_3-0-000-WEB-2.pdf 217 Mikhail Rodionov, "Хроника 24 июня. Как начался и к чему привел вооруженный мятеж Евгения Пригожина" [Crónicas del 24 de junio: Cómo empezó y a qué condujo el motín armado de Evgeniy Prigozhin], [Gazeta.ru](https://www.gazeta.ru/army/2023/06/24/17189018.shtml), 25 de junio de 2023. <https://www.gazeta.ru/army/2023/06/24/17189018.shtml> 218 "Miscalculations, divisions marked offensive planning by U.S., Ukraine", Washington Post, 4 de diciembre de 2023. <https://www.washingtonpost.com/world/2023/12/04/ukraine-counteroffensive-us-planning-russia-war/> 219 Ilia Davlyatchin, "Бурная молодость "кремлевского ресторатора" [Una juventud tormentosa del "restaurante del Kremlin"], Rosbalt, 21 de septiembre de 2018. <https://www.rosbalt.ru/piter/2018/09/21/1733712.html> 220 "Известия раскрыли подробности заработка Евгением Пригожиным миллиардов рублей" [Izvestiya reveló los detalles de Evgeniy Prigozhin ganando miles de millones de rublos], Izvestiya, 10 de julio de 2023. <https://iz.ru/1542052/2023-07-10/izvestiia-raskryli-podrobnostizarabotka-evgeniem-prigozhinym-milliardov-rublei> 221 Shane Harris e Isabelle Khurshudyan, "Wagner chief offered to give Russian troop locations to Ukraine, leak says", The Washington Post, 14 de mayo de 2023. <https://www.washingtonpost.com/national-security/2023/05/14/prigozhin-wagner-ukraine-leaked-documents/> 222 "Кремль отреагировал на публикацию о якобы желании Пригожина сдать позиции ВС РФ" [El Kremlin reaccionó a la publicación del supuesto deseo de Prigozhin de renunciar a cargos de

las Fuerzas Armadas rusas], [Lenta.ru](#), 15 de mayo de 2023. ²²³ "Miscalculations, divisions marked offensive planning by U.S., Ukraine", Washington Post, 4 de diciembre de 2023. <https://www.washingtonpost.com/world/2023/12/04/ukraine-counteroffensive-us-planning-russia-war/> ²²⁴ "ВСУ потеряли 159 тысяч военных с начала контрнаступления, заявил Шойгу" [Las AFU perdieron 159 miles de efectivos desde el inicio de la contraofensiva], [Ria.ru](#), 19 de diciembre de 2023. <https://ria.ru/20231219/poteri-1916703085.html> ²²⁵ "Военный эксперт: ВСУ в первоначальном виде были уничтожены к маю 2022 года" [Experto militar: las AFU en su forma original han sido aniquiladas para mayo de 2022], [Ria.ru](#), 16 de enero de 2024. <https://ria.ru/20240116/ukraina-1921606684.html> ²²⁶ Teniente coronel Tony Shaffer: ¿Pretende Putin hacer un movimiento sobre la #OTAN? YouTube video [02:10], Judge Napolitano - Judging Freedom channel, 8 de febrero de 2024. <https://youtu.be/LgZOS37-2hg> ²²⁷ Katie Crombe y John A. Nagl, "A Call to Action: Lecciones de Ucrania para la Fuerza Futura", *Parameters* 53, no. 3 (otoño de 2023): 25. ²²⁸ V.O. Korepanov, "Моделирование Военных, Боевых и Специальных Действий" [Modelización de acciones militares, de combate y especiales], *V.V. Shumov Voennaya Mysl*, n° 1 (2023): 31. ²²⁹ León Tolstoi, *Guerra y paz* (1867)

CAPÍTULO 8

230 Richard Pipes, "Why the Soviet Union Thinks It Could Fight & Win a Nuclear War", Commentary, julio de 1977. <https://www.commentary.org/articles/richard-pipes-2/why-the-soviet-union-thinks-it-could-fight-win-a-nuclear-war/> 231 Ibid. 232 Personal de la Escuela de Periodismo Reynolds, "Nine Inspiring Media Quotes: Journalism, Public Relations and Visual Communication", Nevada Today, 23 de marzo de 2017. <https://www.unr.edu/nevada-today/news/2017/nine-media-quotes-journalism> 233 President Nixon Warns Against The "Media Elitist Complex" (grabado en 1983), Richard Nixon Foundation YouTube video [4:19], 16 de enero de 2024. <https://youtu.be/TEX6ONLvJg0> 234 Thomas Newdick, "Russian Submarine Shows Massive Damage After Ukrainian Strike", Yahoo News: The War Zone, 18 de septiembre de 2023. <https://www.yahoo.com/news/russian-submarine-shows-massive-damage-165654878.html> 235 "Источник назвал незначительными повреждения подлодки "Ростов-на-Дону"". [La fuente calificó de insignificantes los daños sufridos por el submarino Rostov-on-Don], TASS, 24 de septiembre de 2023. <https://tass.ru/armiya-i-opk/18830811> 236 David Ignatius, "The West feels gloomy about Ukraine. Here's why it shouldn't," The Washington Post, 18 de julio de 2023. <https://www.washingtonpost.com/opinions/2023/07/18/ukraine-war-west-gloom/> 237 David Ignatius, Linked-In. <https://www.linkedin.com/in/david-ignatius-50a6847/> 238 "Sociopathy," Psychology Today. <https://www.psychologytoday.com/us/basics/sociopathy> 239 Zanny Minton Beddoes - The Economist | The Daily Show, The Daily Show YouTube video [12:53], 12 de febrero de 2024. <https://youtu.be/7cmWbSv-GOE> 240 Hunter S. Thompson, Fear and Loathing in Las Vegas: A Savage Journey to the Heart of the American Dream (Vintage, 2ª edición, 23 de julio de 2010). Transcripción en línea en el MIT. http://web.mit.edu/tibbetts/Public/fear_and_loathing.txt 241 Svechin,

Strategy, 132. ²⁴² Russian Army Ad Makes Woke US Army Ad Look Like a Joke for Kids, vídeo de YouTube [4:33], The Rubin Report, 24 de mayo de 2021. <https://youtu.be/P5ar7vYgOpY> ²⁴³ Patrick Buchanan, "Nobody's Quaking in Their Boots, Anymore", The American Conservative. <https://www.theamericanconservative.com/nobodys-quaking-in-their-boots-anymore/> ²⁴⁴ "Zelensky ally's revelations betray motive to stage Bucha - Moscow," RT, 29 de noviembre de 2023. <https://www.rt.com/russia/588220-revelations-zelensky-ally-bucha-staged/> ²⁴⁵ Discurso de apertura del ministro de Asuntos Exteriores, Serguéi Lavrov, en una reunión con Martin Griffiths, secretario general adjunto de la ONU para Asuntos Humanitarios, Moscú, 4 de abril de 2022. Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa. 4 de abril de 2022. https://mid.ru/en/foreign_policy/news/1807721/ ²⁴⁶ Martin Armstrong, "Bucha - the False Flag to Cross the Rubicon", Armstong Economics, 5 de abril de 2022. <https://www.armstrongeconomics.com/world-news/war/bucha-the-false-flag-to-cross-the-rubicon/> ²⁴⁷ SY HERSH Meets the Press - Live from the National Press Club, Washington DC, YouTube video [1:25:10], Consortium News, 14 de marzo de 2023. <https://www.youtube.com/live/LbYRcVF8frc> ²⁴⁸ John Vandiver, "Airborne arrivals: 101st brigade, 82nd unit headed to Eastern Europe on rotation," Stripes, 21 de septiembre de 2023. <https://www.stripes.com/branches/army/2023-09-21/101st-airborne-82nd-airborne-europe-11434410.html> ²⁴⁹ John Jackson, "NATO Allies Would Run Out of Ammo Within Days of War With Russia: Report," Newsweek, 13 de febrero de 2023. <https://www.newsweek.com/nato-allies-would-run-out-ammunition-within-days-war-russia-report-says-1780851> ²⁵⁰ Patrick Smith, "Russian troops 'forced to fight with shovels' as ammo shortage undermines Bakhmut advance," NBC News, 6 de marzo de 2023. <https://www.nbcnews.com/news/world/russian-troops-fight-shovels-ammo-shortage-bakhmut-prigozhin-wagner-rcna73501> ²⁵¹ Valeria Gorodetskaya, "Украинский военный рассказал об участии ОБСЕ в постановочных съемках про 'успехи' ВСУ" [Los

militares ucranianos informaron sobre la participación de la OSCE en la escenificación de informes sobre los "éxitos" de las AFU], [Vz.ru](https://vz.ru/news/2024/2/16/1253849.html), 16 de febrero de 2024. <https://vz.ru/news/2024/2/16/1253849.html> 252 Veronika Prokhorenko, "'Сдача' Авдеевки - НЕ категорическое поражение: Мусиенко дал хороший прогноз" ["Abandonar" Avdeevka NO es una derrota categórica: Musienko dio un buen pronóstico], Unian, 19 de febrero de 2024. <https://www.unian.net/war/avdeevka-eto-na-samom-dele-pobeda-musienko-dal-horoshiy-prognoz-12547788.html> 253 Holly Evans, "Canadian parliament accidentally honours Nazi - with Zelensky and Trudeau applauding", Independent, 26 de septiembre de 2023. <https://www.independent.co.uk/news/world/europe/canada-nazi-parliament-trudeau-yaroslav-hunka-b2418536.html> 254 "Интервью Путина набрало около миллиарда просмотров, заявила Симоньян" [La entrevista de Putin ha sido vista cerca de mil millones de veces, Simonyan], [Ria.ru](https://ria.ru), 11 de febrero de 2024. <https://ria.ru>.

CAPÍTULO 9

255 Lo que el Pentágono ha aprendido de dos años de guerra en Ucrania. Alex Horton. The Washington Post. 22 de febrero de 2024

<https://www.washingtonpost.com/national-security/2024/02/22/ukraine-war-pentagon-lessons-learned/>

256 Ibid. 257 Liderazgo en la adversidad. Coronel Harry Summers. Military Review LXXI, no. 5. Mayo de 1991, p.3

<https://apps.dtic.mil/sti/tr/pdf/ADA252791.pdf>

258 2022 Estrategia de Defensa Nacional. Departamento de Defensa de EEUU. 27 de octubre de 2022, p.1

<https://media.defense.gov/2022/Oct/27/2003103845/-1/-1/1/2022-NATIONAL-DEFENSE-STRATEGY-NPR-MDR.PDF>

259 Ibídem, 7. 260 Estrategia de Seguridad Nacional. La Casa Blanca. 12 de octubre de 2022, p.7

<https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2022/11/8-November-Combined-PDF-for-Upload.pdf>

261 Matt Purple, "We Must Fight Them Over There So We Don't Have to Fight Them Over Here", The American Conservative, 15 de enero de 2021. <https://www.theamericanconservative.com/we-must-fight-them-over-there-so-we-dont-have-to-fight-them-over-here/>

262 2022 National Defense Strategy, Departamento de Defensa de EEUU (27 de octubre de 2022): 5.

<https://media.defense.gov/2022/Oct/27/2003103845/-1/-1/1/2022-NATIONAL-DEFENSE-STRATEGY-NPR-MDR.PDF>

263 "Военная доктрина Российской Федерации (в редакции от 25 декабря 2014 г.)" [Doctrina militar de la Federación de Rusia (en edición del 25 de diciembre de 2014)], Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación de Rusia, 25 de diciembre de 2014.

https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/official_documents/1584621/ 264 Tácticas rusas: ATP 7-100.1, Cuartel General del Departamento del Ejército, Washington, D.C. (29 de febrero de 2024): 2-7.

https://armypubs.army.mil/epubs/DR_pubs/DR_a/ARN40121-ATP_7-100.1-000-WEB-2.pdf

265 Lester W. Grau y Charles K. Bartles, The

Russian Way of War. Force Structure, Tactics, and Modernization of the Russian Ground Forces (Foreign Military Studies Office. 2016), 56. <https://www.armyupress.army.mil/portals/7/hot%20spots/documents/russia/2017-07-the-russian-way-of-war-grau-bartles.pdf> 266 Nick Paton Walsh, Florence Davey-Attlee, Kostyantyn Gak y Brice Lâiné, "'Nowhere to hide': The question troubling Ukrainian troops amid a grinding counteroffensive," CNN, 1 de agosto de 2023. <https://edition.cnn.com/2023/08/01/europe/ukraine-neskuchne-question-counteroffensive-intl/index.html> 267 "В ВС России набрали 486 тысяч добровольцев" [486 mil personas se han presentado voluntarias para servir en las Fuerzas Armadas rusas], Ria.ru, 14 de diciembre de 2023. <https://ria.ru/20231214/dobrovoltsy-1915737767.html> 268 Russian Tactics: ATP 7-100.1, Headquarters Department of the Army, Washington, D.C. (29 de febrero de 2024), D-2. https://armypubs.army.mil/epubs/DR_pubs/DR_a/ARN40121-ATP_7-100.1-000-WEB-2.pdf 269 "Russia says it shot down long-range US missiles given to Ukraine," Reuters, 25 de octubre de 2023. <https://www.reuters.com/world/europe/russia-says-it-shot-down-long-range-us-missiles-given-ukraine-2023-10-25/> 270 Russian Tactics: ATP 7-100.1, Headquarters Department of the Army, Washington, D.C. (29 de febrero de 2024), 1-2. https://armypubs.army.mil/epubs/DR_pubs/DR_a/ARN40121-ATP_7-100.1-000-WEB-2.pdf 271 Richard Pipes, "Why the Soviet Union thinks it Could Fight and Win a Nuclear War", Commentary, julio de 1977. <https://www.commentary.org/articles/richard-pipes-2/why-the-soviet-union-thinks-it-could-fight-win-a-nuclear-war/> 272 Incompetence is Killing the US | Col. Larry Wilkerson, Dialogue Works YouTube video [42:33], 1 de marzo de 2024. <https://youtu.be/m1i1w0Hp5EI> 273 Gar Alperovitz y Martin J. Sherwin, "Opinion: Los líderes estadounidenses sabían que no teníamos que lanzar bombas atómicas sobre Japón para ganar la guerra. We did it anyway", The Los Angeles Times, 5 de agosto de 2020. <https://www.latimes.com/opinion/story/2020-08-05/hiroshima-anniversary-japan-atomic-bombs> 274 Glantz y House, When Titans

Clashed, 359. 275 "Putin pronuncia un discurso clave ante los legisladores rusos: As it happened", RT, 29 de febrero de 2024. <https://www.rt.com/russia/593352-putin-federal-assembly-address/> 276 "Admiral Lisa Franchetti, Chief of Naval Operations", America's Navy. <https://www.navy.mil/Leadership/Flag-Officer-Biographies/BioDisplay/Article/3148210/admiral-lisa-franchetti/> 277 Евменов Николай Анатольевич, Деловой Петербург [[Evmenov Nikolai Anatolievich, Business Petersburg], DP.ru. <https://whoiswho.dp.ru/cart/person/1937805> 278 Joseph Schumpeter, Capitalism, Socialism, and Democracy (Taylor & Francis e-Library, 2003), 153. <https://periferiaactiva.files.wordpress.com/2015/08/joseph-schumpeter-capitalism-socialism-and-democracy-2006.pdf> 279 Chris Sullentrop, "Douglas Feith: What has the Pentagon's third man done wrong? Everything", Slate, 20 de mayo de 2004. <https://slate.com/news-and-politics/2004/05/douglas-feith-undersecretary-of-defense-for-fiascos.html> 280 Entrevista Jacques Baud And Me, SmoothieX12 YouTube interview [59:52], 29 de febrero de 2024. <https://youtu.be/QirQ0LLM4IQ> 281 Ibid

CAPÍTULO 10

282 Jack Mendelsohn, "NATO's Nuclear Weapons: The Rationale for 'No First Use'", Arms Control Today, Arms Control Association, julio de 1999. <https://www.armscontrol.org/act/1999-07/features/natos-nuclear-weapons-rationale-first-use> 283 Robert H. Gile, Global War Game, Second Series 1984-1988, Naval War College, Center for Naval Warfare Studies, Newport Paper no. 20 (2004): 45. <https://digital-commons.usnwc.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1020&context=usnwc-newport-papers> 284 O.V. Antipenko, "Основные факторы, влиявшие на тактику танковых соединений и частей в обороне в 1980-е - начале 1990-х годов" [Principales factores que influyen en la táctica de las formaciones y unidades de tanques en defensa en la década de 1980-principios de 1990], Voyennaya Mysl no. 2 (2024): 52. 285 Paul F. Gorman, U.S. Intelligence and Soviet Armor, 1 de junio de 1980 (aprobado para su publicación en marzo de 2004): 1. <https://www.cia.gov/readingroom/document/0000624298> 286 O.V. Antipenko, "Основные факторы, влиявшие на тактику танковых соединений и частей в обороне в 1980-е", 49. 287 Ibidem, 50. 288 "Russian TOR-M2 air defense missile system shows high efficiency against Ukrainian drones", Army Recognition, 8 de julio de 2022. https://armyrecognition.com/ukraine_-_russia_conflict_war_2022/russian_tor-m2_air_defense_missile_system_shows_high_efficiency_against_ukrainian_drones.html 289 Sergei Ptichkin, "Чем уникальны антидроновые ракеты, которые скоро поступят в зону СВО" [Cuál es la actualidad de los misiles antidrones, que pronto llegarán a la zona SMO], Rossiiskaya Gazeta, 23 de enero de 2024. <https://rg.ru/2024/01/23/drony-pancir-ne-probiut.html> 290 "Российские военные рассказали, как уничтожили первый "Абрамс"" [Los militares rusos contaron cómo destruyeron el primer Abrams], Ria. ru, 1 de marzo de 2024. <https://ria.ru/20240301/abrams-1930582111.html> 291 Ibid. 292 Chris Osborne, "M1 Abrams: The Best Tank in the World For A Reason", The

National Interest, 24 de octubre de 2020. <https://nationalinterest.org/blog/buzz/m1-abrams-best-tank-world-reason-171331> 293 "Спецоперация, 6 марта: ВС России подбили третий американский танк Abrams" [SMO, 6 de marzo: el ejército ruso destruyó el tercer tanque estadounidense Abrams], [Ria.ru](https://ria.ru/20240306/spetsoperatsiya-1931556187.html), 6 de marzo de 2024. <https://ria.ru/20240306/spetsoperatsiya-1931556187.html> 294 Michael P. Locasso, "An Unerring Sense of Locality: Ukraine and the Future of Armored Warfare", Modern War Institute, 2 de mayo de 2023. <https://mwi.westpoint.edu/an-unerring-sense-of-locality-ukraine-and-the-future-of-armored-warfare/> 295 Denis Telmanov, "Javelin должен был сжечь всю нашу технику, но этого не произошло" [Se suponía que Javelin iba a quemar todo nuestro equipo, pero no fue así], [Gazeta.ru](https://www.gazeta.ru/army/2022/04/19/14752790.shtml), 19 de abril de 2022. <https://www.gazeta.ru/army/2022/04/19/14752790.shtml> 296 "Танки Т-14 "Армата" планируют доработать по результатам применения в СВО" [Está previsto finalizar los tanques T-14 Armata en función de los resultados del despliegue en SMO], TASS, 22 de agosto de 2024. <https://tass.ru/armiya-i-opk/18555527> 297 Jacques Baud, "Operational Control", en *The Russian Art of War: How the West Led Ukraine to Defeat* (Ediciones Max Milo, 17 de enero de 2024). 298 David Axe, "A Russian Drone Spotted a Ukrainian Patriot Air-Defense Crew Convoying Near The Front Line. Soon, A Russian Hypersonic Missile Streaked Down", *Forbes*, 9 de marzo de 2024. <https://www.forbes.com/sites/davidaxe/2024/03/09/a-russian-drone-spotted-a-ukrainian-patriot-air-defense-crew-convoying-near-the-front-line-soon-a-russian-hypersonic-missile-streaked-down/> 299 "Российский "Спутник" планирует запуск более 100 космических аппаратов в 2024 г" [El "Sputnix" ruso planea el lanzamiento de más de 100 satélites en 2024], Interfax, 26 de diciembre de 2023. <https://www.interfax.ru/russia/937998> 300 "Ожидания от космонавтики-2024: пуск "Ангары", спутники и новые рекорды" [Expectativas de la cosmonáutica-2024: El lanzamiento de "Angara", satélites y nuevos récords], [Ria.ru](https://ria.ru), 11 de enero de 2024.

<https://ria.ru/20240111/kosmos-1920726628.html> 301 Roman Kretsul y Alexey Ramm, "Морской рой: как российские военные корабли будут защищаться от дронов" [Un enjambre marino: cómo se defenderán los buques de la armada rusa de los drones], Izvestiya, 13 de julio de 2023. <https://iz.ru/1543336/roman-kretcul-aleksei-ramm/morskoi-roi-kak-rossiiskie-voennye-korabli-budut-zashchishchatsia-ot-dronov> 302 "Минобороны работает над увеличением скорости гиперзвуковых комплексов" [El Ministerio de Defensa trabaja para aumentar la velocidad de los complejos hipersónicos], TASS, 28 de diciembre de 2019. <https://tass.ru/armiya-i-opk/7441479> 303 Martyanov, La revolución (real) en los asuntos militares, 92-93. 304 A.N. Kostenko y V.A. Vakhrushev, "Геополитика Российской Федерации в современном мире" [Geopolítica de la Federación Rusa en el mundo moderno], Voyennaya Mysl n° 2 (2024): 18. 305 J. William Fulbright, The Arrogance of Power [La arrogancia del poder] (Nueva York: Random House, 1966), 222. 306 "Россия выходит из Болонской системы: кого и как это коснётся" [Rusia sale del sistema de Bolonia: quién y cómo se verá afectado], RBC.ru, 28 de mayo de 2022. https://www.rbc.ru/spb_sz/28/05/2022/628e29749a794747a1ee085d 307 Tim Bakken, The Cost of Loyalty: Dishonesty, Hubris, and Failure in the U.S. Military, edición Kindle (Bloomsbury Publishing, 2020), 282. 308 Entrevista: A Washington vanity project | George Galloway, MP, YouTube video, 15 de diciembre de 2023. <https://youtu.be/OE11LyoNv6g> 309 "What happens at Sandhurst | Intermediate Term (14 weeks)," Training to Be An Officer, Royal Military Academy Sandhurst. <https://jobs.army.mod.uk/how-to-join/training/officer-training/> 310 USMA Academic Program | Majors and Minors, USMA at West Point, 2024. https://courses.westpoint.edu/static/index.htm#t=Part_4_-_Majors_and_Minors.htm 311 "Проектирование, производство и эксплуатация ракет и ракетно-космических комплексов в ВАРВЧН" [Diseño, Manufacturing and Operation of Missiles and Space-Missile Complexes], VUZOpedia, VARVSN, 2023.

<https://vuzopedia.ru/vuz/922/napr/220> 312 "Военно-Политическая
Работа" [Trabajo político-militar], VUZOpedia, VARVSN, 2023.
<https://vuzopedia.ru/vuz/922/napr/488> 313 Glantz y House, When Titans
Clashed, 359. 314 "Russia's economy once again defies the doomsayers,"
The Economist, 10 de marzo de 2024. <https://www.>

CAPÍTULO 11

³¹⁵ Michael Brenner, "Michael Brenner: The West's Reckoning?", Sheerpost, 8 de marzo de 2024. <https://scheerpost.com/2024/03/08/michael-brenner-the-wests-reckoning/> ³¹⁶ Ibid. ³¹⁷ León Tolstoi, Guerra y paz (1867), Libro Décimo: 1812, Capítulo XXXIV, traducido por Louise y Aylmer Maude (Proyecto Gutenberg, 2001; última actualización: 14 de junio de 2022). <https://www.gutenberg.org/files/2600/2600-h/2600-h.htm> ³¹⁸ "20 Вопросов Владимиру Путину" [20 preguntas para Vladimir Putin], Parte 6, TASS, 2 de marzo de 2020. <https://putin.tass.ru/ru/ob-armii/#translation> ³¹⁹ Samuel Huntington, The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order (Nueva York: Simon & Schuster, 2003 edición de bolsillo; publicado originalmente en 1996), 51. ³²⁰ "Путин сравнил коммунистическую идеологию с христианством" [Putin comparó la ideología comunista con el cristianismo], TASS, 14 de enero de 2018. <https://tass.ru/obschestvo/4872596> ³²¹ общество не было безбожным [La sociedad soviética no era impía], Прот. Дмитрий Смирнов [Arcipreste Dmitry Smirnov] YouTube video [03:43], 4 de marzo de 2016. <https://youtube/vD9akymBC3M>. ³²² "Ничему Не Учатся" [No aprenden nada], Литературная Россия [Rusia literaria], 1 de mayo de 2022. <https://litrussia.su/2022/05/01/nichemu-ne-uchatsya/> ³²³ "Путин: Россия не позволит исказить историю Великой Отечественной войны" [Putin: Russia will not allow to distort the history of the Great Patriotic War] [Rusia no permitirá que se distorsione la historia de la Gran Guerra Patria], [Ria.ru](https://ria.ru/20200223/1565121055.html), 23 de febrero de 2020. <https://ria.ru/20200223/1565121055.html> ³²⁴ Foreign Minister Sergey Lavrov's interview with RIA Novosti and Rossiya 24 TV on current foreign policy issues [Entrevista del ministro de Asuntos Exteriores Serguéi Lavrov con RIA Novosti y Rossiya 24 TV sobre cuestiones actuales de política exterior], Moscú, Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa, 28 de diciembre de 2023)

Extracto: He aquí una selección de citas sobre lo que piensan los funcionarios ucranianos de los rusos. Tras el golpe de Estado, el entonces primer ministro de Ucrania, Arseny Yatsenyuk, dijo que los rusos son "infrahumanos". Más tarde, Petr Poroshenko dijo que sus hijos asistirían a escuelas y guarderías mientras que los niños de Donbass estarían sentados en sótanos. A Zelensky le preguntaron antes de la operación militar especial qué pensaba de la gente que vive en Donbass y de su exigencia de que se apliquen los acuerdos de Minsk. Dijo que había gente y luego había "criaturas" y que los que vivían en Ucrania y eran ciudadanos ucranianos pero sentían asociación con la lengua y la cultura rusas debían "pegársela a Rusia". Esto lo dijo en agosto de 2021. Por lo tanto, quienes piden al mundo que apoye la exigencia de devolver Ucrania a las fronteras de 1991 están apoyando la exigencia de genocidio.
https://mid.ru/en/foreign_policy/news/1923676/

325 Alex Vershinin, "The Attritional Art of War: Lessons from the Russian War on Ukraine", RUSI, 18 de marzo de 2024.
[https://www.rusi.org/explore-our-](https://www.rusi.org/explore-our-research/publications/commentary/attritional-art-war-lessons-russian-war-ukraine)

[research/publications/commentary/attritional-art-war-lessons-russian-war-ukraine](https://www.rusi.org/explore-our-research/publications/commentary/attritional-art-war-lessons-russian-war-ukraine) 326 Richard Sisk, "The Military Recruiting Outlook Is Grim Indeed. Loss of Public Confidence, Political Attacks and the Economy Are All Taking a Toll," [Military.com](https://www.military.com/daily-news/2024/01/22/uphill-battle-boost-recruiting-military-faces-falling-public-confidence-political-attacks-economic.html), 22 de enero de 2024.
<https://www.military.com/daily-news/2024/01/22/uphill-battle-boost-recruiting-military-faces-falling-public-confidence-political-attacks-economic.html> 327 Matt Laviates, "Nearly 30% of Gen Z adults identify as LGBTQ, national survey finds," NBC News, 24 de enero de 2024.
<https://www.>

328 Constitución de la Federación Rusa, artículo 72, Kremlin (actualizado el 1 de julio de 2020), p. G.

"ж1) защита семьи, материнства, отцовства и детства; защита института брака как союза мужчины и женщины"; [g) defensa de la familia, la maternidad, la paternidad y la infancia; defensa del instituto del matrimonio como unión entre un hombre y una mujer].

<http://www.kremlin.ru/acts/constitution/item#chapter3>

329 "КоАП РФ Статья 6.21. Пропаганда нетрадиционных сексуальных отношений и (или) предпочтений, смены пола"

[Artículo 6.21 del KoAP RF. Propaganda de relaciones y (o) preferencias sexuales no tradicionales, cambio de género], [Konsultant.ru](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/d4344568bd586d541d39273855ba64ba9d18e84a/). https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/d4344568bd586d541d39273855ba64ba9d18e84a/ 330 Putin's Landslide Victory as NATO is Losing | Dmitry Orlov, Dialogue Works YouTube video [40:51], 21 de marzo de 2024. <https://youtu.be/h-Eqk8BCFzg> 331 Daniel De Vise, "America's White Majority is Aging Out", The Hill, 7 de agosto de 2023. <https://thehill.com/homenews/race-politics/4138228-americas-white-majority-is-aging-out/> 332 "Командир "Ахмата": ¡русские, вы государствообразующие, рожайте! Иначе вымрете!" [El Comandante de "Akhmat": Rusos, sois pueblo fundador del Estado, ¡procread! De lo contrario, ¡os extinguiréis!], [Pravda.ru](https://www.pravda.ru/news/politics/1834091-alaudinov/), 13 de mayo de 2023. <https://www.pravda.ru/news/politics/1834091-alaudinov/> 333 Agnes Chang, Pablo Robles y Keith Bradsher, "How Houthi Attacks Have Upended Global Shipping", The New York Times, 21 de enero de 2024. <https://www.nytimes.com/interactive/2024/01/20/world/middleeast/houthi-red-sea-shipping.html> 334 Megan Eckstein, "US Navy making Aegis updates, training changes based on Houthi attacks," Defense News, 21 de marzo de 2024. <https://www.defensenews.com/naval/2024/03/21/us-navy-making-aegis-updates-training-changes-based-on-houthi-attacks/> 335 Joshua J. Mark, "Thirty Years' War," World History Encyclopedia, 11 de agosto de 2022. https://www.worldhistory.org/Thirty_Years%27_War/ 336 Michael Hudson, Super Imperialism: The Origin and Fundamentals of U.S. World Dominance (Londres-Sterling, Virginia: Pluto Press, 2003), 17. 337 John J. Mearsheimer, "Why the Ukraine Crisis Is the West's Fault", Foreign Affairs, 18 de agosto de 2014. <https://www.foreignaffairs.com/articles/russia-fsu/2014-08-18/why-ukraine-crisis-west-s-fault> 338 Jacques Baud And Me Interview, SmoothieX12 YouTube interview [59:52], 29 de febrero de 2024. <https://youtu.be/QirQOLLM4IQ> 339 George F. Kennan, At a Century's Ending: Reflexiones 1982-1995 (W.W. Norton & Company, 1996), 52. 340 Jennifer Sor, "China and Russia have almost completely abandoned the

US dollar in bilateral trade as the push to de-dollarize intensifies", Business Insider, 21 de diciembre de 2023. <https://markets.businessinsider.com/news/currencies/dedollarization-dollar-dominance-brics-currency-china-russia-trade-yuan-ruble-2023-12> ³⁴¹ Ruth Maclean y Eric Schmitt, "Niger Orders American Troops to Leave Its Territory", The New York Times, 17 de marzo de 2024. <https://www.nytimes.com/2024/03/17/world/africa/niger-orders-american-troops-out.html> ³⁴² Jeremy Rifkin, The End of Work: The Decline of the Global Labor Force and the Dawn of the Post-Market Era (Nueva York: G.P. Putnam Sons, 1995), 42-44. ³⁴³ "Roger Scruton quotes", Good Reads. <https://www>.

³⁴⁴ Vladimir Solovyov, "El significado de "La belleza salvará al mundo" de Dostoievski", Iglesia Ortodoxa de San Pedro. <https://stpeterorthodoxchurch.com/the-meaning-of-dostoevskys-beauty-will-save-the-world/>

CAPÍTULO 12

³⁴⁵ Larry Johnson, "Western Hatred of Russia Rooted in Support for Nazis and Bureaucratic Sclerosis", A Son of the New American Revolution, 21 de marzo de 2024. <https://sonar21.com/western-hatred-of-russia-rooted-in-support-for-nazis-and-bureaucratic-sclerosis/> ³⁴⁶ "Sospechosos tras el ataque terrorista de Moscú: Lo que sabemos hasta ahora", RT, 23 de marzo de 2024. <https://www.rt.com/russia/594815-suspects-moscow-terrorist-attack-known/> ³⁴⁷ Larry Johnson, "¿Puede la OTAN sobrevivir a una derrota en Ucrania?". A Son of the New American Revolution, 17 de marzo de 2024. <https://sonar21.com/can-nato-survive-a-loss-in-ukraine/> ³⁴⁸ Roger Scruton, Beauty: A Very Short Introduction (Very Short Introductions) Illustrated Edition (OUP Oxford: edición Kindle, 24 de marzo de 2011), 1. ³⁴⁹ Bronislaw Malinowski, An Anthropological Analysis of War: War Studies from psychology, sociology, anthropology (Nueva York: Basic Books, 1964), 251. ³⁵⁰ Martin Kelly, "American Involvement in Wars From Colonial Times to the Present", ThoughtCo, 4 de noviembre de 2020. <https://www.thoughtco.com/american-involvement-wars-colonial-times-present-4059761> ³⁵¹ Robert H. Latiff, Future War: Preparing for the New Global Battlefield (Nueva York: Alfred A. Knopf, 2017), 131. ³⁵² Estadísticas sobre el abuso de drogas: Muertes relacionadas con las drogas. National Center for Drug Abuse Statistics. <https://drugabusestatistics.org/> ³⁵³ Alvin Parker, "US Literacy Rates 2024: Statistics and Trends", Prosperity, 8 de marzo de 2024. <https://www.prosperityforamerica.org/literacy-statistics/> ³⁵⁴ La OTAN perdió los papeles cuando Rusia aplastó al ejército de Ucrania - Atentado terrorista en Moscú | Ray McGovern, Dialogue Works YouTube video [32:58], 29 de marzo de 2024. <https://youtu.be/BGSBxotojHk> ³⁵⁵ Ibid. ³⁵⁶ Wayne Allensworth, "An Obsolete Alliance Turns 75", Crónicas, marzo de 2024, 15. ³⁵⁷ "BRICS and G7 countries' share of the world's total gross domestic product (GDP) in purchasing power parity (PPP) from 2000 to 2023" [gráfico], Statista, 2024.

<https://www.statista.com/statistics/1412425/gdp-ppp-share-world-gdp-g7-brics/> 358 John Mearsheimer Special Encore: What's said Behind Closed Doors - Ukraine, Russia, China & NATO, Daniel Davis / Deep Dive YouTube video [20:21], 29 de marzo de 2024. <https://www.youtube.com/live/8M02pL2xev4> 359 "Russia has no unfriendly states, only unfriendly elites-Putin," TASS, 27 de marzo de 2024. <https://tass.com/society/1766847> 360 Larry Johnson, "USG Can't Get Its Story Straight on Terrorist Warning to Moscow, While Baltimore Bridge Collapse Seems Apt Metaphor for America," The Son of the New American Revolution, 27 de marzo de 2024.

ÍNDICE

A

Tanques Abrams (ver [tanques](#))

Afganistán, guerra en [47](#), [92](#),

Participación de Estados Unidos en, [17](#), [35](#), [63](#), [122](#), [144](#), [156](#), [191](#)

África, [69](#), [136](#), [186](#)

aeroespacial, [11](#), [74](#), [76](#), [149](#), [150](#)

sistemas / complejos de defensa aérea, [90](#), [93](#), [96](#), [106](#), [162](#),

Buk-M1, [62](#), [93](#)

NASAMS, [93](#), [105](#)

Osa, [62](#)

Patriot PAC3, [85-86](#), [93](#), [105](#), [151](#)

S-75 Dvina, [150](#)

S-125, [62](#)

S-300 PMU 1, [14](#)

S-300 PMU 2, [14](#)

SA-20 Gárgola, [14](#)

SAMP-T, [93](#), [105](#)

Tor, [160](#)

Tor-M1, [62](#), [160](#)

Tunguska-M, [160](#)

combate aéreo, [22-24](#), [89-106](#)

defensa aérea, [11](#), [14](#), [22-23](#), [30](#), [62](#), [77](#), [82](#), [84-87](#), [90-93](#), [96](#), [99](#),
[102](#), [105-106](#), [149-51](#), [156](#), [159-60](#), [162-63](#), [165](#), [174](#)

Alaudinov, Apti, [182](#)

Doctrina estadounidense, [124](#)

Educación estadounidense, [6](#), [9-11](#), [76](#), [92](#), [131](#), [138](#), [142](#), [147](#), [151](#),
[155](#), [168-69](#)

Cámara de eco estadounidense/occidental, [1-19](#), [42](#), [47-49](#), [72](#),
[153-54](#)

Modelo económico estadounidense,
economías de "libre mercado", [172-73](#)

Excepcionalismo americano, [7](#), [188-89](#)

Enfoque estadounidense en el beneficio, [79](#), [146-47](#), [168](#), [171](#),
[186](#)
Política exterior estadounidense, [13](#), [18-19](#), [36](#), [188-89](#)
Hegemonía estadounidense, [13](#), [17](#), [69](#), [84](#), [123](#), [144](#), [167](#), [179](#),
[186](#)
Clase intelectual estadounidense, [6-16](#), [43](#), [76](#), [109](#), [151](#), [155-56](#),
[184](#), [188](#), [192](#)
Cultura militar estadounidense, [79](#)
Americanismo, [2-3](#), [193](#)
Amick, Aaron, [129](#)
Misil de crucero antibuque,
3M54 Kalibur, [14](#)
SS-N-27 Sizzler, [14](#)
Árabes, [60](#)
Arakhmia, David, [68](#)
Carrera armamentística, [29](#), [39](#), [79](#), [145-46](#), [167](#), [176](#)
Atkinson, Rick, [66](#)
Axe, David, [162](#)
B
misiles balísticos, [22](#), [31](#), [120](#), [145](#),
ATACMS, [150](#)
HIMARS, [150](#)
hipersónica Mach=10 aerobalística Kinzhal, [84](#)
Baud, Jacques, [109-110](#), [163](#), [185](#)
Beddoes, Zanny Minton, [131](#)
Bélgica, [40](#)
Bielorrusia, [68](#)
Administración Biden, [32](#), [59](#), [62](#), [69](#), [75](#), [77](#), [108-110](#), [194-95](#)
Biden, Joe, [11](#), [59](#), [69-70](#), [108](#), [110](#), [139](#), [151](#), [175](#)
Mar Negro, [52](#), [129](#),
Flota del Mar Negro, [82](#), [128](#), [165](#)
Brenner, Michael, [2-3](#), [174](#)
Bretton Woods, [184](#)
BRICS (Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica), [186](#), [194](#)

Gran Bretaña (véase [Gran Bretaña](#))

Bronk, Justin, [91](#)

Brooks, David, [5](#)

Buchanan, Patrick, [133-34](#)

Brzezinski, Zbigniew, [10-15](#), [47](#), [185](#)

C

Canadá,

Parlamento canadiense, 22 de septiembre de 2023, [139](#)

Carlson, Tucker, [98](#), [139-40](#)

Catolicismo, [193](#)

Cavoli, Christopher, [35-36](#)

Centro para la Nueva Seguridad Americana, [142](#)

Chemezov, Sergei, [96](#)

China, [48](#), [54](#), [77](#), [100-102](#), [141](#), [144-45](#), [166](#), [186](#), [196](#)

Cristianismo, [177](#), [190](#), [193](#)

Agencia Central de Inteligencia (CIA), [118](#), [133](#)

Clausewitz, Carl Von, [21](#), [34](#), [56](#)

buques de combate, [14](#), [45-46](#)

conservadurismo, [5](#), [177](#), [182](#), [186](#), [193](#)

Guerra Fría, [42](#), [50](#), [157-58](#), [167](#), [173](#), [184](#)

Crimea,

Anexión rusa de, [43](#), [68](#), [185](#)

crítica de la sociedad estadounidense, [122](#), [187](#), [190-93](#)

crítica de los grados intelectuales, [5](#), [10-11](#), [18-19](#), [44](#), [56](#), [64](#), [69](#),
[77](#), [131-32](#), [154-55](#), [171](#)

Cropsey, Seth, [37-39](#)

Crisis de los misiles en Cuba, [145](#)

D

ratio deuda/PIB, [40](#)

desdolarización, [184](#),

dólar, [72](#), [184](#), [186](#), [195](#)

desindustrialización, [48-49](#)

democracia, [8](#), [55-56](#), [133](#), [154-55](#), [159](#), [172](#), [185-86](#),

proceso democrático, [24](#), [153](#), [185-86](#)

Partido Demócrata, 1
Dinamarca, 40
submarinos diésel, 14
Dostoievski, Fiódor, El idiota, 187
Douhet, Giulio, 21-24, 30-31
Drones, 86, 120, 141-42, 149, 160-62, 165-66, 183
E
Europa del Este, 53, 93, 136, 181
Egipto, 25, 162
EW (guerra electrónica), 88, 92, 96, 103-104, 150, 159, 160, 162, 165
Erdogan, Recep, 68
F
Francia, 25, 40, 74, 123, 158, 172, 186
Franchetti, Liza, 154
Fukuyama, Francis, 10
G
Gaza, 60-61, 139-40, 189, 194
Geopolítica, 5-6, 10-12, 43, 74, 131, 155
Gerasimov, Valery, 36
Alemania, 49-50, 74, 127, 158-59,
Alemania nazi, 40, 108
Wehrmacht, 40-50, 64, 107, 115, 125, 172
Fantasma de Kiev, 80, 89-90
Giap, Vo Nguyen, 143
Análisis GIGO (Garbage In-Garbage Out), 161
Glantz, David, 41, 172
Sur Global, 182
Globalismo, 2, 7
constelación de satélites GLONASS, 14, 81
Goebbels, Joseph, 127, 138
Gorshkov, Sergey, 28-30, 84
Gran Bretaña, 26-28, 78, 131, 152,
Militares británicos, 78, 91-92

Grecia, [40](#)
GULAG, [42](#)
Guerra del Golfo, [12](#), [16-18](#), [34](#), [67](#), [93](#), [158](#), [161](#)
H
Hamás, [60-61](#)
Havrylov, Volodymyr, [112](#)
Hecker, James, [81-82](#)
Hersh, Seymour, [135-36](#)
HIMARS (ver [misiles balísticos](#))
Hitler, Adolf, [29](#), [40](#), [115-16](#)
Hodges, Ben, [137](#)
Hofstadter, Richard, [8-9](#), [126](#), [136](#)
Hollen, Chris Van, [61](#)
Holubtsov, Serhii, [99-100](#)
sociedades homogéneas frente a sociedades diversas, [191](#),
[192](#)
Horton, Alex, [141-42](#)
Houthis, [86](#), [183-84](#)
Hunka, Yaroslav, [139](#)
Huntington, Samuel, [10](#), [177](#)
Hussein, Saddam, [34](#)
hipersónica, [9](#), [25](#), [84-87](#), [101-102](#), [164-66](#), [174](#)
misiles hipersónicos,
Kinzhal, [84-87](#), [165](#), [174](#)
Circón, [84](#), [164-65](#), [174](#)
I
Ignacio, David, [130](#)
Industrialización, [48-49](#)
FMI (Fondo Monetario Internacional), [73](#), [193](#)
Comité Olímpico Internacional, [194](#)
Irán, [5](#), [93](#), [150](#)
Irak,
Defensa aérea iraquí, [92-93](#)
Ejército iraquí, [12](#), [16](#), [158](#)

guerra en, [16-17](#), [35](#), [59](#), [63](#), [92-93](#), [121-22](#), [141](#), [144](#), [155](#), [158](#)
ISIS (Estado Islámico de Irak y Siria), [35](#), [78](#), [94](#)
ISR (Inteligencia, Vigilancia y Reconocimiento), [59](#), [81](#), [87](#), [99](#),
[105](#), [114](#), [122](#), [142](#), [164](#)
Israel, [25](#), [60-61](#), [139](#), [150](#), [162](#), [183](#), [189](#),
Ejército del Aire israelí, [149-50](#)
Italia, [74](#), [115-16](#)
Ivan Golubets, dragaminas, [165](#)
J
Japón, [13](#), [152](#)
Jean-Pierre, Karine, [7](#)
Jeune Ecole, [24-26](#)
Johnson, Boris, [69](#), [131](#)
Johnson, Larry, [97](#), [137](#), [188-89](#), [195](#)
Johnson, Lyndon, [11](#)
Jones, Louise, [77](#)
Fuerza Conjunta, [33-34](#), [37](#)
JWC (Joint Warfighting Concept), [33-35](#)
Joyce, William, [127](#)
K
Kennan, George F., [186](#)
Kelly, Mark, [91](#), [105](#)
Koffler, Rebekah, [44-46](#)
Corea,
Guerra Civil de Corea, [38](#), [66](#), [103](#), [191](#)
Kostenko, Roman, [167](#)
Kuwait, [16](#)
L
Lambrecht, Christine, [49-51](#)
Latiff, Robert, [41](#)
Lavrov, Sergey, [134](#)
Población LGBTQ+ y "agenda", [133](#), [181](#)
liberalismo, [1-2](#), [5](#), [48](#), [152](#), [186](#)

liberalismo, mutación del siglo XXI, [1-2](#)

liberalismo, británico, [1-2](#)

Losacco, Michael, [161-62](#)

M

Macgregor, Douglas, [41-42](#), [91](#), [97](#), [169](#)

Macron, Emmanuel, [175](#), [194](#)

Mahan, Alfred Thayer, [26-32](#)

estrategia militar, [6](#), [12](#), [20-32](#), [36](#), [38](#), [46-51](#), [54](#), [60](#), [110](#), [119](#), [124](#),
[144-45](#), [150](#), [171](#), [180](#), [195](#)

Malinowski, Bronislaw, [190](#)

Matveichuk, Anatoly, [114](#), [115](#)

Marx, Karl

Marxismo / marxista, [174](#), [176](#)

McGovern, Ray, [97](#), [194](#)

Mearsheimer, John, [5](#), [184](#), [195](#)

Mencken, H.R., [3](#), [6](#), [10](#)

Mikoyan, Anastas, [172](#)

historia militar, [11](#), [19](#), [24](#), [31](#), [41-42](#), [107](#), [115-16](#), [121](#), [125](#), [151](#), [157](#),
[171](#), [188](#)

tecnología militar, [45](#), [64](#), [76](#), [85](#), [127](#), [161](#), [169](#)

Milley, Mark, [33-35](#), [37](#)

Misiles, debate sobre las capacidades estadounidenses
frente a las rusas, [14](#), [79-88](#), [101-102](#), [176](#), [183-84](#)

Mitchell, Peter, [85-86](#)

cultura occidental moderna, [187](#), [192](#)

aviones de combate modificados,

SU-30MK, [14](#)

Variante del SU-30 de las Fuerzas Aéreas rusas, SU-30SM, [14](#), [94](#)

SU-34 (SU-32FN), [14](#), [87](#)

poder del dinero, [73](#)

Código moral del constructor del comunismo, 1961, [177](#)

diferencias morales entre los ejércitos estadounidense y
ruso, [143-44](#), [148-49](#), [152](#), [156](#), [180](#)

mundo multipolar, [196](#)

Musienko, Alexander, [138](#)

N

Napoleón, [123](#), [175](#)

Nacionalismo, [42](#), [193](#)

OTAN (Organización del Tratado del Atlántico Norte), [14](#), [18-19](#), [25](#), [35](#), [39](#), [44](#), [49-55](#), [58](#), [62-63](#), [65](#), [67-68](#), [74](#), [78-87](#), [89-123](#), [127](#), [136-37](#), [143-45](#), [150-51](#), [155-56](#), [157-68](#), [181](#), [183](#), [185](#), [188-89](#), [193-94](#)

navalismo, [27-28](#)

Países Bajos, [40](#)

Neoconservadores (neocons), [37-38](#), [43-44](#), [67](#), [69](#), [188](#), [193](#)

Neoliberalismo, [2](#), [47-48](#), [186](#)

nuevo orden mundial, [57](#)

Nichols, Tom,

Níger, [186](#)

Nixon, Richard, [127](#), [184](#)

Corea del Norte, [66](#)

Noruega, [40](#), [91](#)

armas nucleares, [12](#), [29-31](#), [124-25](#), [151](#), [157](#)

O

Obama, Barack, [11](#), [41](#), [44](#), [47](#), [155](#)

Ochmanek, David, [100](#), [103](#)

O'Donnell, Martin, [136](#)

Oligarquía, [56](#)

Operación Tormenta del Desierto, [92-93](#)

operativa (investigación, planificación), [10](#), [12](#), [15-16](#), [21](#), [25](#), [34-35](#), [37](#), [42](#), [45](#), [52](#), [60](#), [62-65](#), [71-72](#), [78-82](#), [87](#), [91-96](#), [102-107](#), [110](#), [112-13](#), [116-17](#), [119-22](#), [125-28](#), [142-43](#), [146](#), [148-51](#), [154](#), [159](#), [162](#), [164-66](#), [180](#)

Orban, Victor, [51](#)

Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE), [59](#), [138](#)

P

Submarino P-8 Poseidón, [165](#)
Palestina, [174](#)
Sistema Parus, [14](#)
Patriot PAC3 (ver [sistemas de defensa aérea](#))
visión pattoniana de la guerra, [66](#)
Pentágono, (véase [Estados Unidos](#))
Petraeus, David, [137](#)
Prigozhin, Evgenii, [117-19](#), [137](#)
Cartero, Bill, [187](#)
Psaki, Jan, [7](#)
deuda pública, [48](#)
Putin, Vladimir, [4-5](#), [36](#), [43-45](#), [47](#), [49-50](#), [55-56](#), [58-60](#), [68-70](#),
[73](#), [110-11](#), [118](#), [122](#), [130](#), [139-40](#), [149](#), [153](#), [176-78](#), [195](#)
R
Misil aire-aire de largo alcance R-37, [101-102](#)
R-73 AAM de largo alcance, misil, [14](#)
Radar, [14](#), [22-23](#), [83](#), [99-101](#), [103](#), [159](#)
Raimondo, Gina, [75-77](#)
Corporación RAND, [100](#), [103-104](#)
Aviones RC-135, [165](#)
La revolución (real) en los asuntos militares, [5](#), [88](#)
Rifkin, Jeremy, [187](#)
Ritter, Scott, [97](#), [105](#), [137](#)
Rokossovsky, Konstantin, [178](#)
Rumanía, [135-36](#), [164](#)
Rubin, Dave, [133](#)
Rusia,
Doctrina militar 2014, [144-45](#)
Estrategia de Seguridad Nacional 2015, [145](#)
Flota del Mar Negro, [82](#), [128](#), [165](#)
Proyecto de acuerdo de garantías de seguridad con EE.UU., 15 de
diciembre de 2021, [51](#), [53-54](#)
Fuerzas Aeroespaciales Rusas (VKS), [91](#), [94](#), [97-99](#), [101-102](#), [106](#), [147](#), [150](#)
Ejército ruso, [18](#), [57](#), [60](#), [63](#), [68](#), [72](#), [78](#), [114](#), [117](#), [120-21](#), [127](#), [130](#), [134](#), [160-61](#), [163](#)

Constitución rusa, [181-82](#)
Sistema educativo ruso, [147](#)
Asamblea Federal Rusa, 3 de marzo de 2018, [73](#)
Estado Mayor ruso, [33](#), [36-37](#), [54](#), [146-47](#)
Ministerio de Defensa ruso, [120](#), [129](#)
Armada rusa, [82-83](#), [154](#), [165](#)
I+D rusa, [15](#)
sanciones, [4](#), [47](#), [49](#), [75](#), [80](#), [87](#), [173](#)
Comercio Rusia-India, [186](#)
Zar ruso Nicolás I, [186](#)
Guerra Rusia-Ucrania,
Contraofensiva de las AFU, [107-123](#)
"La batalla por Kiev" / "La batalla por Kharkiv", [110](#)
Masacre de Bucha, [134](#)
16 de mayo de 2023 ataque a Kiev, [86-87](#)
"Operación Militar Especial" (OME) en Ucrania, [4](#), [6-9](#), [32](#), [34-38](#), [40](#), [49](#), [51](#),
[55](#), [57](#), [58-63](#), [67](#), [75](#), [79-84](#), [89-91](#), [93-99](#), [104](#), [106](#), [111-13](#), [121-22](#), [125-27](#),
[129-32](#), [135](#), [137](#), [139-40](#), [141-43](#), [148-52](#), [155-56](#), [160](#), [162](#), [164-67](#), [170](#), [172-73](#),
[179-81](#), [183-84](#), [187](#), [188](#), [191](#)
Rusofobia, [11](#), [43](#), [90](#), [131](#)
S
Arabia Saudí, [16](#), [86](#)
escala, [3](#), [13](#), [16](#), [19](#), [29-30](#), [35-36](#), [50](#), [54](#), [61](#), [64](#), [67](#), [71-72](#), [74](#), [78](#),
[89](#), [91](#), [111](#), [119-22](#), [132](#), [142-44](#), [150-51](#), [176](#), [183](#), [187](#)
Schumpeter, Joseph, [154-55](#)
Scruton, Roger, [187](#), [190](#)
Guerra SEAD, [92](#), [97](#)
Serdyukov, Anatoly, [18](#)
Sergei Kotov, buque de patrulla, [165](#)
Espacio, [31](#), [114](#), [144-45](#), [166](#), [170](#)
Shoigu, Sergei, [36](#), [86](#)
Smith, Adam, [97-98](#)
Modelo económico soviético, [172](#)
armas separadoras, [92](#), [96](#), [99](#), [106](#), [114](#), [120](#), [150](#), [159](#)
Stalin, José, [42](#), [64](#), [172](#), [177](#)

Stavitsky, Valery, [113](#)
Stephens, Bret, [5](#)
Stoppard, Tom, [126](#)
estrategia, [6](#), [12](#), [16-17](#), [20-21](#), [23-39](#), [46-47](#), [51](#), [54](#), [60](#), [110](#), [119](#), [124](#),
[143-45](#), [150-51](#), [171](#), [179-80](#), [195](#)
supersónico, [14](#), [25](#), [84](#), [183](#)
misiles supersónicos,
KH-32, [84](#)
P-800 Oniks, [14](#)
SS-N-26 Strobile, [14](#)
Surovikin, Sergey, [113-14](#), [117](#), [119-20](#)
Línea Surovikin, [114](#), [117](#), [119-20](#)
Sutton, H.I., [128-29](#)
Svechin, Alexander, [21](#), [26](#), [31-32](#), [36](#), [38](#), [41](#), [132](#), [179](#)
Suiza, [126](#)
Siria,
Kurdos, [117](#)
Participación rusa en, [35](#), [78](#), [94](#), [117](#), [149-50](#)
Ejército sirio, [94](#), [150](#)
Participación estadounidense en, [117](#), [144](#), [155](#)
T
Tanques, [35](#), [74](#), [111](#), [113](#), [120](#), [126](#), [156](#), [159](#),
T-90, [14](#), [163](#)
Abrams, [151](#), [160-61](#)
Challenger, [161](#), [196](#)
Leopardo, [120](#), [161](#)
Tecnopolio, [187](#)
Guerra de los Treinta Años, [184](#)
Thompson, Hunter S., [132](#)
Tocqueville, Alex De, [3](#)
Tolstoi, León, [123](#), [175-76](#)
Trotskismo, [177](#)
Trump, Donald, [8](#), [55-56](#), [110](#)
Turquía, [68-69](#),
Estambul, [68](#), [134](#)

Tzu, Sun, [20-21](#), [42](#)

U

Ucrania,

Fuerzas Armadas de Ucrania (AFU), [51](#), [59](#), [62-63](#), [67](#), [81](#), [85](#), [90](#), [93](#), [98](#), [104](#),
[105](#), [107-13](#), [116](#), [125](#), [127-28](#), [130-31](#), [137-38](#), [148](#), [161](#)

Donbass, [51](#), [57](#), [60](#)

Donetsk, [51](#), [58-59](#), [62](#), [67](#), [68](#), [113](#), [138](#)

Kiev, [43](#), [49](#), [61](#), [63](#), [68-69](#), [76](#), [80](#), [82](#), [87](#), [89-91](#), [97-98](#), [110-11](#), [116](#), [120](#), [125](#), [134](#),
[138](#), [139](#), [141](#), [161-62](#), [189](#)

Lugansk, [51](#), [58-59](#), [62](#), [67-68](#)

El nazismo en, [58](#), [67](#), [139](#), [178-79](#), [189](#)

Fuerza Aérea Ucraniana, [62](#), [90](#), [98-99](#), [102](#), [106](#)

Historia de Ucrania,

Golpe de Estado en Maidan, 2014, [43](#)

Propaganda ucraniana, [76](#), [80](#), [85](#), [87](#), [91](#), [97-98](#), [112](#), [116](#), [125](#),
[137-39](#), [141](#), [162](#)

Reino Unido (UK) (véase también [Gran Bretaña](#)), [23](#), [40](#), [165](#),

Ministerio de Defensa, [71](#)

Naciones Unidas (ONU), [52](#), [184](#), [194](#)

Estados Unidos,

Pax Americana, [48](#)

Pentágono, [7](#), [37](#), [44](#), [46](#), [59](#), [63](#), [65](#), [67](#), [71](#), [100](#), [102](#), [109](#), [119](#), [121](#), [136](#), [141](#), [143](#)

Fuerzas Aéreas de EE.UU., [22](#), [66](#), [82](#), [99](#), [191](#)

Fuerzas Armadas de EE.UU., [65](#), [86](#), [143](#), [146](#), [167](#)

Ejército de EE.UU. TRADOC (Mando de Entrenamiento y Doctrina), [121](#),
[149-50](#)

Marina estadounidense, [15](#), [25](#), [29-30](#), [46](#), [84-85](#), [91](#), [101](#), [129](#), [152](#), [154](#), [164](#),
[166](#), [183](#), [191](#)

vehículos de superficie no tripulados (USV), [165](#)

URSS (Unión Soviética) (véase también [Rusia](#)), [12-13](#), [15](#), [28-29](#),
[33](#), [40-41](#), [45](#), [145](#), [149](#), [157-58](#), [172](#), [178](#),

Ejército Rojo, [42](#), [64](#), [107](#), [115-16](#), [152](#), [172](#)

Fuerzas armadas soviéticas, [13](#)

V

Vatrushev, Nikolai, [167](#)

Vershinin, Alex, [71-72](#), [179-80](#)

Guerra de Vietnam,

Caída de Saigón, [143](#)

Hanoi, [93](#), [143](#)

Participación de Estados Unidos en, [17](#), [59](#), [63](#), [66](#), [90](#), [143](#), [184](#), [191-92](#)

W

"Washington" (véase [Estados Unidos](#))

Waddell, Joshua, [72-73](#)

Rebelión del Grupo Wagner, [117-18](#), [137](#)

Warnke, Paul, [125](#)

Pacto de Varsovia, [14](#), [90](#), [100](#), [157-59](#)

armas, [9](#), [12](#), [25-26](#), [29-31](#), [69](#), [77](#), [79-80](#), [84-86](#), [88](#), [92](#), [96](#), [99-101](#), [103](#), [106](#), [114](#), [119-21](#), [124-25](#), [128](#), [141](#), [144](#), [150-51](#), [156-57](#), [159-60](#), [162](#), [164-65](#), [168](#), [176](#), [187](#)

sistemas de armas, [79](#), [88](#), [159](#)

Fuerzas Aéreas Occidentales, [94](#)

Élites occidentales, [1](#), [132](#), [139](#), [184](#)

Europa Occidental, [13](#), [107](#)

Desarrollo industrial occidental, [158](#)

Periodistas occidentales, [6](#), [127](#)

Propaganda occidental, [132](#), [133](#), [138](#), [140](#), [148](#)

Medios de comunicación occidentales, [49](#), [60](#), [67](#), [77](#), [80](#), [82](#), [90](#), [98](#), [112](#), [126-28](#), [134-35](#), [137-40](#)

Sionistas occidentales, [60](#)

Westfalia, [184](#)

Casa Blanca, [7](#), [44](#), [59](#), [76](#), [109](#) (véase también [Estados Unidos](#))

Complejo de la Casa Blanca, [7](#)

"Cultura Woke" en Estados Unidos, [7](#), [181](#), [184](#), [187](#), [191-93](#)

Trabajo, Robert, [100](#)

Banco Mundial, [73](#), [194](#)

Foro Económico Mundial (FEM), [2](#), [183](#)

Segunda Guerra Mundial, [1](#), [12](#), [22-23](#), [25](#), [28](#), [30](#), [34](#), [41](#), [66-67](#), [107](#), [114-16](#), [123](#), [125](#), [131](#), [139](#), [143](#), [148](#), [157](#), [172](#), [178](#), [184](#), [188](#), [191](#),

Arsenal de la democracia, [172](#)

Fuerzas del Eje, [41](#)

Batalla de Prokhorovka, [115](#)

Operación Bagration, [64](#), [107](#)

Operación Barbarroja, [40](#)

Operación "Bodyguard", [107](#)

Operación Zitadelle, [115](#)

Y

Yemen, [103](#), [191](#)

Guerra del Yom Kippur, [162](#)

Yugoslavia, [40](#), [127](#)

Z

Zakharova, Maria, [7](#)

Zelensky, Vladimir, [61](#), [68-69](#)

Zhukov, Gregory, [64](#), [178](#)

Zyuganov, Gennadi, [177](#)